

**ACTA DE LA SESIÓN ORDINARIA CELEBRADA  
POR EL PLENO DEL EXCMO. AYUNTAMIENTO  
DE VILLAMANTA (MADRID)  
EL DÍA 29 DE MARZO DE 2.007**

---

**ASISTENTES:**

**ALCALDE-PRESIDENTE:**

D. Santiago Nuevo Pérez

**CONCEJALES:**

D<sup>a</sup> M. Jesús Álvarez Cuesta

D<sup>a</sup> Nuria Bullido Domínguez

D. Jorge Martín Abad

D. Pedro Guerrero Costa

D<sup>a</sup> M. Victoria Fresno Galán

D. Pedro Luis Dorado del Álamo

D. Guillermo Gascón Campos

D. Agustín Vaquero Fernández

**SECRETARIO:**

D. Juan Antonio Cano Mombiola.

En Villamanta (Madrid), siendo las diecinueve horas del día veintinueve de marzo de dos mil siete, se reúnen en el Salón de Sesiones del Centro Cívico Cultural "Antonio Simón Cuevas", los señores y señoras que al margen se relacionan, al objeto de celebrar sesión ordinaria del Pleno de la Corporación, bajo la presidencia del Sr. Alcalde-Presidente, Don Santiago Nuevo Pérez, asistidos todos ellos del infrascrito Secretario que da fe del acto.

Abierta la sesión a las diecinueve horas del día de autos por el Sr. Alcalde-Presidente, se pasa a debatir el siguiente orden del día:

**PRIMERO: APROBACIÓN, EN SU CASO, DEL BORRADOR DEL ACTA DE PLENO DE 25/01/2007.**

El Sr. Alcalde-Presidente pregunta a los miembros de la Corporación si tienen que formular alguna observación al Acta de la sesión ordinaria de fecha 25 de enero de 2.007, repartida con anterioridad.

No se formula ninguna observación por parte de los señores Concejales asistentes, procediéndose a continuación a su votación, siendo el Acta de la sesión ordinaria de fecha 25 de enero de 2.007 aprobada por unanimidad de los miembros de derecho de la Corporación Local.

**SEGUNDO: ELECCIÓN DE JUEZ DE PAZ TITULAR Y DE SU SUSTITUTO DEL MUNICIPIO DE VILLAMANTA.**

**RESULTANDO.-** Que Dña. Carmen Galán Novella, con NRE. 3.392, de 11 de diciembre de 2.006, presenta en el Ayuntamiento de Villamanta (Madrid)



## Ayuntamiento de Villamanta (Madrid)

un escrito en el que renuncia al puesto de Juez de Paz del municipio de Villamanta (Madrid), por haber cambiado su domicilio a la localidad de Robledo de Chavela.

**RESULTANDO.-** Que la Junta de Gobierno Local del Ayuntamiento de Villamanta (Madrid) en su sesión ordinaria de 28 de diciembre de 2.006 acordó iniciar los trámites necesarios y la apertura del expediente para la elección de Juez de Paz titular y de su sustituto, en el municipio de Villamanta (Madrid).

**RESULTANDO.-** Que dicho acuerdo se anunció en el Boletín Oficial de la Comunidad de Madrid Nº 15, de 18 de enero de 2.007, concediéndose a todas las personas interesadas un plazo de treinta días naturales, a contar desde el siguiente a la publicación, para la presentación de instancias.

**RESULTANDO.-** Que habiendo finalizado el plazo para la presentación de instancias el día 17 de febrero de 2.007, constan en el Registro General del Ayuntamiento las siguientes solicitudes:

NÚMERO DE ENTRADA	FECHA DE ENTRADA	INTERESADO
395	14/02/2.007	Dña. Paloma León Hernández.
399	14/02/2.007	Dña. Blanca Zamorano Montalbán.

**CONSIDERANDO.-** Lo dispuesto en los artículos 99 a 103 de la Ley Orgánica 6/1.985, de 01 de julio, reguladora del Poder Judicial y el artículo 21.1.g) de la Ley 7/1.985, de 02 de abril, reguladora de las Bases de Régimen Local.

El Sr. Alcalde toma la palabra para proponer al Pleno de la Corporación que, dado que las personas interesadas son vecinos de este municipio y en aras a una mayor objetividad, de conformidad con lo dispuesto en el artículo 102 del Real Decreto 2568/1986, de 28 de noviembre, por el que se aprueba el Reglamento de Organización, Funcionamiento y Régimen Jurídico de las Entidades Locales, se adopte para este acuerdo el sistema de votación secreta. Dicha propuesta es aceptada por unanimidad de los Sres. Concejales presentes.

Efectuada la votación y realizado el escrutinio, se refleja el siguiente resultado:

Dña. Blanca Zamorano Montalbán	5 votos
Dña. Paloma León Hernández	3 votos
Votos en Blanco	1 voto.

Por consiguiente, el Pleno de la Corporación Local, por unanimidad de sus miembros de derecho, a propuesta del Sr. Alcalde, acuerda:



---

## Ayuntamiento de Villamanta (Madrid)

**PRIMERO.-** Proponer a la Sala de Gobierno del Tribunal Superior de Justicia de Madrid el nombramiento de Dña. Blanca Zamorano Montalbán, con D.N.I 46.852.773-W, como Juez de Paz titular del municipio de Villamanta (Madrid).

**SEGUNDO.-** Proponer a la Sala de Gobierno del Tribunal Superior de Justicia de Madrid el nombramiento de Dña. Paloma León Hernández, con D.N.I 00.404.746-S, como sustituto de Juez de Paz titular del municipio de Villamanta (Madrid).

**TERCERO.-** Elevar el presente acuerdo, junto con el expediente, a la Sala de Gobierno del Tribunal Superior de Justicia de Madrid para su nombramiento legal y todos los efectos que sean oportunos.

### **TERCERO: RECONOCIMIENTO DE DETERMINADOS GASTOS Y FACTURAS.**

**RESULTANDO.-** Que es generalizada la consideración de que, entre las diversas administraciones que integran el sector público, es la Administración Local la más cercana a los ciudadanos y, por consiguiente, aquella a la que dirigen en primer lugar sus pretensiones.

Dentro de los principios enunciados en el artículo 103 de la Constitución española que rigen la actividad de las Administraciones Públicas, la Administración Local ha de procurar ajustar su actuación a la agilidad y eficacia que demandan sus ciudadanos. Es por ello que, en ocasiones y para dar respuesta a las demandas de los vecinos, la actuación administrativa no se ajusta estrictamente al, por otra parte, rígido procedimiento legal.

Se ha llevado a cabo en este sentido en ejercicios anteriores, la contratación de determinados festejos taurinos, todos ellos necesarios e indispensables para el normal desenvolvimiento de las Fiestas Patronales del municipio de Villamanta (Madrid), como viene siendo tradición desde tiempo inmemorial.

Aún reconociendo que estos servicios no han sido contratados al albur de las determinaciones del Real Decreto Legislativo 2/2.000, de 16 de junio, por el que se aprueba el Texto Refundido de la Ley de Contratos de las Administraciones Públicas, el Ayuntamiento está obligado al pago de los gastos efectivamente realizados por el empresario taurino, previa imputación de los mismos al Presupuesto prorrogado del ejercicio económico de 2.006. El propio legislador,



---

## Ayuntamiento de Villamanta (Madrid)

consciente de la existencia de estas actuaciones “irregulares” pero en cualquier caso necesarias para la prestación de servicios indispensables (como son la celebración de espectáculos taurinos durante las Fiestas Patronales), contempla la imputación de los citados gastos al presupuesto corriente, imputación en principio prohibida por el principio de anualidad presupuestaria, mediante la tramitación de un expediente que deberá ser resuelto por el Pleno de la Corporación Local.

Considerando necesario y obligado atender los gastos incurridos para evitar el perjuicio de los terceros contratantes con la Administración y el correlativo enriquecimiento injusto o sin causa de ésta; teniendo en cuenta que la imputación de los gastos al Presupuesto prorrogado del ejercicio económico de 2.006, visto el estado actual de ejecución presupuestaria, no causará perjuicio a la atención de las necesidades del ejercicio corriente; considerando la efectiva prestación de los servicios por parte del tercero acreedor, constando facturas acreditativas de cada uno de los débitos que reclama al Ayuntamiento.

**CONSIDERANDO.-** El informe de intervención con NRE. 877, de 26 de marzo de 2.007.

**RESULTANDO.-** Que es generalizada la consideración de que, entre las diversas administraciones que integran el sector público, es la Administración Local la más cercana a los ciudadanos y, por consiguiente, aquella a la que dirigen en primer lugar sus pretensiones.

Dentro de los principios enunciados en el artículo 103 de la Constitución española que rigen la actividad de las Administraciones Públicas, la Administración Local ha de procurar ajustar su actuación a la agilidad y eficacia que demandan sus ciudadanos. Es por ello que, en ocasiones y para dar respuesta a las demandas de los vecinos, la actuación administrativa no se ajusta estrictamente al, por otra parte, rígido procedimiento legal.

Se han llevado a cabo en este sentido, en ejercicios anteriores, determinados anuncios del municipio de Villamanta (Madrid) en periódicos y boletines de prensa local, considerados de interés general para el fomento y desarrollo de esta Entidad Local.

Aún reconociendo que estos servicios han sido contratados sin existir partida presupuestaria, el Ayuntamiento está obligado al pago de los gastos efectivamente realizados, previa imputación de los mismos al Presupuesto



## Ayuntamiento de Villamanta (Madrid)

prorrogado del ejercicio económico de 2.006. El propio legislador, consciente de la existencia de estas actuaciones “irregulares” pero en cualquier caso necesarias para la prestación de servicios indispensables, contempla la imputación de los citados gastos al presupuesto corriente, imputación en principio prohibida por el principio de anualidad presupuestaria, mediante la tramitación de un expediente que deberá ser resuelto por el Pleno de la Corporación Local.

Considerando necesario y obligado atender los gastos incurridos para evitar el perjuicio de los terceros contratantes con la Administración y el correlativo enriquecimiento injusto o sin causa de ésta; teniendo en cuenta que la imputación de los gastos al Presupuesto prorrogado del ejercicio económico de 2.006, visto el estado actual de ejecución presupuestaria, no causará perjuicio a la atención de las necesidades del ejercicio corriente; considerando la efectiva prestación de los servicios por parte del tercero acreedor, constando facturas acreditativas de cada uno de los débitos que reclama al Ayuntamiento.

**CONSIDERANDO.-** El Informe de Intervención con NRE. 942, de 26 de marzo de 2.007.

Abierto el debate, el Sr. Concejal D. Agustín Vaquero Fernández pregunta al equipo de gobierno si “Toros de Valverde, S.L” y D. Mariano Núñez Fernández han ejercitado su derecho al cobro y si la deuda contraída por este Ayuntamiento en el año 2.003 supuso la concesión de las actividades taurinas en el ejercicio 2.004, y así sucesivamente hasta llegar al año 2.005. Por otro lado, manifiesta que el Sr. Alcalde ratifique que el reconocimiento de estas deudas no van a causar perjuicio alguno al municipio. Respecto al periódico “La Luna”, declara que se alegró mucho de su salida pero que desconocía que iba a costar a la Corporación dos millones de pesetas y lo que le parece inadmisibles es que todo esto haya que pagarlo a costa del Taller de Empleo que, si bien no se va a conceder la subvención, tampoco va a quedar dinero para que lo ejecute el Ayuntamiento por su cuenta.

El Sr. Concejal D. Pedro Luis Dorado del Álamo expresa que antes de reconocer las facturas se debe acreditar mediante documentación que los acreedores están capacitados legalmente para realizar estos actos taurinos. Añade que en un pleno anterior, la Concejala de Hacienda a una pregunta suya respondió que la publicación del periódico “La Luna” era gratuita.

El Sr. Concejal D. Guillermo Gascón Campos declara que el Sr. Alcalde admite que ha cometido una irregularidad y quiere saber si esto es compartido por el resto de Concejales del equipo de gobierno. Añade que en muchas



## Ayuntamiento de Villamanta (Madrid)

ocasiones ha preguntado al equipo de gobierno si se había realizado algún pago a las empresas a las que el Ayuntamiento adjudicada servicios sin saberse qué sistema utilizaba, y que si se pensaba que esto no iba a acabar nunca.

*La Sra. Concejala de Hacienda Dña. María Jesús Álvarez Cuesta contesta que ella siempre ha dicho que no se habían presentado las facturas correspondientes.*

El Sr. Conejal D. Guillermo Gascón Campos responde que deberían haberse reclamado esas facturas porque la deuda se estaba generando.

*El Sr. Alcalde responde que en cuanto a la intervención del Sr. Concejel D. Agustín Vaquero Fernández asume su crítica respecto a la agilidad y eficacia de la Administración, si bien, no todo depende del que realiza la gestión porque existen otros factores determinantes como son la presentación de los documentos justificativos.*

El Sr. Concejel D. Agustín Vaquero Fernández interviene para manifestar que el problema no sólo es que no presenta los documentos justificativos sino que en los presupuestos de los años 2.004 y 2.005, esa partida no aparece por lo que se puede pensar que se está intentando ocultar esa deuda.

*El Sr. Alcalde responde que el año pasado con la incorporación del nuevo Secretario-Interventor, él mismo le indicó que no existía consignación presupuestaria y en el pensamiento de que "si tienes una deuda hay que pagarla", se trae a este pleno. Se habían establecido unos contratos de colaboración para el pago de subvención por los gastos ocasionados, ya que se había realizado la compra de los novillos, profesionales taurinos y demás. Ahora bien, previamente se debe justificar al menos el importe de la subvención. Si bien acepta las críticas vertidas, es verdad que en aras a la transparencia y claridad de lo que hay en el Ayuntamiento, se está dando nota de esto. Cuando él entró en el Ayuntamiento en el año 1.995 no se le pasó absolutamente ni un dato de la deuda que tenía el Ayuntamiento.*

*Es un hecho que se han realizado estos trabajos y que estas personas han tenido un gasto como colaboradores del Ayuntamiento, ya que éste ha actuado como empresario. Estas personas durante los años 2.003, 2.0004 y 2.005 han venido asesorando al Ayuntamiento en la adquisición de los toros y los contratos con los toreros.*

*Respecto a la intervención del Sr. Concejel D. Pedro Dorado del Álamo aclararle que no se estaba contratando con una empresa de espectáculos taurinos sino con un colaborador para asesorar al Ayuntamiento para la realización de esos actos.*

*Respecto a la intervención del Sr. Concejel D. Guillermo Gascón Campos, evidentemente en la propuesta de Alcaldía figura la palabra irregularidad que en este caso viene a ser sinónimo de una forma no habitual de realizar un contrato; en cualquier caso, aquí estamos para regularizar lo que presumiblemente pueda ser anómalo.*

El Sr. Concejel D. Agustín Vaquero Fernández pregunta si las empresas acreedoras han reclamado al Ayuntamiento el pago de las deudas.



## Ayuntamiento de Villamanta (Madrid)

*El Sr. Alcalde responde que evidentemente han efectuado sus reclamaciones como el resto de los acreedores.*

El Sr. Concejál D. Agustín Vaquero Fernández añade que, si vienen reclamando desde hace tiempo, no se explica la coincidencia de que se traiga a este último pleno.

*El Sr. Alcalde reitera que en el año 2.006, después del verano, el Ayuntamiento tenía preparada la cantidad para abonar los gastos taurinos realizados en el año 2.003, en cuanto a los festejos del 2.004 quedaba pendiente de presentar alguna factura como la de un toro sobrero que se lesionó y en el año 2.005 en la presentación de las facturas faltaba documentación relativa a los toros que se utilizaron en los encierros; de ahí que el presupuesto de año 2.005 sea superior al de los anteriores. Al no existir consignación presupuestaria ha habido que incluir todo el gasto en el Presupuesto del año 2.007.*

El Sr. Concejál D. Agustín Vaquero Fernández manifiesta que va a votar en contra en este punto y que además solicita que este asunto quede sobre la mesa hasta que su grupo político examine al detalle toda la documentación. Que si se cometió un error por parte de la anterior Secretaria que se debería pedir responsabilidades.

*El Sr. Alcalde responde que no quiere cargar responsabilidades contra la anterior Secretaria, que pudo ser un error o simplemente fue una omisión, el caso es que el nuevo Secretario me comentó que no había consignación presupuestaria. En cualquier caso, se tiene que entender que a estas alturas de la legislatura y con una posible nueva composición del Ayuntamiento, no se puede dejar sobre la mesa algo que realmente se debe.*

El Sr. Concejál D. Pedro Luis Dorado del Álamo pregunta si en este Ayuntamiento se cumple la Ley de Contratos de las Administraciones Públicas y que si cualquier contrato que se pueda celebrar entre dos personas es válido.

*El Sr. Alcalde responde que la contratación depende de los importes, además la Ley de Bases de Régimen Local capacita al Alcalde para la celebración de determinados contratos hasta determinada cantidad. El Ayuntamiento optó por realizar un convenio de colaboración con personas entendidas, por la urgencia de la celebración y ante la falta de ofertas por parte de empresas capacitadas para la realización de estos espectáculos.*

El Sr. Concejál D. Pedro Luis Dorado del Álamo declara que examinado el expediente, según su opinión, falta documentación porque no sabe si el acreedor está capacitado legalmente para hacer estos festejos.





## Ayuntamiento de Villamanta (Madrid)

*El Sr. Alcalde responde que no se ha firmado ningún contrato sino un convenio de colaboración en el que en las estipulaciones está bastante claro qué es lo que tienen que aportar y justificar los subvencionados.*

El Sr. Concejál D. Pedro Luis Dorado del Álamo pregunta por qué este año se ha sacado a concurso público la celebración de los espectáculos taurinos.

*El Sr. Alcalde responde que el año pasado se realizaron por el Ayuntamiento contratos con los profesionales taurinos y al parecer hay unas asociaciones que nos reclaman como un 20% más de lo pagado porque dicen que no son las cantidades que tienen reconocidas por convenio colectivo. El Ayuntamiento no ha tenido conocimiento de la existencia de ese convenio; ni los profesionales, ni los apoderados, reclamaron ninguna otra cantidad, se dieron por satisfechos con la cantidad recibida. Ahora nos ponen pegas y están invitando a los profesionales taurinos para que este año no participen en los festejos de Villamanta. Para no tener este problema es mejor que los festejos taurinos los realice un empresario, y por eso se ha sacado a concurso.*

El Sr. Concejál D. Pedro Luis Dorado del Álamo expresa que se ha publicado en prensa que la Asociación de empresarios y toreros se niegan a torear en ciertas plazas porque no se han abonado las cantidades suficientes y que si se hubiera hecho así desde el año 2.003 se hubieran evitado muchos problemas.

El Sr. Concejál D. Guillermo Gascón Campos pide que conste en acta que “el Sr. Alcalde ha dicho que cuando él toma posesión en el año 1.995 no se le pasa información” pero resulta que este problema en la contabilidad se ha producido en el año 2.003 hasta 2.006; en este período, ¿quién gobierna en el Ayuntamiento?.

Finalizado el debate, el Pleno de la Corporación Local, con cinco votos a favor, dos en contra y dos abstenciones (mayoría absoluta del número legal de miembros de la Corporación), acuerda:

**PRIMERO.-** Aprobar la siguiente modificación presupuestaria, dentro del presupuesto prorrogado del ejercicio económico de 2.006, denominada “Transferencia de crédito”.

### PARTIDA QUE AUMENTA

PARTIDA	DENOMINACIÓN	CRÉDITO INICIAL	IMPORTE MODIFICACIÓN	CRÉDITO DEFINITIVO
1 22607	Festejos	93.600 €	93.991'17 €	187.591'17 €





## Ayuntamiento de Villamanta (Madrid)

### PARTIDA QUE DISMINUYE

PARTIDA	DENOMINACIÓN	CRÉDITO INICIAL	IMPORTE MODIFICACIÓN	CRÉDITO DEFINITIVO
3 14102	Taller de Empleo	106.769'63 €	- 93.991'17 €	12.778'46 €

**SEGUNDO.-** Aprobar la siguiente modificación presupuestaria, dentro del presupuesto prorrogado del ejercicio económico de 2.006, denominada "Transferencia de crédito".

### PARTIDA QUE AUMENTA

PARTIDA	DENOMINACIÓN	CRÉDITO INICIAL	IMPORTE MODIFICACIÓN	CRÉDITO DEFINITIVO
1 22602	Publicación anuncios	3.432'00 €	11.136'00 €	14.568'00 €

### PARTIDA QUE DISMINUYE

PARTIDA	DENOMINACIÓN	CRÉDITO INICIAL	IMPORTE MODIFICACIÓN	CRÉDITO DEFINITIVO
3 14102	Taller de Empleo	12.778'46 €	- 11.136'00 €	1.642'46 €

**TERCERO.-** Ordenar la publicación de estas modificaciones en el Boletín Oficial de la Comunidad de Madrid para que sean objeto de general conocimiento.

A continuación, el Pleno de la Corporación Local, con cinco votos a favor y cuatro en contra (mayoría absoluta del número legal de miembros de la Corporación), acuerda:

**PRIMERO.-** Reconocer y aprobar los siguientes gastos y facturas, efectivamente realizados:

AÑO/FACTURA	CONCEPTO	ACREEDOR	IMPORTE
2.003	Subvención municipal	Toros de Valverde, S.L	21.035'00 €
2.003/Póliza N <sup>o</sup> 796.347	Responsabilidad civil organización Festejos Taurinos	Toros de Valverde, S.L	1.860'25 €
2.004	Subvención municipal	Mariano Núñez Fernández	22.500'00 €
2.004/Póliza N <sup>o</sup> 800.968	Responsabilidad civil organización Festejos Taurinos	Mariano Núñez Fernández	1.509'86 €



## Ayuntamiento de Villamanta (Madrid)

2.004/Póliza N <sup>o</sup> 164.639	Responsabilidad civil participantes en encierro y suelta.	Mariano Núñez Fernández	1.227'12 €
2.004/ Póliza N <sup>o</sup> 132.028	Responsabilidad civil Plaza de toros	Mariano Núñez Fernández	78'88 €
2.004	Compraventa toro sobrero	Mariano Núñez Fernández	2.788'66 €
2.004	Incineración de carne (50% según contrato)	Mariano Núñez Fernández	675'00 €
2.005	Subvención municipal	Mariano Núñez Fernández.	38.000'00 €
2.005/Póliza N <sup>o</sup> 805.666	Responsabilidad civil	Mariano Núñez Fernández	1.275'60 €
2.005/Póliza N <sup>o</sup> 167.771	Responsabilidad civil	Mariano Núñez Fernández	1.288'43 €
2.005/Factura 1-539	Incineración de reses (50% según contrato)	Mariano Núñez Fernández	1.752'37 €
<b>TOTAL</b>			<b>93.991'17 €</b>

AÑO/FACTURA	CONCEPTO	ACREEDOR	IMPORTE
30.567(NRE. 3.138 14/11/06)	Luna Villamanta página interior	La Luna Infomativa, S.L	1.392'00 €
30.640 (NRE. 3.394 12/12/06)	Luna Villamanta página interior y contraportada	La Luna Infomativa, S.L	4.176'00 €
30.725 (NRE. 76 11/01/07)	Luna Villamanta página interior y contraportada	La Luna Infomativa, S.L	4.176'00 €
30.175 (NRE. 648 08/03/07)	Página color en Luna Villamanta	La Luna Infomativa, S.L	1.392'00 €
<b>TOTAL</b>			<b>11.136'00 €</b>

**SEGUNDO.-** Imputar el importe total de 93.991'17 € a la partida 1 22607 "Festejos" del estado de gastos del Presupuesto Prorrogado del ejercicio económico de 2.006.

**TERCERO.-** Imputar el importe total de 11.136'00 euros a la partida 1 22602 "Publicación anuncios" del estado de gastos del Presupuesto Prorrogado del ejercicio económico de 2.006.

**CUARTO: APROBACIÓN DE LOS ESTATUTOS DEL CONSORCIO TURÍSTICO DE LA SIERRA OESTE DE MADRID Y ADHESIÓN AL MISMO.**



## Ayuntamiento de Villamanta (Madrid)

Leída la propuesta de Alcaldía por el Secretario de la Corporación Local, se abre el debate preguntando el Sr. Concejal D. Pedro Luis Dorado del Álamo si la adhesión del Ayuntamiento de Villamanta (Madrid) a este Consorcio implica algún gasto.

*La Sra. Concejala Dña. Nuria Bullido Domínguez responde que el Consorcio Turístico de la Sierra Oeste de Madrid no sólo lo componen Entidades Públicas sino también empresas privadas, que la subvención prevista alcanza la cantidad de tres millones de euros, correspondiendo un millón al Estado, otro millón por parte de la Comunidad de Madrid y el millón restante lo pondría el Consorcio de la Sierra Oeste. Se intentará contar con la ayuda de entidades bancarias para que la aportación de los municipios que componen el Consorcio sea menor, si bien, todavía no se sabe el importe que correspondería a este Ayuntamiento.*

El Sr. Concejal D. Pedro Dorado del Álamo declara que le parecen muy bien los Estatutos del Consorcio Turístico de la Sierra Oeste de Madrid pero que la situación económica de este Ayuntamiento no permite la adhesión al mismo.

El Sr. Concejal D. Agustín Vaquero Fernández toma la palabra para manifestar que el Consorcio Turístico sería positivo para este Ayuntamiento de cara a la futura implantación de una vía verde, la construcción de casas rurales, la recuperación del arroyo, el estudio y exhibición de los yacimientos arqueológicos que se encuentren, el apoyo a la hípica y, en general, las actividades que tienen lugar en este municipio a nivel gastronómico, pero que, si se viene actuando como hasta la fecha, posiblemente el Consorcio no merezca la pena.

El Sr. Concejal D. Guillermo Gascón Campos, expone que va a votar en contra porque no se puede proponer la adhesión a unos Estatutos sin saber la aportación económica que corresponde a este Ayuntamiento.

Finalizado el debate, el Pleno de la Corporación Local, con seis votos a favor y tres en contra (mayoría absoluta del número legal de miembros), acuerda:

**PRIMERO.-** Aprobar los Estatutos del Consorcio Turístico de la Sierra Oeste de Madrid, y ratificar el acuerdo de aprobación de los mismos adoptado por la Asamblea Constituyente de dicho Consorcio, celebrada el día 06 de marzo de 2.007.

**SEGUNDO.-** Aprobar la adhesión del Ayuntamiento de Villamanta (Madrid) a dicho Consorcio.

**TERCERO.-** Notificar certificación de este acuerdo al Consorcio Turístico de la Sierra Oeste de Madrid para todos los efectos que sean oportunos.



## Ayuntamiento de Villamanta (Madrid)

### **QUINTO: APROBACIÓN DE LA MOCIÓN DEL GRUPO POPULAR SOBRE LA EXCARCELACIÓN DEL ETARRA DE JUANA CHAOS Y LA POLÍTICA ANTITERRORISTA DEL GOBIERNO.**

La Sra. Concejala Dña. María Jesús Álvarez Cuesta lee la propuesta del Grupo Popular del Ayuntamiento de Villamanta (Madrid), en los siguientes términos:

*La decisión política del Gobierno Zapatero de excarcelar al etarra De Juana Chaos por su huelga de hambre, constituye una cesión inadmisibile del Estado ante el chantaje de un terrorista. Una cesión sin precedentes, que humilla a las víctimas, dobla al Estado de Derecho, daña la dignidad de la democracia y ofende gravemente a todos los españoles.*

*Cientos de personas han muerto en España y miles han resultado heridas por los atentados terroristas sin que la sociedad española haya cedido durante largos años ante el chantaje del terror, a pesar de las situaciones durísimas que hemos tenido que afrontar. Miguel Ángel Blanco fue asesinado porque esta sociedad y un Gobierno digno y responsable no doblegó ante el horror de la amenaza de su muerte. Ortega Lara tuvo que sufrir un penoso cautiverio porque no se cedió ante su dramático secuestro, hasta que fue felizmente liberado por las Fuerzas y Cuerpos de Seguridad.*

*El Presidente Zapatero ha preferido asumir que se convierta en héroe a un terrorista que ha matado sin arrepentimiento alguno a veinticinco personas. Sentando un precedente escandaloso, provocando la satisfacción del chantajista y de su banda y dejando la penosa y peligrosa lección de que los terroristas ganan sus desafíos y que sus métodos son útiles para seguir avanzando en sus macabros propósitos. La debilidad de Zapatero ha reforzado a ETA, en lugar de conminarle a su definitivo desarme.*

*Después del atentado de la T-4, hemos visto al Sr. Zapatero eludir su responsabilidad y ahora volvemos a verle incapaz de explicar a los españoles la adopción de esta medida y alejo a la dignidad que corresponde a un Presidente del Gobierno de España.*

*La decisión sobre De Juana no es, además, una decisión aislada. Se inscribe en la política del Gobierno de negociar con el terrorismo. Es un gesto más, especialmente grave, dentro de la política de cesiones que se lleva practicando desde que Zapatero asumió la presidencia, aún después, incluso, del atentado de ETA del pasado 30 de diciembre, que costó la vida a dos personas.*

*Es además imprescindible que el Sr. Zapatero haga lo legalmente previsto para evitar que ETA vuelva a las instituciones y a financiarse con nuestros impuestos, presentándose a las elecciones de manera fraudulenta con nuevas caretas como el Partido Comunista de las Tierras Vascas o las plataformas que estos meses está constituyendo*



## Ayuntamiento de Villamanta (Madrid)

pueblo a pueblo para vulnerar la Ley de Partidos y concurrir a las elecciones municipales.

*Es urgente, igualmente, que el Presidente del Gobierno deje claro de una vez que Navarra no va a ser moneda de cambio con los terroristas, tal y como están proponiendo Otegui y el resto de los dirigentes de ETA-Batasuna, quienes, con la incomprensible permisividad de Zapatero y del Fiscal General del Estado, dan todos los días ruedas de prensa u organizan toda clase de actos, a pesar de estar ilegalizados.*

*Es, en fin, indispensable, que el Sr. Zapatero ponga fin al proceso de negociación con ETA, en lugar de profundizar en el mismo con medidas como la adoptada con De Juana Chaos. Ceder lo que sea, sin reparar en medios ni daños, con tal de favorecer el diálogo con los terroristas es una gravísima quiebra de nuestra democracia. Cada cesión al terrorismo es el pago de un precio exigido sangrientamente por los terroristas y nos aleja de la derrota definitiva del terror.*

*Son millones los españoles que le han dicho al Sr. Zapatero que no van a perder nunca la esperanza de derrotar a los asesinos aplicando simplemente la ley, con toda firmeza y sin ceder nunca más ante los desafíos del terror. Que reclaman una política antiterrorista diferente, moral, digna y eficaz, que recupere el espíritu de Ermua y la unión de los demócratas y que rechazan la negociación con los terroristas y el pago de precio político alguno.*

A continuación la Sra. Concejala Dña. M<sup>a</sup> Victoria Fresno Galán, toma la palabra para añadir en este punto la propuesta del Grupo Socialista del Ayuntamiento de Villamanta (Madrid), en los siguientes términos:

### LOS HECHOS.

- De Juana Chaos no ha sido puesto en libertad.
  - \* Sigue cumpliendo su condena en régimen atenuado.
  - \* Ni siquiera ha obtenido el tercer grado. Ha sido calificado en segundo grado.
  - \* Sigue estando bajo control permanente.
- De Juana no estaba en la cárcel por sus asesinatos sino por un delito de amenazas.
  - El preso cumplió la condena por sus 25 asesinatos.
  - Ahora estaba en prisión por haber publicado unos artículos de opinión que fueron considerados amenazantes.
  - Había cumplido más de la mitad de los tres años que se le impuso como condena.

### LOS MOTIVOS

- Se ha aplicado la ley:
  - La decisión parte de la Junta de Tratamiento Penitenciario.



## Ayuntamiento de Villamanta (Madrid)

- Siempre que hay una sentencia judicial firme, como es el caso, la Junta debe revisar el tratamiento penitenciario del recluso.
- La Junta la componen los profesionales del Centro Penitenciario.
- La Dirección General de Instituciones Penitenciarias confirma la decisión de la Junta y la traslada a la Audiencia Nacional.
- Es la Audiencia Nacional la que ha confirmado la decisión.
  - Se ha evitado la muerte De Juana y que se convierta en un mártir.
- Todos los informes médicos indicaban que el preso iba a morir.
- La diferencia entre los demócratas y los terroristas es que nosotros respetamos el derecho a la vida de TODOS.
- De Juana podía morir cuando sólo le falta por cumplir un año y medio de su condena por un delito de amenazas.
- Su muerte habría servido para convertirle en un mártir y en un símbolo en el que escudarse para realizar nuevas campañas de violencia.

### LOS DATOS

- El único beneficio penitenciario del que ha disfrutado De Juana cuando Sí estaba cumpliendo condena por sus 25 asesinatos se lo concedió el Gobierno del Partido Popular.
- En 1998, en plena tregua de ETA, Aznar realizó varios acercamientos de presos a cárceles próximas al País Vasco.
- De Juana fue trasladado desde la prisión de Melilla a una cárcel de la Península.
  - El Gobierno del Partido Popular aplicó la ley de forma más generosa de lo que se ha hecho ahora. Excarceló anticipadamente a 306 presos de ETA.
- El Gobierno del PP concedió la libertad condicional por enfermedad a 21 presos de ETA.
- Un tercio de ellos fueron liberados durante la tregua del 98.
- El caso más significativo es el de Esteban Esteban Nieto.
- Estaba condenado a 3.150 años de cárcel por 21 asesinatos (entre ellos el asesinato de 12 guardias civiles en la Plaza de la República Dominicana de Madrid).
- Sólo cumplió 12 años de prisión.
- Fue liberado por enfermedad.
- El Gobierno del PP excarceló a 54 presos de ETA que tenían condenas que oscilaban entre los 30 y los 327 años.
- Todos ellos fueron liberados tras permanecer en prisión entre 15 y 20 años.
- El Gobierno del PP excarceló a otros 250 presos de ETA, con condenas inferiores a 30 años, antes de que cumplieran la totalidad de su pena.
- Todos ellos fueron liberados tras permanecer en prisión entre 6 meses y 14 años.





## Ayuntamiento de Villamanta (Madrid)

- *Mayor Oreja, Mariano Rajoy y Ángel Acebes ocuparon sucesivamente la cartera de interior durante esas excarcelaciones.*
  - *En ese periodo hubo casos especialmente significativos:*
- *Iñaki Bilbao Goicoechea fue liberado en septiembre de 2.000.*
- *Había cumplido 17 de los 52 años a los que había sido condenado.*
- *Jaime Mayor Oreja era Ministro del Interior, Ángel Acebes era Ministro de Justicia y Mariano Rajoy era Vicepresidente 1º.*
- *Dos años después de su liberación Iñaki Bilbao asesinó al concejal socialista de Orio, Juan Priede.*

### UN DATO MÁS

- *Entre 1996 y 2004 el Gobierno del PP excarceló a 3491 presos comunes por motivos de salud.*
- *Entre 2004 y 2007 ha habido 1.081 excarcelaciones de presos comunes por razones de salud que obtuvieron el tercer grado.*
- *Eso significa que la medida es de una excarcelación al día por motivos de salud.*

El Sr. Concejal D. Pedro Luis Dorado del Álamo toma la palabra para expresar que este no es el foro adecuado para tratar estos temas, que son propios del Parlamento, porque aquí estamos para solventar los problemas de los vecinos.

El Sr. Concejal D. Agustín Vaquero Fernández pregunta al Sr. Secretario si le han informado del vigente Reglamento Orgánico Municipal (*El Sr. Secretario responde que no*). A continuación el Sr. Concejal expone que el vigente Reglamento Orgánico Municipal dispone que los representantes de cada uno de los partidos se reunirán previamente para confeccionar el orden del día. Señala que él solicitó en el Pleno anterior la inclusión en el orden del día del punto de la evaluación de la gestión municipal durante la legislatura que finaliza. Entiende que la inclusión de este punto hubiera estado más acorde a la situación. Señala que mociones como las que presenta el Grupo Popular sobrepasan ampliamente la competencia municipal y no sirven para unir sino para separar, para soliviantar a los vecinos, unos contra otros, y marcar las diferencias. Que hubiera preferido que en el orden del día de hoy hubiera estado la evaluación de la gestión anterior, para ver nuestros errores, aprender juntos y tirar para adelante; sirviendo este punto para desplazar la atención de lo verdaderamente importante, que es la mejora de los servicios y del nivel de vida de nuestros ciudadanos. Que el Grupo PRIM no desea contribuir a la radicalización de la política que están realizando PSOE y PP, a nivel nacional y municipal, entre otras cosas, porque en nuestro grupo hay personas de todas las ideologías, que se relacionan, debaten, toman decisiones y que se unen por el bien de Villamanta. Declara que De Juana Chaos no merece ni un minuto de su





## Ayuntamiento de Villamanta (Madrid)

tiempo y que ya le ha dedicado bastante; por ello, abandona la sesión mientras se desarrolla este punto.

*El Sr. Concejel D. Agustín Vaquero Fernández abandona la sesión.*

Finalizado el debate, el Pleno de la Corporación Local, con cinco votos a favor, tres en contra y una abstención (mayoría absoluta del número legal de miembros de la Corporación), acuerda:

**PRIMERO.-** Exigir al Gobierno desde las más profundas convicciones democráticas y haciéndose eco del inmenso clamor popular expresado libre y pacíficamente el pasado sábado 10 de marzo en Madrid, que ponga fin a la política de cesiones con ETA y vuelva a la política antiterrorista que, planificada y ejecutada en el seno del Pacto Antiterrorista, estaba acabando con el terrorismo etarra.

**SEGUNDO.-** Rechazar la prisión atenuada para De Juana Chaos, y exigir que vuelva a prisión de manera inmediata para cumplir íntegramente la pena impuesta por el Tribunal Supremo.

**TERCERO.-** Exigir al Presidente Sr. Rodríguez Zapatero que haga lo legalmente previsto para evitar que ETA vuelva a las Instituciones y a financiarse con los impuestos de los ciudadanos.

**CUARTO.-** Pedir al Presidente del Gobierno que deje claro de una vez que Navarra no va a ser moneda de cambio con los terroristas.

**QUINTO.-** Reclamar que el Sr. Rodríguez Zapatero ponga fin al proceso de negociación con ETA.

**SEXTO.-** Enviar copia del texto íntegro de la Moción aprobada al Presidente del Gobierno y a los Ministros de Justicia y de Interior del Gobierno, así como a los Portavoces Parlamentarios del Congreso y del Senado.

*El Sr. Alcalde declara, debido a la amplitud de los puntos incluidos en el orden del día, de conformidad con lo dispuesto en el artículo 87 "in fine" del Real Decreto 2.568/1.986, de 28 de noviembre, por el que se aprueba el Reglamento de Organización, Funcionamiento y Régimen Jurídico de las Entidades Locales, un receso de quince minutos (son ahora, las 20 : 13 horas).*

*Los Sres. Concejales Dña. María Victoria Fresno Galán, D. Pedro Luis Dorado del Álamo y D. Guillermo Gascón Campos declaran ante el Sr. Secretario del Ayuntamiento y quieren dejar constancia en el Acta que abandonan la sesión por el receso que se ha declarado por el Sr. Alcalde, en su opinión, sin motivo.*



## Ayuntamiento de Villamanta (Madrid)

*Se reanuda la sesión a las 20 : 36 horas.*

### **SEXTO: FIJACIÓN DE LA CUANTÍA DE LAS RETRIBUCIONES FIJAS Y PERIÓDICAS DEL PERSONAL LABORAL DEL AYUNTAMIENTO.**

**RESULTANDO.-** Que según se informó en la sesión de la Junta de Gobierno Local celebrada el 08 de marzo de 2.007, por parte del Ayuntamiento de Villamanta (Madrid) se iba a realizar un estudio para que los trabajadores tengan una jornada laboral de ocho horas diarias, aumentando sus retribuciones actuales, dentro de un proceso de normalización, si bien, deberían ser objeto de aprobación por el órgano competente.

**RESULTANDO.-** Que según consta en el Acta del Tribunal calificador del concurso oposición para cubrir dos plazas de Administrativos de Administración General en régimen de funcionario de carrera en turno de promoción interna, se declaran aprobadas y, por consiguiente, se propone la promoción interna de dos trabajadoras pasando del Grupo D al Grupo C dentro de la clasificación contenida en la Ley 30/1.984, de 02 de agosto, de medidas para la Reforma de la Función Pública.

**CONSIDERANDO.-** La competencia del Pleno del Ayuntamiento, en virtud de lo dispuesto en el artículo 22.2.i) de la Ley 7/1.985, de 2 de abril, reguladora de las Bases de Régimen Local.

**CONSIDERANDO.-** Que al día de hoy, el Ayuntamiento de Villamanta (Madrid) no tiene aprobada una Relación de Puestos de Trabajo.

Abierto el debate, el Sr. Concejál D. Agustín Vaquero Fernández pregunta por qué el sueldo de un Conserje es mayor que el de un funcionario.

*El Sr. Alcalde responde que el Sueldo Base del personal funcionario viene determinado por la Ley de Presupuestos Generales del Estado y que tiene complementos distintos a los que puede ostentar el personal laboral. Que con esta medida se pretende regularizar alguna situación que podría calificarse de agravio comparativo, por cuanto existían Auxiliares y Conserjes que tenían unas retribuciones diferentes, y que, por otro lado, existía personal laboral que tenía disminuidas sus retribuciones en función de la jornada que venían realizando, inferior a las 8 horas.*

Finalizado el debate, el Pleno de la Corporación Local, por unanimidad de sus miembros presentes (mayoría absoluta del número legal de miembros de la Corporación), acuerda:



## Ayuntamiento de Villamanta (Madrid)

**PRIMERO.-** Fijar con respecto al personal laboral de este Ayuntamiento las siguientes cuantías fijas y periódicas, con efectos a partir del mes de abril de 2.007.

PUESTO	SUELDO BASE MENSUAL	COMPLEMENTO DEDICACIÓN MENSUAL
Auxiliar organizativo	1.113'92 €	125'00 €
Oficial 2ª	1.200'00 €	200'00 €
Ayudante	855'89 €	112'24 €
Conserje Colegio	855'89 €	120'85 €
Peón	855'89 €	112'24 €
Empleadas limpieza (tiempo parcial) Ayuntamiento, y Centro Civico.	596'70 €	
Empleadas limpieza (tiempo parcial) Colegio	317'64 €	
Empleadas limpieza Casa Niños	448'80 €	
Empleada Limpieza Clínica	476'46 €	
Técnico Juventud	1.200 €	
Monitora tiempo libre	1.046'93 €	
Conserje Centro Civico y Polideportivo	855'89 €	112'24 €
Auxiliar Biblioteca	1.046'93 €	
Animadora cultural	1.046'93 €	

**SEGUNDO.-** Aprobar las siguientes retribuciones con respecto al personal funcionario de Oficinas, incrementándose el complemento de destino, de un nivel 14 al 18, con efectos a partir del día de la toma de posesión en el puesto correspondiente.

PUESTO	SUELDO BASE MENSUAL	COMPLEMENTO DESTINO (Nivel 18) MENSUAL	COMPLEMENTO ESPECÍFICO MENSUAL
Administrativo	704'05 €	398'21 €	351'56 €

**SÉPTIMO: APROBACIÓN INICIAL DEL PRESUPUESTO GENERAL PARA EL EJERCICIO ECONÓMICO DE 2.007.**

**RESULTANDO.-** Que al día de hoy el Ayuntamiento de Villamanta (Madrid) funciona con presupuesto prorrogado de conformidad con lo establecido en el artículo 169.6 del Real Decreto Legislativo 2/2.004, de 05 de



## Ayuntamiento de Villamanta (Madrid)

marzo, por el que se aprueba el Texto Refundido de la Ley reguladora de las Haciendas Locales.

**CONSIDERANDO.-** Lo dispuesto en el artículo 168 del Real Decreto Legislativo 2/2.004, de 05 de marzo, por el que se aprueba el Texto Refundido de la Ley reguladora de las Haciendas Locales, y la necesidad de aprobar un presupuesto definitivo.

*Nota de intervención: Deberá incluirse en el Presupuesto el incremento de la Partida 1 226.02 "Publicación anuncios" por importe de 11.136'00 euros correspondiente al reconocimiento de las facturas por anunciarse en el diario local "La Luna", a las que se ha hecho referencia en el punto tercero de este orden del día, nivelándose con el incremento de la aplicación presupuestaria 312.00 "Licencias Urbanísticas", quedando por consiguiente de la siguiente manera:*

### PRESUPUESTO DE INGRESOS

APLICACIÓN PRESUPUESTARIA	DENOMINACIÓN	PREVISIÓN INICIAL
312.00	Licencias Urbanísticas	123.826'25 €

### PRESUPUESTO DE GASTOS

PARTIDA PRESUPUESTARIA	DENOMINACIÓN	CRÉDITO INICIAL
1 226.02	Publicación anuncios	14.568'00 €

**CONSIDERANDO.-** Que el expediente está completo pues consta de:

- 1.- Memoria explicativa de su contenido y de las principales modificaciones que presente en relación con el vigente.
- 2.- Liquidación del presupuesto del ejercicio anterior.
- 3.- Anexo de personal de la entidad local.
- 4.- Anexo de las inversiones a realizar en el ejercicio.
- 5.- Un informe económico-financiero.

Abierto el debate, el Sr. Concejal D. Agustín Vaquero Fernández aduce que no se ha convocado una comisión de trabajo sino informativa para la elaboración del Presupuesto como marca el Reglamento Orgánico Municipal. Por otro lado, dado que el Presupuesto para el ejercicio económico de 2.006 se aprobó en el mes de junio, no existe ninguna urgencia para aprobar éste. Añade que la documentación del propio Presupuesto se ha modificado en la propia sesión, que el presupuesto es notoriamente inferior al aprobado en el año anterior, que se deben hacer frente a unos pagos que nos hemos encontrado



## Ayuntamiento de Villamanta (Madrid)

cuyas adjudicaciones no se han realizado conforme a la Ley de Contratos de las Administraciones Públicas, por todo ello, este Concejal propone que se deje el expediente sobre la mesa hasta que se estudie.

*El Sr. Alcalde responde que el Reglamento Orgánico Municipal no ha entrado en vigor en lo que se refiere a esto, puesto que se aprobó iniciada la legislatura cuando no existían grupos políticos municipales, como tampoco existen las Comisiones Permanentes, y que, en su caso, se pondrán en funcionamiento cuando se inicie la próxima legislatura. Que los expedientes a los que se ha hecho referencia, sí que tiene competencia el Alcalde por razón del importe, en cuanto que no excede de las cantidades previstas y no hay necesidad de tramitar expediente público, y menos aún teniendo en cuenta que era un convenio de colaboración donde el empresario era el Ayuntamiento y no esa persona. Añade que el presupuesto es inferior al del año pasado porque se ha tratado de buscar el equilibrio presupuestario y en la situación en la que se aprueba el mismo, siendo consciente de que con la constitución de la nueva Corporación es probable que se realicen modificaciones presupuestarias, y en este sentido se dio la explicación en la Comisión Informativa. Expone que de nada sirve elaborar un Presupuesto de 5 millones de euros si no tienes la justificación de los ingresos o todo lo vas a basar en posibles subvenciones que provengan de la Comunidad de Madrid. En este sentido hemos querido ser realistas porque no sabemos lo que va a ocurrir a partir de junio.*

El Sr. Concejal D. Agustín Vaquero Fernández añade que por estos motivos es mejor dejarlo sobre la mesa y que el Presupuesto lo apruebe el nuevo equipo de gobierno. Que se nos ha repartido un borrador de presupuesto para estudiar y que en la misma sesión plenaria se modifica el mismo.

*El Sr. Alcalde responde que se trata de aprobar inicialmente el Presupuesto con su posterior exposición al público para presentar alegaciones.*

El Sr. Concejal D. Agustín Vaquero Fernández alega que la aprobación de este Presupuesto ata al nuevo equipo de gobierno que se incorpore y, por lo tanto, sería mejor que éste lo decidiera.

*El Sr. Alcalde responde que el Presupuesto se ha elaborado desde la responsabilidad, que no quiere que se interprete que le da igual porque no se va a presentar en las futuras elecciones municipales, que le preocupa la deuda del Ayuntamiento y más ahora que ha estado durante doce años viviendo esta situación.*

El Sr. Concejal D. Agustín Vaquero Fernández añade que la cortina de humo del caso De Juana Chaos ha servido para desviar el foco de atención de este Pleno que son los Presupuestos municipales y que la deuda del 5 por 100 de todo el presupuesto con un solo señor ha sido una sorpresa, sin quitar las facturas de "La Luna".



## Ayuntamiento de Villamanta (Madrid)

*El Sr. Alcalde reconoce que efectivamente nos hemos encontrado con una dificultad sobrevenida y que no es por hablar de situaciones anteriores, pero cuando él entró en el año 1.995, no se le dio ningún balance de cómo se encontraba el Ayuntamiento. En aras a la transparencia, prefiere que se reflejen las deudas existentes, que efectivamente se han realizado los festejos taurinos en el Ayuntamiento de Villamanta durante los años 2.003, 2.004 y 2.005, no figurando estos reconocimientos en la contabilidad. A pesar de que las deudas alcancen el 5 por 100 del Presupuesto, éstas proceden de ejercicios anteriores (son deudas que se han ido acumulando cada año). El Alcalde siente que el Sr. Concejál de la oposición vaya a votar en contra y añade que su equipo no va a dejar el expediente sobre la mesa por los motivos expuestos y además porque entiende que la aprobación definitiva del Presupuesto antes de la nueva composición de la Corporación será un punto de partida, con independencia de que puedan conseguirse mayores ingresos o nuevos recursos.*

El Sr. Concejál D. Agustín Vaquero Fernández pregunta al Sr. Secretario si se puede aprobar un documento que ha sido modificado en la propia sesión.

*El Sr. Secretario responde que al Pleno de la Corporación Local, por su carácter asambleario, se llevan asuntos para que se debatan y precisamente en ese debate pueden tener lugar modificaciones que incidan sobre el acuerdo.*

*El Sr. Alcalde manifiesta que el Presupuesto es el mismo, incrementado en 11.136 euros como consecuencia del reconocimiento de las facturas de "La Luna". Que las partidas ya estaban en el borrador, y lo que procede es incrementarlas en esa cantidad.*

El Sr. Concejál D. Agustín Vaquero Fernández defiende que no está sobre la mesa el documento que se va a aprobar y que, si prospera la impugnación de los toros y el periódico "La Luna", estaremos aprobando una cosa que está impugnada.

Finalizado el debate, el Pleno de la Corporación Local, con cinco votos a favor y uno en contra (mayoría absoluta del número legal de miembros de la Corporación), acuerda:

**PRIMERO.-** Aprobar inicialmente el Presupuesto General del Ayuntamiento de Villamanta (Madrid) para el ejercicio económico de 2.007, con su documentación aneja, que asciende a un total de 1.981.367'67 euros.

**SEGUNDO.-** Ordenar su anuncio en el BOLETÍN OFICIAL DE LA COMUNIDAD DE MADRID para su exposición al público por espacio de quince días hábiles, a contar desde el siguiente a la publicación, durante los cuales los interesados podrán examinar el expediente y formular, en su caso, las reclamaciones pertinentes en los términos del artículo 169 del Real Decreto Legislativo 2/2.004, de 5 de marzo, por el que se aprueba el Texto Refundido de





## Ayuntamiento de Villamanta (Madrid)

la Ley reguladora de las Haciendas Locales. El presupuesto se considerará definitivamente aprobado si durante el plazo citado no se hubiesen presentado reclamaciones.

### OCTAVO: APROBACIÓN DE MEDIDAS FISCALES PARA LA APLICACIÓN DEL PRESUPUESTO GENERAL PARA EL EJERCICIO ECONÓMICO DE 2.007.

**CONSIDERANDO.-** Que el presupuesto aprobado inicialmente en el punto anterior contempla unas previsiones concretas de ingresos corrientes que en aplicación del principio de equilibrio presupuestario tienen que ser bastantes para satisfacer los gastos de la misma naturaleza que se produzcan en este municipio durante el ejercicio económico de 2.007.

**CONSIDERANDO.-** Que estos recursos de naturaleza corriente tienen su base y amparo en determinadas Ordenanzas municipales de naturaleza fiscal.

**CONSIDERANDO.-** Que determinadas Ordenanzas Fiscales del Ayuntamiento de Villamanta (Madrid) tal y como están configuradas al día de hoy no resultan suficientes para atender la demanda de los gastos corrientes que se originan en este municipio.

*El Sr. Alcalde declara que otra medida que se ha adoptado para conseguir el objetivo de estabilidad presupuestaria es que las indemnizaciones para los cargos electivos han experimentado dentro de este año 2.007 una subida del 2%, y no la que correspondería con arreglo al IPC del ejercicio anterior.*

El Sr. Concejal D. Agustín Vaquero Fernández pregunta cuándo se modificó el Impuesto sobre Construcciones, Instalaciones y Obras.

*El Sr. Alcalde responde que cree que en el Pleno de noviembre.*

El Sr. Concejal D. Agustín Vaquero Fernández expresa que en menos de nueve meses se van a incrementar de nuevo los impuestos y esta vez sustancialmente, gracias a los toros.

*El Sr. Alcalde responde que los toros no tienen nada que ver, que de lo que se trata es de conseguir un equilibrio presupuestario según se ha explicado correctamente en la propuesta. Que seguramente esta Corporación en las arcas del Ayuntamiento va a dejar 60 millones de pesetas pero afectadas a gastos de inversión y no para gastos corrientes. Añade que el equilibrio presupuestario en cuanto a los gastos corrientes debe conseguirse con ingresos de la misma naturaleza (impuestos y tasas), que el Ayuntamiento la única subida que ha realizado en sus tributos es la aplicación del IPC.*





## Ayuntamiento de Villamanta (Madrid)

El Sr. Concejál D. Agustín Vaquero Fernández manifiesta que la subida de los impuestos es superior al IPC. Que el año pasado ya se debatió el tema del deporte donde se planteaban una subida superior al IPC.

*El Sr. Alcalde responde que “el todo gratis” no existe cuando el Ayuntamiento tiene un gasto de luz, agua, conserje, etc., que tienes que cubrir porque, en caso contrario, lo vas a tener que quitar de otra partida presupuestaria.*

El Sr. Concejál D. Agustín Vaquero Fernández declara que no fue a los toros el año pasado.

*El Sr. Alcalde responde que eso pertenece a sus hobbies y apetencias.*

El Sr. Concejál D. Agustín Vaquero Fernández expresa que va a tocar apretarse el cinturón en beneficio de un solo empresario, y no de varias empresas; así como de la editorial “La Luna”. Que no tiene sentido subir los impuestos ahora cuando va a entrar en junio una nueva Corporación.

*El Sr. Alcalde responde que precisamente con estas medidas se lo está poniendo muy fácil al que venga.*

Finalizado el debate, el Pleno de la Corporación Local, con cinco votos a favor y uno en contra (mayoría absoluta del número legal de miembros de la Corporación), acuerda:

**PRIMERO.-** Aprobar provisionalmente la modificación (nueva ordenación) de las siguientes ordenanzas municipales de naturaleza fiscal:

1.- Ordenanza reguladora de la Tasa por documentos que expida o de que entienda la Administración o las Autoridades municipales a instancia de parte.

2.- Ordenanza Fiscal reguladora de la Tasa por ocupación de terrenos de uso público con mesas, sillas, tribunas, tablados y otros elementos análogos con finalidad lucrativa.

*El Sr. Secretario manifiesta que en la documentación entregada a los Sres. Concejales existe una errata en cuanto a esta Ordenanza Fiscal, en su artículo 6, cuya redacción debe ser la siguiente:*

CONCEPTO	EUROS
Temporada 1 de abril a 30 de octubre	40´00 € (por cada mesa con 4 sillas). Incremento 50% si número de mesas es superior al autorizado.
Períodos fuera de temporada.	0´5 €/ m2 (día).



## Ayuntamiento de Villamanta (Madrid)

3.- Ordenanza Fiscal reguladora de la Tasa por Licencias de Autotaxis y demás vehículos de alquiler.

4.- Ordenanza Fiscal reguladora de la Tasa por Licencias Urbanísticas exigidas por la legislación del Suelo y Ordenación Urbana.

*A propuesta del Sr. Alcalde se aprueba dentro del artículo 7º de esta Ordenanza Fiscal, un porcentaje del 4'5% sobre la base imponible en cuanto a los Proyectos de Urbanización.*

5.- Ordenanza Fiscal reguladora de la Tasa por Ocupación de la vía pública con puestos, barracas, casetas de venta, espectáculos, atracciones de recreo situados en terrenos de uso público local, así como industrias callejeras y ambulantes y rodaje cinematográfico.

6.- Ordenanza Fiscal reguladora de la ocupación de terrenos de uso público local con mercancías, materiales de construcción, escombros, vallas, puntales, asnillas, andamios y otras instalaciones análogas.

7.- Ordenanza Fiscal reguladora de la Tasa por otorgamiento de las Licencias sobre apertura de establecimientos.

**SEGUNDO.-** Aprobar la imposición de la Tasa por apertura de zanjas, calicatas y calas en terrenos de uso público local, inclusive carreteras, caminos y demás vías públicas locales para la instalación y reparación de cañerías, conducciones y otras instalaciones, así como cualquier remoción del pavimento o aceras en la vía pública.

**TERCERO.-** Aprobar provisionalmente la Ordenanza Fiscal reguladora de la Tasa por apertura de zanjas, calicatas y calas en terrenos de uso público local, inclusive carreteras, caminos y demás vías públicas locales para la instalación y reparación de cañerías, conducciones y otras instalaciones, así como cualquier remoción del pavimento o aceras en la vía pública.

**CUARTO.-** Ordenar su exposición al público, mediante inserción en el Boletín Oficial de la Comunidad de Madrid y en el tablón de anuncios del Ayuntamiento de Villamanta (Madrid), durante el plazo de treinta días hábiles, dentro de los cuales los interesados a los que se refiere el artículo 18 del Real Decreto Legislativo 2/2.004, de 5 de marzo, por el que se aprueba el Texto Refundido de la Ley reguladora de las Haciendas Locales, podrán examinar el expediente y presentar las reclamaciones que estimen oportunas.



## Ayuntamiento de Villamanta (Madrid)

### **NOVENO: TOMA DE CONOCIMIENTO DE LA APROBACIÓN DEFINITIVA DE LA MODIFICACIÓN DE LA ORDENANZA FISCAL REGULADORA DE LA TASA POR EXPEDICIÓN DE DOCUMENTOS.**

El Pleno del Ayuntamiento de Villamanta (Madrid), en su sesión ordinaria celebrada el día 30 de noviembre de 2.006, aprobó provisionalmente la modificación de la Ordenanza Fiscal reguladora de la Tasa por documentos de que expida o de que entienda la Administración o las autoridades municipales a instancia de parte.

Dicha aprobación provisional se expuso al público por espacio de treinta días hábiles, mediante la inserción del anuncio correspondiente en el BOLETÍN OFICIAL DE LA COMUNIDAD DE MADRID N° 21, de 25 de enero de 2.007, y en el Tablón de anuncios del Ayuntamiento, finalizando dicho plazo el día 03 de marzo de 2.007, sin que se hayan presentado reclamaciones al respecto.

De conformidad con lo dispuesto en el artículo 17.3 del Real Decreto Legislativo 2/2.004, de 05 de marzo, por el que se aprueba el Texto Refundido de la Ley reguladora de las Haciendas Locales, la modificación de la Ordenanza Fiscal antes citada se entiende aprobada definitivamente, por falta de presentación de reclamaciones durante el período de su exposición al público, sin necesidad de adoptar un nuevo acuerdo al respecto; no obstante, dicha Ordenanza de naturaleza fiscal no entrará en vigor hasta que el contenido de su texto definitivo no se publique íntegramente en el BOLETÍN OFICIAL DE LA COMUNIDAD DE MADRID.

A continuación se reproduce el texto de la modificación de esta Ordenanza de naturaleza Fiscal para que sea objeto de general conocimiento:

#### CUOTA TRIBUTARIA.

##### Artículo 7

##### Epígrafe 1º: Certificaciones.

- 1.- Por certificaciones de convivencia ciudadana o dependencia: 2'40 euros.
- 2.- Por certificaciones de vecindad, residencia o de otros extremos referentes al padrón municipal: 2'40 euros.
- 3.- Por certificado catastral descriptivo y gráfico: 10'00 euros.
- 4.- Por otras certificaciones no especificadas en los números anteriores: 2'40 euros.



## Ayuntamiento de Villamanta (Madrid)

### DÉCIMO: TOMA DE CONOCIMIENTO DE LA APROBACIÓN DEFINITIVA DE LA ORDENANZA DE LIMPIEZA Y VALLADO DE SOLARES.

El Pleno del Ayuntamiento de Villamanta (Madrid), en su sesión ordinaria celebrada el día 30 de noviembre de 2.006, aprobó inicialmente la Ordenanza reguladora de la Limpieza y Vallado de Solares.

Dicha aprobación inicial se expuso al público por espacio de treinta días hábiles, mediante la inserción del anuncio correspondiente en el BOLETÍN OFICIAL DE LA COMUNIDAD DE MADRID N° 21, de 25 de enero de 2.007, y en el Tablón de anuncios del Ayuntamiento, finalizando dicho plazo el día 03 de marzo de 2.007, sin que se hayan presentado reclamaciones al respecto.

De conformidad con lo dispuesto en el artículo 49 de la Ley 7/1.985, de 02 de abril, reguladora de las Bases de Régimen Local, la Ordenanza municipal antes citada se entiende aprobada definitivamente, por falta de presentación de reclamaciones durante el período de su exposición al público, sin necesidad de adoptar un nuevo acuerdo al respecto; no obstante, dicha Ordenanza de naturaleza administrativa no entrará en vigor hasta que el contenido de su texto definitivo no se publique íntegramente en el BOLETÍN OFICIAL DE LA COMUNIDAD DE MADRID y haya transcurrido un plazo de quince días hábiles desde el día siguiente a ésta.

A continuación se reproduce el texto de esta Ordenanza municipal para que sea objeto de general conocimiento:

### ORDENANZA REGULADORA DE LA LIMPIEZA Y VALLADO DE SOLARES

#### CAPÍTULO I.- DISPOSICIONES GENERALES.

##### **Artículo 1.**

La presente Ordenanza se dicta en virtud de las facultades concedidas por el artículo 25.2 letras d), f) y h) de la Ley 7/1.985, de 2 de abril, reguladora de las Bases de Régimen Local, en coalición con lo dispuesto en el artículo 49 del citado cuerpo legal.

##### **Artículo 2.**

Por venir referida a aspectos sanitarios, de seguridad y puramente técnicos, este Reglamento tiene la naturaleza de Ordenanza de construcción o de policía



---

## Ayuntamiento de Villamanta (Madrid)

urbana, no ligada a unas directrices de planeamiento concreto, pudiendo subsistir con vida propia al margen de los planes.

### Artículo 3.

A los efectos de esta Ordenanza tendrán la consideración de solares:

- a) Las superficies de suelo urbano aptas para la edificación por estar urbanizadas conforme a lo preceptuado en el artículo 14 de la Ley 9/2.001, de 17 de julio del Suelo de la Comunidad de Madrid.
- b) Las parcelas no utilizables que por su reducida extensión, forma irregular o emplazamiento no es susceptible de uso adecuado.

### Artículo 4.

Por vallado de solar ha de entenderse obra exterior de naturaleza no permanente, limitada a simple cerramiento físico de solar, sin perjuicio de que el interesado pueda realizar el cerramiento mediante obras de carácter permanente.

## CAPÍTULO II. DE LA LIMPIEZA DE SOLARES.

### Artículo 5.

El Alcalde u órgano en quien delegue ejercerá la inspección de las parcelas, las obras y las instalaciones de su término municipal para comprobar el cumplimiento de las condiciones exigibles.

### Artículo 6.

Queda prohibido arrojar basuras o residuos sólidos en solares o espacios libres de propiedad pública o privada.

### Artículo 7.

1. Los propietarios de solares deberán mantenerlos en condiciones de seguridad, salubridad y ornato público, quedándoles prohibido mantener en ellos basuras, residuos sólidos urbanos o escombros. Se considera, entre otras, como condiciones de seguridad, salubridad y ornato público del solar, la limpieza de la vegetación existente al objeto de impedir o disminuir los peligros y perjuicios a los colindantes.



## Ayuntamiento de Villamanta (Madrid)

2. Cuando pertenezca a una persona el dominio directo de un solar y a otra el dominio útil, la obligación recaerá sobre aquella que tenga el dominio útil.

### Artículo 8.

1. El Alcalde u órgano en quien delegue, de oficio o a instancia de cualquier interesado, previo informe de los servicios técnicos y oído el titular responsable, dictará resolución señalando las deficiencias existentes en los solares, ordenando las medidas precisas para subsanarlas y fijando un plazo para su ejecución que no podrá ser superior a dos meses.
2. Transcurrido el plazo concedido sin haberse ejecutado las medidas precisas, el Alcalde u órgano en quien delegue ordenará la incoación del expediente sancionador, tramitándose conforme al Decreto 245/2.000, de 16 de noviembre, por el que se aprueba el Reglamento para el Ejercicio de la Potestad Sancionadora por la Administración de la Comunidad de Madrid, con imposición de multa que será de 300 €. En la resolución, además, se requerirá al propietario o a su administrador para que proceda a la ejecución de la orden efectuada, que, de no cumplirla, se llevará a cabo por el AYUNTAMIENTO VILLAMANTA con cargo al obligado, a través del procedimiento de ejecución subsidiaria previsto en la Ley de Procedimiento Administrativo Común vigente.

### CAPÍTULO III. DEL VALLADO DE SOLARES.

#### Artículo 9.

Los propietarios de solares deberán mantenerlos vallados, mientras no se practiquen obras de nueva construcción, por razones de salubridad y ornato público.

#### Artículo 10.

La valla o cerramiento del terreno ha de ser:

- De alambrada con una altura máxima de 2 metros.
- De mampostería, chapado de piedra o similar, hasta 1 metro y el resto hasta alcanzar el máximo de 2.50 metros, se resolverá con cerrajería, elementos vegetales o similares. Por lo tanto, la altura de la zona ciega no excederá de un metro de altura.
- Deberá seguir la línea de edificación, entendiendo por tal la que señala a un lado y otro de la calle o vía pública el límite a partir del cual podrán o deberán levantarse las construcciones.



## Ayuntamiento de Villamanta (Madrid)

### Artículo 11.

El vallado de solares se considera un acto urbanístico objeto de intervención, según lo preceptuado por el artículo 156 de la Ley 9/2.001, de 17 de julio, del Suelo de la Comunidad de Madrid.

### Artículo 12.

1. El Alcalde u órgano en quien delegue, de oficio o a instancia de cualquier persona interesada, ordenará la ejecución del vallado de un solar, indicando en la resolución los requisitos y plazo de ejecución, previo informe de los Servicios Técnicos y oído el propietario.
2. La orden de ejecución supone la concesión de la licencia para realizar la actividad ordenada.
3. Transcurrido el plazo concedido sin haber ejecutado las obras, se procederá conforme a lo previsto en el artículo 8 de esta ordenanza.

### Artículo 13.

Quedarán exceptuados del vallado los terrenos que sean susceptibles de uso de interés público o social, bien sea de propiedad pública o privada.

## CAPÍTULO IV. RECURSOS

### Artículo 14.

1.- Contra el acto o acuerdo administrativo que se adopte, que cierra la vía administrativa de conformidad con lo dispuesto en el artículo 52 de la Ley 7/1.985, de 2 de abril, reguladora de las Bases de Régimen Local, se podrá interponer por los interesados el recurso potestativo de reposición, en el plazo de un mes, a contar de fecha a fecha desde el siguiente día hábil a la recepción de su notificación, ante el mismo órgano administrativo que hubiera dictado el acto o resolución. Si transcurrido el plazo de un mes desde la interposición de este recurso no se ha recibido resolución expresa del mismo, éste se tendrá por desestimado, y se podrá interponer el recurso contencioso-administrativo ante el Juzgado de lo Contencioso-Administrativo de reparto del partido judicial de Madrid, en el plazo de seis meses, contados de fecha a fecha desde el día siguiente a aquel en que el Ayuntamiento tendría que haber resuelto el recurso potestativo de reposición, en la forma y con los requisitos exigidos en la Ley 29/1.998, de 13 de julio, reguladora de la Jurisdicción Contencioso-Administrativa. En el caso de resolución expresa desestimatoria del recurso potestativo de reposición, el plazo para interponer el recurso Contencioso-Administrativo será de dos meses, contados de fecha a fecha desde el día hábil siguiente a la recepción de la notificación, ante el Juzgado de lo Contencioso-Administrativo de reparto del partido judicial de Madrid.





## Ayuntamiento de Villamanta (Madrid)

2.- No obstante lo anterior, se puede interponer directamente por parte de los interesados el recurso Contencioso-Administrativo, sin necesidad de interponer previamente el recurso potestativo de reposición, ante el Juzgado de lo Contencioso-Administrativo de reparto del partido judicial de Madrid, en el plazo de dos meses, contados de fecha a fecha desde el día hábil siguiente a la recepción de la presente, en la forma y con los requisitos exigidos en la Ley 29/1.998, de 13 de julio, reguladora de la Jurisdicción Contencioso-Administrativa.

3.- Todo ello sin perjuicio de la interposición de cualquier otro recurso que el interesado considere conveniente.

### DISPOSICIÓN FINAL

La presente Ordenanza municipal fue aprobada inicialmente por el Pleno del Ayuntamiento de Villamanta (Madrid) en su sesión ordinaria de 30 de noviembre de 2.006 y expuesta al público por espacio de treinta días hábiles mediante la inserción del anuncio correspondiente en el BOLETÍN OFICIAL DE LA COMUNIDAD DE MADRID Nº 21, de 25 de enero de 2.007 y en el Tablón de anuncios de este Ayuntamiento.

Habiendo finalizado el citado plazo de exposición al público el día 03 de marzo de 2.007, sin que se hubieran presentado reclamaciones al respecto, se entiende definitivamente aprobada tal Ordenanza sin necesidad de nuevo acuerdo plenario; todo ello de conformidad con lo dispuesto en el artículo 49 de la Ley 7/1985 de 2 de abril, Reguladora de las Bases de Régimen Local.

La publicación en el BOLETÍN OFICIAL DE LA COMUNIDAD DE MADRID de la aprobación definitiva de esta Ordenanza, junto con su contenido normativo, tuvo lugar en el Nº 85, de fecha 11 de abril de 2.007, entrando en vigor, por consiguiente, el día 28 de abril de 2.007, de conformidad con lo dispuesto en el artículo 70.2 de la Ley 7/1985 de 2 de abril, Reguladora de las Bases de Régimen Local

### **ONCE: TOMA DE CONOCIMIENTO DE LA APROBACIÓN DEFINITIVA DE LA NUEVA ORDENANZA FISCAL REGULADORA DEL IMPUESTO SOBRE CONSTRUCCIONES, INSTALACIONES Y OBRAS.**

El Pleno del Ayuntamiento de Villamanta (Madrid), en su sesión ordinaria celebrada el día 25 de enero de 2.007, aprobó provisionalmente la modificación (nueva ordenación) de la Ordenanza Fiscal reguladora del Impuesto sobre Construcciones, Instalaciones y Obras.



## Ayuntamiento de Villamanta (Madrid)

Dicha aprobación provisional se expuso al público por espacio de treinta días hábiles, mediante la inserción del anuncio correspondiente en el BOLETÍN OFICIAL DE LA COMUNIDAD DE MADRID N° 38, de 14 de febrero de 2.007, y en el Tablón de anuncios del Ayuntamiento, finalizando dicho plazo el día 21 de marzo de 2.007, sin que se hayan presentado reclamaciones al respecto.

De conformidad con lo dispuesto en el artículo 17.3 del Real Decreto Legislativo 2/2.004, de 05 de marzo, por el que se aprueba el Texto Refundido de la Ley reguladora de las Haciendas Locales, la modificación (nueva ordenación) de la Ordenanza Fiscal antes citada se entiende aprobada definitivamente, por falta de presentación de reclamaciones durante el período de su exposición al público, sin necesidad de adoptar un nuevo acuerdo al respecto; no obstante, dicha Ordenanza de naturaleza fiscal no entrará en vigor hasta que el contenido de su texto definitivo no se publique íntegramente en el BOLETÍN OFICIAL DE LA COMUNIDAD DE MADRID.

A continuación se reproduce el texto de esta Ordenanza Fiscal para que sea objeto de general conocimiento:

### **ORDENANZA FISCAL REGULADORA DEL IMPUESTO SOBRE CONSTRUCCIONES, INSTALACIONES Y OBRAS.**

#### **CAPÍTULO I Naturaleza y Hecho Imponible.**

##### **Artículo 1.- Naturaleza.**

De conformidad con lo previsto en el artículo 15.1 del Real Decreto Legislativo 2/2.004, de 5 de marzo, por el que se aprueba el Texto Refundido de la Ley reguladora de las Haciendas Locales, este Ayuntamiento establece en la presente ordenanza las normas que han de regir en la gestión del impuesto sobre construcciones, instalaciones y obras, de conformidad con lo establecido en los artículos 100 a 103 de la citada Ley y, subsidiariamente, de lo previsto en la Ley General Tributaria y en las disposiciones que la complementan y desarrollan.

##### **Artículo 2.- Hecho imponible.**

1.- Constituye el hecho imponible del impuesto la realización, dentro del término municipal de Villamanta, de cualquier construcción, instalación u obra para la que se exija la obtención de la correspondiente licencia de obras o



## Ayuntamiento de Villamanta (Madrid)

urbanística, se haya obtenido o no dicha licencia, siempre que su expedición corresponda a este municipio.

2.- Las construcciones, instalaciones u obras a que se refiere el apartado anterior podrán consistir en :

- a.- Obras de construcción de edificaciones e instalaciones de todas clases de nueva planta.
- b.- Obras de demolición.
- c.- Obras en edificios, tanto aquellas que modifiquen su disposición interior como su aspecto exterior.
- d.- Obras de fontanería, alcantarillado y otros servicios urbanos.
- e.- Obras de cementerios.
- f.- Cualesquiera otras construcciones, instalaciones u obras que requieran licencia de obras o urbanística.

### **Artículo 3.- Exenciones.**

Está exenta del pago del impuesto la realización de cualquier construcción, instalación u obra de la que sea dueño el Estado, las Comunidades Autónomas o las Entidades Locales, que estando sujetas al mismo, vaya a ser directamente destinada a carreteras, ferrocarriles, puertos, aeropuertos, obras hidráulicas, saneamiento de poblaciones y de sus aguas residuales, aunque su gestión se lleve a cabo por organismos autónomos, tanto si se trata de obras de inversión nueva como de conservación.

### **Artículo 4. - Sujetos Pasivos.**

1.- Son sujetos pasivos de este impuesto, a título de contribuyentes, las personas físicas, personas jurídicas o entidades del artículo 35.4 de la Ley 58/2.003, de 17 de diciembre, General Tributaria, que sean dueños de la construcción, instalación u obra, sean o no propietarios del inmueble sobre el que se realice aquélla.

2.- A los efectos previstos en el apartado anterior, tendrá la consideración de dueño de la construcción, instalación u obra quien soporte los gastos o el coste que comporte su realización.

3.- En el supuesto de que la construcción, instalación u obra no sea realizada por el sujeto pasivo contribuyente tendrán la consideración de sujetos pasivos sustitutos del mismo quienes soliciten las correspondientes licencias o realicen las construcciones, instalaciones u obras.

El sustituto podrá exigir del contribuyente el importe de la cuota tributaria satisfecha.

### **Artículo 5.- Base Imponible, Cuota y Devengo.**



## Ayuntamiento de Villamanta (Madrid)

1.- La base imponible del impuesto está constituida por el coste real y efectivo de la construcción, instalación u obra, y se entiende por tal, a estos efectos, el coste de ejecución material de aquélla. No forman parte de la base imponible el Impuesto sobre el Valor Añadido y demás impuestos análogos propios de regímenes especiales, las tasas, precios públicos y demás prestaciones patrimoniales de carácter público relacionadas, en su caso, con la construcción, instalación u obra, ni tampoco los honorarios de profesionales, el beneficio empresarial del contratista ni cualquier otro concepto que no integre, estrictamente, el coste de ejecución material.

2.- La cuota del impuesto será el resultado de aplicar a la base imponible el tipo de gravamen.

3.- El tipo de gravamen será del 3'6 por 100.

4.- El impuesto se devenga en el momento de iniciarse la construcción, instalación u obra, aún cuando no se haya obtenido la correspondiente licencia.

A los efectos de este impuesto, se considerará iniciada la obra cuando se conceda la licencia municipal correspondiente. En el supuesto que no medie solicitud de licencia, se devengará el impuesto desde que se ejecute cualquier clase de acto material tendente a la realización del hecho imponible.

### Artículo 6.- Gestión.

1.- Cuando se conceda la licencia preceptiva o cuando, no habiéndose solicitado, concedido o denegado aún dicha licencia preceptiva, se inicie la construcción, instalación u obra, se practicará por el Ayuntamiento una liquidación provisional a cuenta, determinándose la base imponible en función de los módulos (precio/metro cuadrado) que a continuación se detallan:

### OBRAS DE EDIFICACIÓN

COSTES DE REFERENCIA GENERAL			COSTE DE EJECUCIÓN MATERIAL DE LA CONSTRUCCIÓN €/M2
RESIDENCIAL	UNIFAMILIARES	AISLADAS	560'00 euros.
		ADOSADAS O PAREADAS	530'00 euros.
		DE PROTECCIÓN OFICIAL	475'00 euros.
	COLECTIVAS	DE PROMOCIÓN PRIVADA	555'00 euros.
		DE PROTECCIÓN OFICIAL	550'00 euros



## Ayuntamiento de Villamanta (Madrid)

	DEPENDENCIAS	VIVIDERAS EN SÓTANO Y BAJO CUBIERTA	455'00 euros.
		NO VIVIDERAS EN SÓTANO Y BAJO CUBIERTA	355'00 euros.
OFICINAS			360'00 Euros.
INDUSTRIAL	EDIFICIOS INDUSTRIALES		455'00 Euros.
	NAVES INDUSTRIALES.		355'00 Euros.
	NAVES AGRÍCOLAS.		240'00 Euros.
GARAJE	EN PLANTA BAJA.		250'00 euros.
	EN PLANTA SEMISÓTANO O 1º SÓTANO		305'00 euros.
	EN RESTO DE PLANTAS DE SÓTANO		405'00 euros.
DEPORTIVAS	PISCINA AL AIRE LIBRE.		300'00 Euros.
	PISTAS Y PAVIMENTOS ESPECIALES.		59'00 Euros.
	PISCINAS CUBIERTAS.		572'00 Euros.
	POLIDEPORTIVOS CUBIERTOS.		609'00 Euros.
OCIO Y ESPECTÁCULOS	DISCOTECAS, SALAS DE JUEGO, CINES...		510'00 Euros.
	TEATROS.		715'00 Euros.
RELIGIOSOS	INTEGRADOS EN RESIDENCIAL.		498'00 Euros.
	EDIFICIO EXENTO.		715'00 Euros.
DOCENTES	GUARDERÍAS, COLEGIOS, INSTITUTOS		498'00 Euros.
	UNIVERSIDADES, INVESTIGACIÓN, MUSEOS.		715'00 Euros.
SANITARIOS	CONSULTORIOS, DISPENSARIOS.		462'00 Euros.
	CENTROS DE SALUD, AMBULATORIOS.		535'00 Euros.
	HOSPITALES, LABORATORIOS.		924'00 Euros.



## Ayuntamiento de Villamanta (Madrid)

HOSTELERÍA	HOTELES, RESIDENCIAS DE ANCIANOS	682'00 Euros.
	HOSTALES, PENSIONES.	465'00 Euros.
	RESTAURANTES.	561'00 Euros.
	CAFETERÍAS.	493'00 Euros.
COMERCIAL	LOCALES COMERCIALES EN EDIFICIOS	410'00 Euros.
	GRANDES CENTROS COMERCIALES.	645'00 Euros.

### OBRAS MENORES

<b>COSTE DE REFERENCIA GENERAL</b>	<b>COSTE DE EJECUCIÓN MATERIAL DE LA CONSTRUCCIÓN €/M2</b>
Retejado y reparación de cubiertas, sin afectar a la estructura de las mismas	55'00 euros.
Reparación de fachadas con andamios.	55'00 euros.
Reforma interior en viviendas o local, con demolición o construcción de tabiquería no estructural.	335'00 euros.
Apertura de huecos y/o modificación de los existentes, en muros que no sean de carga	6.018'00 € / unidad.
Saneamiento de la cámara existente bajo el primer forjado y/o arreglo o modificación de red de saneamiento.	6.018'00 € / unidad.
Cerramiento de tenderos, porches o pérgolas con cubiertas que no requieran apoyo estructural (acristalados) de superficie inferior a 5 m2.	335'00 euros.
Instalación de rejas, carpintería en ventanas, cerramiento lateral en terrazas, aire acondicionado, etc.	335'00 euros.
Instalación de antenas de telefonía de reducidas dimensiones, de radiodifusión sonora y televisión, en la cubierta del edificio o zona no visible.	335'00 euros
Cerramientos exteriores de parcela o modificación de los existentes.	112'00 euros.
Vados de acceso de vehículos	1.006'00 € / unidad.
Movimientos de tierra con transformación de cotas en menos de 50 cm., que requieran la realización de muros, sin que éstos afecten a muros de contención existentes.	225'00 euros.
Soportes publicitarios exteriores de superficies de menos de 6 m2	112'00 euros.



## Ayuntamiento de Villamanta (Madrid)

Canalizaciones y acometidas.	178'00 euros.
Casetas prefabricadas para útiles de jardinería de superficie menor de 5 m2	1.670'00 € / unidad.
Tubos de salida de humos, chimeneas y barbacoas.	1.010'00 € / unidad.
Arreglo, modificación o modernización de instalaciones comunes (en vivienda colectiva) o de la distribución de planta de las individuales.	Presupuesto de las obras a ejecutar.
Otras	Presupuesto de las obras a ejecutar.

En el supuesto de no figurar el tipo de obra solicitada en los módulos anteriores y para el caso de que el presupuesto de ejecución material presentado tenga un índice inferior al fijado por el Colegio Oficial correspondiente, la base imponible se calculará aplicando, por similitud a la obra solicitada, el cuadro de costes de referencia general de la edificación, aprobados y publicados por la Dirección General de Arquitectura y Vivienda de la Comunidad de Madrid para el año que corresponda.

2.- Una vez finalizada la construcción, instalación u obra, y teniendo en cuenta su coste real y efectivo, el Ayuntamiento, mediante la oportuna comprobación administrativa, modificará, en su caso, la base imponible a que se refiere el apartado anterior, practicando la correspondiente liquidación definitiva, y exigiendo del sujeto pasivo o reintegrándole, en su caso, la cantidad que corresponda.

Se considerará como fecha de finalización de las construcciones, instalaciones u obras, las siguientes:

a.- Cuando sean de nueva planta, a partir de la fecha de expedición del certificado final de obras suscrito por el facultativo o facultativos competentes.

b.- En los demás casos, a partir de la fecha de expedición del certificado final de obras, en las condiciones del apartado anterior, o a falta de éste desde que el titular de la licencia comunique al Ayuntamiento la finalización de las obras.

c.- En defecto de los documentos citados en las letras anteriores, se tomará a todos los efectos como fecha de terminación la que resulte de cualquier comprobación de esta situación por parte de la Administración municipal.

3.- Las liquidaciones a las que se refiere este artículo se practicarán y notificarán a los sujetos pasivos en la forma y plazos recogidos en la Ley General Tributaria y sus disposiciones de desarrollo.

4.- En aquellos supuestos en los que durante la realización de las construcciones, instalaciones u obras se produzcan cambios en las personas o entidades que pudieran ser sujetos pasivos del impuesto, la liquidación definitiva





## Ayuntamiento de Villamanta (Madrid)

se practicará al que ostente la condición de sujeto pasivo en el momento de terminación de aquéllas.

### **Artículo 7.- Bonificaciones.**

Se bonificarán con un 90 por 100 sobre la cuota del impuesto las construcciones, instalaciones u obras que sean declaradas, por acuerdo plenario adoptado a instancia de parte por mayoría simple, de especial interés o utilidad municipal por concurrir circunstancias sociales, culturales, histórico artísticas o de fomento del empleo que justifiquen tal declaración.

### **Artículo 8.- Infracciones y sanciones.**

En todo lo relativo a la calificación de las infracciones tributarias, así como a la determinación de las sanciones que correspondan en cada caso, se aplicará el régimen regulado en la Ley General Tributaria y disposiciones que la complementen y desarrollen.

En los demás aspectos de la relación jurídico-tributaria regirá lo preceptuado por la Ley General Tributaria y normativa de desarrollo.

### **DISPOSICIÓN DEROGATORIA.**

Con la entrada en vigor de la presente Ordenanza Fiscal queda derogada, en su integridad, la anterior disposición reglamentaria reguladora del Impuesto sobre Construcciones, Instalaciones y Obras, cuya última modificación fue publicada en el Boletín Oficial de la Comunidad de Madrid nº 35 de 10 de febrero de 2.006.

### **DISPOSICIÓN FINAL.**

La presente Ordenanza de naturaleza fiscal fue aprobada provisionalmente por el Pleno del Ayuntamiento de Villamanta (Madrid) en su sesión ordinaria de 25 de enero de 2.007 y expuesta al público por espacio de treinta días hábiles mediante la inserción del anuncio correspondiente en el BOLETÍN OFICIAL DE LA COMUNIDAD DE MADRID Nº 38, de 14 de febrero de 2.007 y en el Tablón de anuncios de este Ayuntamiento.

Habiendo finalizado el citado plazo de exposición al público el día 21 de marzo de 2.007, sin que se hubieran presentado reclamaciones al respecto, se entiende definitivamente aprobada tal Ordenanza, hasta entonces provisional, sin necesidad de nuevo acuerdo plenario; todo ello de conformidad con lo dispuesto en el artículo 17.3 del Real Decreto Legislativo 2/2.004, de 05 de marzo, por el que se aprueba el Texto Refundido de la Ley reguladora de las Haciendas Locales.



## Ayuntamiento de Villamanta (Madrid)

La publicación en el BOLETÍN OFICIAL DE LA COMUNIDAD DE MADRID de la aprobación definitiva de la nueva Ordenanza Fiscal, junto con su contenido normativo, tuvo lugar en el N° 87, de fecha 13 de abril de 2.007, entrando en vigor, por consiguiente, ese mismo día, de conformidad con lo dispuesto en el apartado 4° del artículo 17 del Real Decreto Legislativo 2/2.004, de 05 de marzo, por el que se aprueba el Texto Refundido de la Ley reguladora de las Haciendas Locales.

### DOCE: TOMA DE CONOCIMIENTO DE LA APROBACIÓN DEFINITIVA DE LA MODIFICACIÓN DEL ANEXO DE INVERSIONES DEL PRESUPUESTO GENERAL DEL AYUNTAMIENTO PARA EL EJERCICIO ECONÓMICO DE 2.006.

El Pleno del Ayuntamiento de Villamanta (Madrid), en su sesión ordinaria celebrada el día 30 de noviembre de 2.006, aprobó inicialmente la modificación en el Anexo de Inversiones del Presupuesto General del Ayuntamiento de Villamanta (Madrid) para el ejercicio económico de 2.006.

Dicha aprobación provisional se expuso al público por espacio de quince días hábiles, mediante la inserción del anuncio correspondiente en el BOLETÍN OFICIAL DE LA COMUNIDAD DE MADRID N° 46, de 23 de febrero de 2.007, y en el Tablón de anuncios del Ayuntamiento, finalizando dicho plazo el día 13 de marzo de 2.007, sin que se hayan presentado reclamaciones al respecto.

De conformidad con lo dispuesto en el artículo 169 del Real Decreto Legislativo 2/2.004, de 05 de marzo, por el que se aprueba el Texto Refundido de la Ley reguladora de las Haciendas Locales, la modificación del Anexo de Inversiones del Presupuesto General de este Ayuntamiento para el ejercicio económico de 2.006 se entiende aprobada definitivamente, por falta de presentación de reclamaciones durante el período de su exposición al público, sin necesidad de adoptar un nuevo acuerdo al respecto; no obstante, dicha modificación no entrará en vigor hasta que el contenido de su texto definitivo no se publique íntegramente en el BOLETÍN OFICIAL DE LA COMUNIDAD DE MADRID.

### TRECE: DECLARACIÓN DE COMPATIBILIDAD DE D. FÉLIX ANDRÉS BAUTISTA-ABAD PARA LA REALIZACIÓN DE DETERMINADOS TRABAJOS PROFESIONALES.

A instancia del Arquitecto D. Félix Andrés Bautista-Abad se solicita declaración por el Pleno del Ayuntamiento de Villamanta (Madrid) de no estar incurso en incompatibilidad en relación con determinadas obras que se proyectan realizar dentro de este municipio.



## Ayuntamiento de Villamanta (Madrid)

El Sr. Concejel D. Agustín Vaquero Fernández manifiesta que está totalmente de acuerdo con la Escuela Oficial de Arquitectos en que no es justo que los Arquitectos municipales tengan abierto un gabinete en el propio municipio donde ejercen, para su labor particular. Considera que el Ayuntamiento se debe plantear la contratación de un técnico municipal para servicio exclusivo del Ayuntamiento.

*El Sr. Alcalde responde que no considera que se esté utilizando el Ayuntamiento como despacho, hay consultas que se realizan y al final se termina encargando los Proyectos, pero la redacción de éstos se realizan en sus Estudios. Añade que, cosa distinta, es que el mismo Arquitecto tenga que informar los Proyectos que redacta. Por otro lado, el Arquitecto no percibe retribución alguna por parte del Ayuntamiento, está a título honorífico, si bien, somos conscientes de que, dentro de su labor de asesoramiento, le puedan surgir trabajos en el propio municipio.*

El Sr. Concejel D. Agustín Vaquero Fernández añade que le preocupa la posibilidad de que el trato a los Proyectos sea distinto en función del técnico que los redacte.

*El Sr. Alcalde responde que no, declarando que la Arquitecta Técnica municipal actúa con total y absoluta independencia, constando incluso algún informe en desacuerdo.*

Finalizado el debate, el Pleno de la Corporación Local, con cinco votos a favor y uno en contra (mayoría absoluta del número legal de miembros de la Corporación), acuerda:

**PRIMERO.-** Declarar que el Arquitecto D. Félix Andrés Bautista-Abad no está incurso en causa de incompatibilidad para la tramitación de los siguientes trabajos profesionales:

- 1.- Edificio para local y vivienda.  
Avenida del Generalísimo, s/n.  
Conrado Martín López.
- 2.- Vivienda unifamiliar.  
Parcela N° 46. SAU-5  
Stanislav Iliev Stoyanov.
- 3.- Vivienda unifamiliar.  
Parcela N° 69. SAU-5  
Emilio García Serrano.
- 4.- Edificio para dos viviendas.



## Ayuntamiento de Villamanta (Madrid)

C/ San Blas Nº 16.  
Jesús Fernández Dadama.

**SEGUNDO.-** Notificar la presente resolución al interesado, con indicación de los recursos que procedan, para todos los efectos que sean oportunos.

### CATORCE: TOMA DE CONOCIMIENTO DE LAS ÚLTIMAS RESOLUCIONES DE ALCALDÍA.

NÚMERO	FECHA	CONCEPTO
	28/12/2006	GRATIFICACIÓN CARROZAS REYES MAGOS.
030/07	19/01/2007	APROBACIÓN CALENDARIO CONTRIBUYENTE 2007
031/07	16/01/2007	CONCESIÓN LICENCIA A DOMUS AGRICOLA, S.L.
032/07	19/01/2007	CONCESIÓN LICENCIA A FCO. REY MUÑOZ MN-78/06
033/07	22/01/2007	CONCESIÓN LICENCIA A MERCEDES GARCIA MATA 80/06
034/07	22/01/2007	CONCESIÓN LICENCIA A BLAS NUÑEZ MN-81/06
035/07	22/01/2007	CONCESIÓN LICENCIA A ANGEL L. ESPINOSA MN-4/07
036/07	22/01/2007	APROBACIÓN FACTURAS EJERCICIO 2006
037/07	22/01/2007	CONVOCATORIA JUNTA GOBIERNO LOCAL 25/01/07
038/07	23/01/2007	CONCESIÓN LICENCIA A PRIMER PLANO COMUNIC. 5/07
039/07	23/01/2007	APROBACIÓN EXPEDIENTE GENERACIÓN CRÉDITO
040/07	23/01/2007	CONCESIÓN SOLICITUD PEDRO DORADO CONSULTA
041/07	24/01/2007	CONCESIÓN LICENCIA A ENRIQUE MACÍAS MN-01/07
042/07	24/01/2007	CONCESIÓN LICENCIA LEOPOLDO GARCÍA (BOLARDOS)
043/07	25/01/2007	APROBACIÓN CARGO ANUAL MERCADILLO
044/07	25/01/2007	DENEGACIÓN NICHOS A CONCEPCIÓN GÓMEZ
045/07	26/01/2007	APROBACIÓN LIQUIDACIÓN L.APERTURA SAID SAIDI
046/07	26/01/2007	ANULACIÓN R ECIBOS LEOPOLDO GARCÍA SAN BLAS 3
047/07	26/01/2007	APROBACIÓN LIQUIDACIÓN L.APERTURA GARAJE-APAR
048/07	29/01/2007	CONCESIÓN LICENCIA A PABLO FRONTELO MN-3/07
049/07	29/01/2007	APROBACIÓN FACTURAS VARIAS POR 1951,70 €
050/07	29/01/2007	APROBACIÓN CONTRATOS EJERCICIO 2007 FIESTAS
051/07	29/01/2007	CONCESIÓN GRATIFICACIONES ARBITRAJES FÚTBOL
052/07	29/01/2007	ESTIMACIÓN RECURSO AGUA ANTONIA OSORIO
053/07	30/01/2007	CONCESIÓN GRATIFICACIONES OPERARIO CALLES
053/07-BIS	30/01/2007	EXPEDICIÓN PAGARÉ ACTUACIÓN MUSICAL SAN BLAS
054/07	05/02/2007	CONVOCATORIA JUNTA GOBIERNO LOCAL 08/02/07
055/07	31/01/2007	SUSPENSIÓN ACTOS CONSTRUCCIÓN ANTONIO PEÑA
056/07	31/01/2007	GRATIFICACIÓN MUNICIPAL A LOS QUINTOS
057/07	31/01/2007	DECLARACIÓN CADUCIDAD PROCEDIMIENTO SANC
058/07	05/02/2007	PAGO CONCEJALES ASISTENCIA A JUNTAS Y PLENOS
059/07	07/02/2007	CONCESIÓN AYUDA BANDA TAMBORES Y CORNETAS
060/07	07/02/2007	APROBACIÓN FACTURAS EJERCICIO 2007
061/07	09/02/2007	APROBACIÓN LIQUIDACIÓN VADOS CONCEDIDOS
062/07	09/02/2007	ANULACIÓN LIQUIDACIÓN II.AA.EE. LICUAS, S.A.
063/07	09/02/2007	ARCHIVO EXPEDIENTE APERTURA DE VIVERO



## Ayuntamiento de Villamanta (Madrid)

064/07	12/02/2007	APROBACIÓN LIQUIDACIÓN TASAS TRIBUNAL S.J.
065/07	12/02/2007	CONCESIÓN TOMÁS SERRANO BONIFICACIÓN IVTM
066/07	12/02/2007	CONCESIÓN GRATIFICACIONES ROSARIO NÚÑEZ G
067/07	13/02/2007	CONCESIÓN LICENCIA OBRAS MN-06/07 MERCEDES G
068/07	13/02/2007	CONCESIÓN LICENCIA OBRAS MN-07/07 TELEFONICA
069/07	14/02/2007	CONCESIÓN PAGO A JUSTIFICAR CASITA DE NIÑOS
070/07	15/02/2007	APROBACIÓN MODIFICACIÓN PRESUPUESTARIA
071/07	15/02/2007	APROBACIÓN LIQUIDACION APERTURA LOCUTORIO
072/07	15/02/2007	EXPEDICIÓN PAGARÉ A TÉCNICO JUVENTUD ART.
073/07	15/02/2007	REQUERIMIENTO PODER GENERAL PARA PLEITOS
074/07	15/02/2007	CONVOCATORIA JUNTA DE GOBIERNO LOCAL 22/02/07
075/07	15/02/2007	EXPEDICIÓN DE PAGARE ADQUISICIÓN TRAJES BANDA
076/07	15/02/2007	ANTICIPO PARA GASTOS PREMIOS DE PASACALLES
077/07	15/02/2007	APROBACIÓN FACTURAS 2002-20036-2004-2007
078/07	19/02/2007	APROBACIÓN LIQUIDACIÓN LICENCIA OBRAS MY-18/06
079/07	19/02/2007	APROBACIÓN LIQUIDACIÓN LICENCIA APERTURA DEPOS
080/07	20/02/2007	APROBACIÓN LIQUIDACIÓN LICENCIA APERTURA GARAJ
081/07	20/02/2007	ESTIMACIÓN RECURSO SAYPRO, SERVICIOS Y PROY
082/07	20/02/2007	ESTIMACION RECURSO SAYPRO, SERVICIOS Y PROY
083/07	21/02/2007	APROBACIÓN LIQUIDACIÓN LICENCIA APERTURA CHUCH
084/07	22/02/2007	CONCESIÓN LICENCIA OBRAS MN-11/07 M.ANGELES V
085/07	22/02/2007	CONCESIÓN LICENCIA OBRAS MN-09/07 YANET MENDIE
086/07	23/02/2007	CONCESIÓN LICENCIA OBRAS MN-02/07 JULIÁN ALONSO
087/07	23/02/2007	ESTIMACIÓN RECURSO SAYPRO, IBI URBANA 2005
088/07	23/02/2007	ESTIMACIÓN RECURSO SAYPRO, IBI URBANA 2005
089/07	23/02/2007	ESTIMACION RECURSO SAYPRO, IBI URBANA 2005
090/07	26/02/2007	RECIBO PROPORCIONAL IVTM. 2007 ANIANO ROSA
091/07	26/02/2007	ADJUDICACIÓN CTO. ADMINISTRATIVO A SERGIO FDEZ.
092/07	26/02/2007	APROBACIÓN MODIFICACIÓN PRESUPUESTARIA
093/07	27/02/2007	CONCESIÓN LICENCIA OBRAS MN-12/07 FDO. GARCÍA
094/07	28/02/2007	CONCESIÓN GRATIFICACIONES PERSONAL C.CIVICO
095/07	28/02/2007	TRANSFERENCIA DE CREDITO PRESUPUESTO
096/07	28/02/2007	CONCESIÓN GRATIFICACIONES PERSONAL CALLES
097/07	28/02/2007	APROBACIÓN CARGO BASURAS 2007
098/07	28/02/2007	APROBACIÓN CARGO I.VEHICULOS 2006
099/07	01/03/2007	EXPEDIENTE SANCIONADOR JAVIER CARO ZAMORANO
100/07	02/03/2007	SUBIDA IPC. ALQUILER MAUEL DÍNEIRO
101/07	02/03/2007	CONCESIÓN AYUDA BANDA TAMBORES Y CORNETAS
101/07-BIS	02/03/2007	APROBACIÓN TASAS P.URBANIZACION UE-1 SAYPRO
102/07	05/03/2007	NO ADMISIÓN RECURSO DE LUIS CUBILLAS RODRIGUEZ
103/07	05/03/2007	AUTORIZACIÓN INSTALACIÓN CONTENEDOR ESCOMBROS
103/07-BIS	05/03/2007	APROBACIÓN FACTURAS EJERCICIO 2007
104/07	05/03/2007	AUTORIZACIÓN INSTALACIÓN CONTENEDOR ESCOMBROS



## Ayuntamiento de Villamanta (Madrid)

105/07	05/03/2007	AUTORIZACIÓN INSTALACIÓN SILO DE MORTERO
106/07	05/03/2007	CONVOCATORIA JUNTA GOBIERNO LOCAL DE 08/03/07
107/07	06/03/2007	SUSPENSIÓN PROCEDIMIENTO EJECUTIVO VICENTE P
108/07	06/03/2007	ESTIMACIÓN RECURSO MANUELA MONTALBAN
109/07	06/03/2007	REQUERIMIENTO ARREGLO MEDIDORES LUZ URVISA
110/07	07/03/2007	ORDEN PAGO CONCEJALES ASISTENCIA JUNTAS Y PLE
111/07	05/03/2007	APROBACIÓN FACTURAS EJERCICIO 2007
112/07	08/03/2007	APROBACIÓN REGISTRO PASO CARRUAJES 2007
113/07	08/03/2007	CONTRATACIÓN SERVICIOS PROFESIONALES LETRAD
114/07	08/03/2007	APROBACIÓN LIQUIDACIÓN LICENCIA OBRAS MY-12/05
115/07	09/03/2007	DENEGACIÓN LICENCIA OBRAS MN-13/07 MIGUEL A. G
116/07	13/03/2007	SUSPENSIÓN PROCEDIMIENTO EJECUTIVO SR.PASTRAN
117/07	13/03/2007	CONCESIÓN LICENCIA OBRAS MN-17/07 PEDRO GUERR
118/07	13/03/2007	APROBACIÓN PADRON COTOS DE CAZA 2007
119/07	13/03/2007	ORDEN ARCHIVO EXPEDIENTES CADUCADOS
120/07	13/03/2007	CONCESIÓN FRACCIONAMIENTO DEUDAS LOURDES R.
121/07	13/03/2007	CONCESIÓN LICENCIA OBRAS MN-10/07 A FCO. FERRER
122/07	13/03/2007	CONCESIÓN LICENCIA OBRAS MN-15/07 A VANESA FCO.
123/07	14/03/2007	CONCESIÓN ANTICIPO CASITA DE NIÑOS
124/07	14/03/2007	CONCESIÓN GRATIFICACIONES A ROSARIO NUÑEZ
125/07	13/03/2007	CONCESIÓN LICENCIA OBRAS MN-19/07 LA MALPUESTA
126/06	14/03/2007	CONCESIÓN LICENCIA OBRAS MN-16/07 JESUS FDEZ.
127/07	15/03/2007	APROBACIÓN CARGO PLUS VALIAS POR 5718,58 €
128/07	15/03/2007	APROBACIÓN CARGO VEHICULOS 2007
129/07	16/03/2007	AUTORIZACIÓN INSTALACIÓN CONTENEDOR ESCOMBROS
130/07	16/03/2007	APROBACIÓN LIQUIDACIÓN PUERTAS DE CONTADORES
131/07	16/03/2007	ESTIMACION RECURSO LUIS MUÑIZ IBI URBANA 2006
132/07	16/03/2007	APROBACIÓN CARGO IBI URBANA 2006
133/07	16/03/2007	APROBACIÓN FACTURAS EJERCICIO 2006
134/07	19/03/2007	APROBACIÓN FACTURAS EJERCICIO 2007
135/07	19/03/2007	CONVOCATORIA JUNTA GOBIERNOI LOCAL 22/03/07
136/07	20/03/2007	EXPEDICIÓN PAGARE PERSIANAS CASITA NIÑOS
138/07	20/03/2007	ESTIMACIÓN RECURSO IBI RUSTICA AÑO 2006 J.RIBAG
139/07	22/03/2007	DESESTIMACIÓN RECURSO M.LUISA FUENLABRADA
140/07	23/03/2007	GRATIFICACIÓN POR ARBITRAJES
141/07	23/03/2007	DENEGACIÓN SUSPENSIÓN PROCED. EJECU.MALPUES
142/07	23/03/2007	DESESTIMACIÓN RECURSO VICTORIANO JIMÉNEZ
143/07	23/03/2007	AUTORIZACIÓN SEGREGACIÓN JESÚS FDEZ. DADAMA
144/07	23/03/2007	CONCESIÓN L.OBRAS MN-21/07 A LINA BELÉN NUÑEZ
145/07	26/03/2007	CONVOCATORIA PLENO ORDINARIO 29/03/07





## Ayuntamiento de Villamanta (Madrid)

### MOCIÓN DE URGENCIA.

El Sr. Concejal D. Agustín Vaquero Fernández toma la palabra para solicitar la inclusión como asunto urgente de una declaración por el Pleno del Ayuntamiento para revisar todas aquellas obras municipales y no municipales que vulneren las normas sobre accesibilidad y eliminación de barreras arquitectónicas.

El Pleno de la Corporación Local, por unanimidad de sus miembros presentes (mayoría absoluta del número legal de miembros de la Corporación), acuerda incluir como urgente la presente moción.

### ESTUDIO DE DETALLE DE TODAS LAS OBRAS MUNICIPALES Y NO MUNICIPALES QUE INCUMPLEN LA NORMATIVA VIGENTE SOBRE ACCESIBILIDAD Y ELIMINACIÓN DE BARRERAS ARQUITECTÓNICAS.

El Sr. Concejal D. Agustín Vaquero Fernández toma la palabra para manifestar que la Ley autonómica 8/1.993, de 22 de junio, de promoción de la accesibilidad y supresión de barreras arquitectónicas dice en su apartado 5º que “el trazado y diseño de los itinerarios públicos o privados de uso comunitario, destinados al tráfico de peatones o al tráfico mixto de peatones y vehículos, se realizará de forma que resulten accesibles a cualquier persona, debiendo tenerse en cuenta, para ello, entre otros parámetros, la anchura mínima de paso libre de cualquier obstáculo, los grados de inclinación de los desniveles y las características de los bordillos. Las especificaciones técnicas concretas del diseño y trazado serán las siguientes:

- 1.- El ancho libre mínimo será de 1'20 metros, y tenemos unas cuantas aceras que no tienen este tamaño.
- 2.- Las pendientes transversales y longitudinales se atenderá a lo dispuesto en el punto 2 del artículo 7º de la presente Ley.
- 3.- La altura máxima de los bordillos será de 14 centímetros, debiendo rebajarse a nivel de pavimento en los pasos de peatones, esquinas de cruces de calle o vías de circulación.
- 4.- Los desniveles constituidos por un único peldaño deberán ser sustituidos por una rampa que cumpla los requisitos anteriores.

La Ley es más amplia y se incumple en más puntos pero el Sr. Concejal cree que esto es prioritario y se justifica su urgencia porque las obras de la travesía ejecutadas por la Comunidad de Madrid cumplen a raja tabla estas normas, a diferencia de las obras realizadas por este Ayuntamiento, con el visto bueno del Sr. Arquitecto, donde se incumple esta normativa. El Sr. Concejal pide al equipo de gobierno que revise en cuanto a accesibilidad y supresión de





## Ayuntamiento de Villamanta (Madrid)

barreras arquitectónicas los proyectos redactados por el Arquitecto municipal dentro del PRISMA.

*El Sr. Alcalde aclara que dentro del PRISMA el Arquitecto municipal no ha realizado ningún Proyecto, sino que los ha redactado la empresa "Arpegio" por encargo de la Comunidad de Madrid, si bien, sí se han podido redactar proyectos por el Arquitecto municipal en los PRISMA anteriores. En cuanto a la anchura de las aceras efectivamente es así y no siempre se cumple en todos los lugares; existen sitios en los que por las características de la vía no pueden tener aceras de 1'20 metros porque impedirían el tráfico mixto de personas y vehículos. Es cierto que en las últimas obras que se están realizando se están teniendo en cuenta hasta donde es posible la situación.*

El Sr. Concejál D. Agustín Vaquero Fernández comenta que existen otras soluciones arquitectónicas, que están en mano del Arquitecto municipal, para no hacer una acera de 60 centímetros con colocación de pivotes, porque al final se termina circulando por la propia calzada. Añade que se podría hacer una vía al mismo nivel marcada con distinto pavimento, y lo que no tiene sentido es que, al final de una calle, no esté rebajado el bordillo de la acera.

Por otro lado, recuerda que el Consejero del Medio Ambiente de la Comunidad de Madrid ha dicho que de acuerdo con el artículo 43.2 de la Ley 8/1.993, de 22 de junio, de promoción de la accesibilidad y supresión de barreras arquitectónicas, "si un ente local fuera advertido, por la Administración de la Comunidad de Madrid, de un hecho constitutivo de cualquiera de las infracciones determinadas en la presente Ley, y éste no iniciara el procedimiento sancionador en el plazo de un mes, la multa que se imponga como consecuencia del expediente sancionador incoado por la Comunidad de Madrid será recibida por ésta". Así que, no solamente lo tenemos que hacer, sino que si alguien lo denuncia en la Comunidad de Madrid tenemos que pagar la multa.

*El Sr. Alcalde responde que si alguien lo denuncia en la Comunidad de Madrid, ésta requerirá al Ayuntamiento para que lo haga y, si no se subsana, entonces se abrirá el procedimiento sancionador. El Sr. Alcalde continúa diciendo que él aprobaría una propuesta en el sentido de que todas las obras que se desarrollen en el municipio contemplen la vigencia de la normativa en lo que se refiere a la accesibilidad y eliminación de barreras arquitectónicas.*

El Sr. Concejál D. Agustín Vaquero Fernández expresa que las obras particulares cumplen esta normativa, si bien, no se puede decir lo mismo de las obras municipales.

*El Sr. Alcalde le pide al Sr. Concejál que aclare qué obras municipales incumplen estas normas.*

El Sr. Concejál D. Agustín Vaquero Fernández responde que en el PRISMA anterior, en la canalización, en ningún sitio están rebajadas las aceras y



## Ayuntamiento de Villamanta (Madrid)

en “Los Llanos” pasa lo mismo. Pide amablemente que teniendo en cuenta las residencias de ancianos existentes en el municipio y que éstos se mueven en sillas de ruedas, se rebajen los bordillos, dado que actualmente circulan por la carretera por la imposibilidad de subir éstos.

*El Sr. Alcalde responde que no se puede generalizar y que si circulan por la calzada es imprudencia de quiénes los acompañan y que, en ocasiones, puede ser también por falta de destreza de quienes conducen a estas personas.*

Finalizado el debate, el Pleno de la Corporación Local, por unanimidad de sus miembros presentes (mayoría absoluta del número legal de miembros de la Corporación), acuerda:

**PRIMERO.-** Exigir en los Proyectos municipales el cumplimiento de la normativa en cuanto a la accesibilidad y eliminación de barreras arquitectónicas.

**SEGUNDO.-** Revisar las zonas o puntos susceptibles de ser modificados por incumplimiento de esta normativa.

### QUINCE: RUEGOS Y PREGUNTAS.

El Sr. Concejál D. Agustín Vaquero Fernández pregunta al equipo de gobierno por qué no se ha incluido en el orden del día de hoy la evaluación de los cuatro años de gestión.

*El Sr. Alcalde responde, para general conocimiento de los asistentes, que una vez hablado, no se ha considerado el momento oportuno, también por motivos de prudencia, dada la cantidad de puntos que contenía este orden del día.*

El Sr. Concejál D. Agustín Vaquero Fernández añade que es lamentable que se rehuya el debate de esta forma.

Y no habiendo más asuntos que tratar, el Sr. Alcalde levanta la sesión a las 21 : 55 horas, del día en que comenzó, de lo que yo, como Secretario, certifico y doy fe.

Vº Bº  
EL ALCALDE

EL SECRETARIO



---

## Ayuntamiento de Villamanta (Madrid)