



A 791441

Comunidad de MadridActas y Resoluciones
de las Entidades Locales**ACTA DE LA SESIÓN ORDINARIA CELEBRADA
POR EL PLENO DEL AYUNTAMIENTO
DE VILLAMANTA (MADRID)
EL DÍA 13 DE OCTUBRE DE 2.006****ASISTENTES:****ALCALDE-PRESIDENTE:**

D. Santiago Nuevo Pérez

CONCEJALES:D^a M. Jesús Álvarez CuestaD^a Nuria Bullido Domínguez

D. Jorge Martín Abad

D. Pedro Guerrero Costa

D. Pedro Luis Dorado del Álamo

D. Agustín Vaquero Fernández

CONCEJALES AUSENTES:D^a M. Victoria Fresno Galán.

D. Guillermo Gascón Campos.

SECRETARIO:

D. Juan Antonio Cano Mombiola

En Villamanta (Madrid), siendo las diecinueve horas del día trece de octubre de dos mil seis, se reúnen en el Salón de Sesiones del Centro Cívico Cultural "Antonio Simón Cuevas", los señores y señoras que al margen se relacionan, al objeto de celebrar sesión ordinaria del Pleno de la Corporación, bajo la presidencia del Sr. Alcalde-Presidente, Don Santiago Nuevo Pérez, asistidos todos ellos del infrascrito Secretario, que da fe del acto.

Los Sres. Concejales, D^a M^a. Victoria Fresno Galán y D. Guillermo Gascón Campos, justifican su ausencia al acto

Abierta la sesión a las diecinueve horas del día de autos por el Sr. Alcalde-Presidente, se pasa a debatir el siguiente orden del día, aclarando que es de carácter ordinaria, dado que en el pasado mes de septiembre no se pudo celebrar la misma:

PRIMERO: APROBACIÓN SI PROCEDE, DEL BORRADOR DEL ACTA DE LA SESIÓN ORDINARIA DE FECHA 27/07/06.

El Sr. Alcalde-Presidente pregunta a los miembros de la Corporación si tienen que formular alguna observación al Acta de la sesión ordinaria de fecha de 27 de julio de 2.006, repartida con anterioridad.

No se formula ninguna observación por parte de los señores Concejales asistentes, procediéndose a continuación a su votación, siendo el Acta de la sesión ordinaria de fecha de 27 de julio de 2.006 aprobada por unanimidad de los miembros presentes y mayoría absoluta del número legal de miembros de la Corporación Local.

SEGUNDO: RESOLUCIÓN RECURSO INTERPUESTO POR D. JUAN RAMÓN ALONSO, RELATIVO A ESTUDIO DE DETALLE DE CALLE FUENTE GRANDE.

El Sr. Alcalde-Presidente toma la palabra para efectuar la siguiente propuesta:

RESULTANDO.- Que el Estudio de Detalle denominado "Fuente Grande" habría sido aprobado definitivamente por acuerdo del Ayuntamiento en Pleno con fecha de 31 de marzo de 2.005, impugnado posteriormente mediante recurso de reposición interpuesto por el vecino D. Juan Ramón Alonso García con registro de entrada en la Corporación N° 1.320, de fecha 09 de mayo de 2.005.

RESULTANDO.- Que con fecha de 30 de marzo de 2.006 ha tenido entrada en el Registro general del Ayuntamiento un escrito presentado por la mercantil ROLYMI, S.L, promotora del referido Estudio de Detalle, por el que se solicita la modificación del mismo, en el sentido de respetar nuevas alineaciones sobre las calles Fuente Grande y Callejón de la Fuente Grande, las cuales, con otros aspectos considerables, supone la obligación de conservar una distancia mínima de 17'10 metros lineales de su línea paralela de fachada opuesta y 4'45 metros lineales, respectivamente. Todo ello en beneficio de los intereses generales defendidos por la Corporación y los propios de particulares afectados.

RESULTANDO.- Que, con fecha de 30 de marzo de 2.006, ha tenido entrada en el Registro general del Ayuntamiento un escrito presentado por D. Juan Ramón Alonso García, mediante el que se manifiesta su satisfacción con las nuevas alineaciones propuestas por el promotor, por lo que si la modificación del referido Estudio de Detalle recibiera, también, la aceptación municipal en tal sentido y por tal causa, nada tendría que oponer a su nueva configuración, desistiendo del resto de sus peticiones contenidas en el propio recurso y el subsiguiente contencioso-administrativo.

CONSIDERANDO.- Que, hasta la fecha, el recurso administrativo de reposición no habría obtenido resolución expresa y que con la modificación propuesta se mejoran, sin duda, los intereses generales y de particulares afectados, este Alcalde-Presidente:

PROPONE

PRIMERO.- Estimar el recurso de reposición interpuesto, en su día, por D. Juan Ramón Alonso García, contra la aprobación definitiva del Estudio de Detalle "Fuente Grande", limitando sus efectos a modificar las alineaciones contenidas para las calles Fuente Grande y Callejón de la Fuente Grande, las cuales, en sustitución de las aprobadas anteriormente, habrán de respetar una distancia mínima de 17'10 metros lineales respecto de la fachada opuesta, a lo largo de toda su extensión y de 4'45 metros lineales, respectivamente, con las demás especificaciones que se contienen en el nuevo plano aportado por la entidad promotora.

**Comunidad de Madrid**

Actas y Resoluciones
de las Entidades Locales

SEGUNDO.- Por consiguiente, declarar la anulabilidad del Estudio de Detalle "Fuente Grande" que fue aprobado por el Ayuntamiento de Villamanta (Madrid) en pleno, en la sesión de 31 de marzo de 2.005, convalidando el mismo con la propuesta de nueva alineación formulada por la promotora ROLYMI,S.L, con registro de entrada de 30 de marzo de 2.006, en el sentido de respetar nuevas alineaciones sobre las calles Fuente Grande y Callejón de la Fuente Grande, las cuales, con otros aspectos considerables, supone la obligación de conservar una distancia mínima de 17'10 metros lineales de su línea paralela de fachada opuesta y 4'45 metros lineales, respectivamente.

TERCERO.- Retrotraer el expediente a su estado inicial, debiendo por consiguiente aprobarse este nuevo Estudio de Detalle por Resolución de Alcaldía, insertar el mismo en el Boletín Oficial de la Comunidad de Madrid y en un periódico de los de mayor circulación en la Comunidad de Madrid para su exposición al público por espacio de veinte días hábiles, recayendo su aprobación definitiva, una vez finalizada la exposición pública, en el Pleno de la Corporación Local.

El Sr. Concejil D. Pedro Luis Dorado del Álamo toma la palabra para expresar que, dentro del punto tercero de la propuesta, debería tratarse no como Estudio de Detalle sino como Proyecto de Desarrollo de Urbanización

El Pleno de la Corporación Local, por unanimidad de sus miembros presentes y mayoría absoluta de su número legal, acuerda:

PRIMERO.- Estimar el recurso de reposición interpuesto, en su día, por D. Juan Ramón Alonso García, contra la aprobación definitiva del Estudio de Detalle "Fuente Grande", limitando sus efectos a modificar las alineaciones contenidas para las calles Fuente Grande y Callejón de la Fuente Grande, las cuales, en sustitución de las aprobadas anteriormente, habrán de respetar una distancia mínima de 17'10 metros lineales respecto de la fachada opuesta, a lo largo de toda su extensión y de 4'45 metros lineales, respectivamente, con las demás especificaciones que se contienen en el nuevo plano aportado por la entidad promotora.

SEGUNDO.- Por consiguiente, declarar la anulabilidad del Estudio de Detalle "Fuente Grande" que fue aprobado por el Ayuntamiento de Villamanta (Madrid) en pleno, en la sesión de 31 de marzo de 2.005, convalidando el mismo con la propuesta de nueva alineación formulada por la promotora ROLYMI,S.L, con registro de entrada de 30 de marzo de 2.006, en el sentido de respetar nuevas alineaciones sobre las calles Fuente Grande y Callejón de la Fuente Grande, las cuales, con otros aspectos considerables, supone la obligación de conservar una distancia mínima de 17'10 metros lineales de su línea paralela de fachada opuesta y 4'45 metros lineales, respectivamente.

TERCERO.- Retrotraer el expediente a su estado inicial, debiendo por consiguiente aprobarse, con estas nuevas alineaciones, un Proyecto de Urbanización por Resolución de Alcaldía, insertar el mismo en el Boletín Oficial de la Comunidad de Madrid y en un periódico de los de mayor circulación en la Comunidad de Madrid para su exposición al público por espacio de veinte días hábiles, recayendo su aprobación definitiva, una vez finalizada la exposición pública, en el Sr. Alcalde-Presidente, o Junta de Gobierno Local, en su caso.

TERCERO: APROBACIÓN CUENTA GENERAL EJERCICIO 2004.

El Secretario-Interventor del Ayuntamiento toma la palabra para expresar que el expediente de la Cuenta General del Ejercicio Económico de 2.004 fue, en su día, informado favorablemente por la Comisión Especial de Cuentas, expuesto al público por espacio de quince días hábiles, ocho más para los interesados, mediante su inserción en el Boletín Oficial de la Comunidad de Madrid, sin que se hayan presentado alegaciones, trayéndose a este órgano para su aprobación definitiva.

El Pleno de la Corporación Local, por mayoría absoluta de su número legal de miembros (cinco votos a favor, una abstención y uno en contra) aprueba la Cuenta General del Ejercicio Económico de 2.004.

CUARTO: APROBACIÓN INICIAL DE LA MODIFICACIÓN DE LA PLANTILLA DEL PRESUPUESTO GENERAL DEL EJERCICIO ECONÓMICO DE 2006.

El Sr. Alcalde-Presidente toma la palabra para efectuar la siguiente propuesta:

La Dirección General de Cooperación con la Administración Local de la Comunidad de Madrid, mediante Resolución dictada el día 04 de octubre de 2.006, ha nombrado a D. Juan Antonio Cano Mombiola, Funcionario de la Administración Local con Habilitación de carácter nacional, con N.R.P 0263176168A3015, en comisión de servicios, en el puesto de Secretaría-Intervención del Ayuntamiento de Villamanta (Madrid).

Este funcionario, que ha tomado posesión en su puesto el día 07 de octubre de 2.006, tiene consolidado un nivel 26 de complemento de destino, por lo que esta Alcaldía, dado que el interesado va a percibir estas retribuciones básicas en virtud de lo preceptuado por el artículo 70.2 y 12 del Real Decreto 364/1.995, de 10 de marzo, por el que se aprueba el Reglamento General de Ingreso del personal al servicio de la Administración General del Estado y de Provisión de puestos de trabajo y Promoción profesional de los funcionarios civiles de la Administración General del Estado, propone, en aras a una mayor transparencia del presupuesto y de las cuentas públicas :



A791443

Comunidad de MadridActas y Resoluciones
de las Entidades Locales

1.- Aprobar inicialmente la modificación de la Plantilla de personal del Presupuesto General del Ayuntamiento de Villamanta (Madrid) para el ejercicio económico de 2.006 en el siguiente sentido:

Funcionarios con Habilitación Nacional

Número	Puesto	Grupo	Complemento Destino
1	Secretaría-Intervención.	A/B	26

2.- Ordenar su publicación en el Boletín Oficial de la Comunidad de Madrid para su exposición al público por espacio de 15 días hábiles, con la advertencia de que ésta quedará definitivamente aprobada si durante el citado plazo no se hubiesen presentado reclamaciones; en caso contrario, el Pleno dispondrá de un plazo de un mes para resolverlas.

El Pleno de la Corporación Local, por unanimidad de sus miembros presentes y mayoría absoluta de su número legal, acuerda:

PRIMERO.- Aprobar inicialmente la modificación de la Plantilla de personal del Presupuesto General del Ayuntamiento de Villamanta (Madrid) para el ejercicio económico de 2.006 en el siguiente sentido:

Funcionarios con Habilitación Nacional

Número	Puesto	Grupo	Complemento Destino
1	Secretaría-Intervención.	A/B	26

SEGUNDO.- Ordenar su publicación en el Boletín Oficial de la Comunidad de Madrid para su exposición al público por espacio de 15 días hábiles, con la advertencia de que ésta quedará definitivamente aprobada si durante el citado plazo no se hubiesen presentado reclamaciones; en caso contrario, el Pleno dispondrá de un plazo de un mes para resolverlas.

QUINTO: DAR CUENTA DE LA APROBACIÓN EN JUNTA DE GOBIERNO LOCAL DEL CONVENIO PARA EL DESARROLLO DE LOS SERVICIOS SOCIALES, EJERCICIO 2006.

El Sr. Alcalde-Presidente expone:

PRIMERO.- Que los Servicios Sociales del municipio de Villamanta (Madrid) se están llevando de manera mancomunada a través del Ayuntamiento de Navalcarnero (Madrid).

SEGUNDO.- Que por el Ayuntamiento de Navalcarnero (Madrid) se ha aprobado el Convenio para el desarrollo de los Servicios Sociales de Atención Social Primaria para el año 2.006, correspondiendo al Ayuntamiento de Villamanta (Madrid) la aportación de 21.578'73 euros.

TERCERO.- Que la aportación del municipio de Villamanta (Madrid) al Ayuntamiento de Navalcarnero (Madrid) para el Convenio para el desarrollo de los Servicios Sociales de Atención Social primaria Año 2.006, que se ha fijado en la cantidad de 21.578'73 euros, tiene el siguiente reflejo contable:

PARTIDA PRESUPUESTARIA	IMPORTE
4- 466.00 "Servicios Sociales Navalcarnero"	20.000 euros.
Vinculación jurídica (4-6)	327.340'18 euros.

La aprobación del presente convenio implica el reconocimiento de la citada obligación, practicándose la pertinente anotación contable.

El Pleno de la Corporación Local toma conocimiento de la citada aprobación.

SEXTO: DECLARACIÓN DE NO ESTAR INCURSO EN INCOMPATIBILIDAD, D. FÉLIX ANDRÉS BAUTISTA-ABAD, PARA EJECUCIÓN DE VARIOS PROYECTOS DE CONSTRUCCIÓN.

En relación con los trabajos de redacción de Proyecto y Dirección de Obra de las siguientes actuaciones redactadas por el Arquitecto D. Félix Andrés Bautista-Abad:

Ampliación de Residencia para Centro de Día.
C/ Aldea del Fresno Nº 1
Promotor: Martín Liquiñano, S.L

Reforma y Ampliación de Vivienda Unifamiliar.
C/ José Juan Aracil Nº 1
Promotor: Agustín García Vaquero.

Edificio para dos viviendas.
C/ José Juan Aracil Nº 3
Promotor: Agustín García Vaquero.

Edificio para cuatro viviendas.
C/ San Antón c/v a calle Real.
Promotor: Salvador Gascón Rodríguez.

Reforma de local de Farmacia.
Avda. del Generalísimo Nº 9



A 791444

Comunidad de MadridActas y Resoluciones
de las Entidades Locales

Promotor: Amelia Fernández-Peinado Lozano.

El Sr. Alcalde propone que se apruebe considerar que el Arquitecto no está incurso en causa de incompatibilidad haciendo advertencias que, en ningún caso, podrá informar este proyecto.

El Sr. Concejal D. Agustín Vaquero Fernández toma la palabra para manifestar que no tiene nada contra D. Félix Andrés Bautista-Abad pero que va a votar en contra porque este Ayuntamiento necesita personal técnico con dedicación.

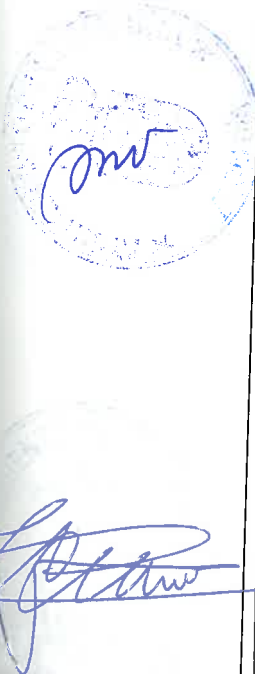
El Pleno de la Corporación Local, con cinco votos a favor y dos en contra, esto es, mayoría absoluta del número legal de miembros, acuerda:

PRIMERO: Declarar que el Arquitecto D. Félix Andrés Bautista-Abad, como redactor y director de las obras antes indicadas, no se encuentra incurso en causa de incompatibilidad para el ejercicio de la actividad profesional en Villamanta (Madrid) que impida o menoscabe el estricto cumplimiento de sus deberes o comprometa su imparcialidad o independencia, según lo establecido en la Ley 53/1.984, de 26 de diciembre, de Incompatibilidades del personal al servicio de las Administraciones Públicas, en relación con el artículo 145 del Real Decreto Legislativo 781/1.986, de 18 de abril, por el que se aprueba el Texto Refundido de las disposiciones legales vigentes en materia de Régimen Local.

SEGUNDO.- Comunicar este acuerdo al interesado.

SÉPTIMO: DAR CUENTA DE LOS DECRETOS DE LA ALCALDÍA.

Se hace entrega de la relación de Decretos dictados por la Alcaldía desde el último Pleno ordinario de fecha 27 de julio de 2.006.



FECHA	CONCEPTO
24/04/2006	APROBACIÓN FRA. DATA POR BAJA IBI 2002
29/05/2006	REQUERIMIENTO CUOTAS ANUNCIOS FIESTAS
18/07/2006	ESTIMACIÓN RECURSO AGUA LUIS MIRALLES
18/07/2006	DESESTIMACIÓN RECURSO AGUA M.MAR CRESPO
19/07/2006	ESTIMACIÓN RECURSO AGUA FAUSTO MACIAS
20/07/2006	CONVOCATORIA PLENO ORDINARIO 27/07/06
20/07/2006	CONVOCATORIA JUNTA GOBIERNO 27/07/06
24/07/2006	GRATIFICACIONES EMPLEADOS JARDINERÍA
24/07/2006	GRATIFICACIONES EMPLEADOS LIMPIEZA
24/07/2006	GRATIFICACIONES ORGANIZADORES CAMPAMENTO
25/07/2006	APROBACIÓN FRA. FUNDICIÓN DUCTIL BENITO
25/07/2006	APROBACIÓN FRA. AIRA INFORMÁTICA
25/07/2006	APROBACIÓN FRAS. SURDEPORTE GESTION

27/07/2006	DELEGACIÓN FIRMA TTE. ALCALDE SUBV. P.CIVIL
31/07/2006	APROBACIÓN LIQUIDACIÓN PUERTAS CONTADOR
07/08/2006	CONVOCATORIA JUNTA GOBIERNO 10/08/06
10/08/2006	ANTICIPO DE FONDOS ADQUISICIÓN VITRINAS
11/08/2006	LIQUIDACIÓN MESAS Y SILLAS "EL ALBERO"
17/08/2006	PRORROGA L.OBRAS JAVIER SÁNCHEZ SERRANO
18/08/2006	APROBACIÓN PLIEGO CARGOS AGUA 1T/06
18/08/2006	BAJA FRA. POR DATA IVTM. DE 199 A 2005
18/08/2006	BAJA FRA. POR DATA VARIOS CONCEPTOS
18/08/2006	BAJA FRA. POR DATA IVTM 2006
18/08/2006	BAJA FRA. POR DATA IBI 05 IVTM 06
18/08/2006	DEVOLUCIÓN IVTM. IGNACIA SERRANO CERCAS
18/08/2006	APROBACIÓN FRACTURAS 2005 Y 2006 SURDEPORTE
18/08/2006	INCOACIÓN EXP. RUINA CASETA IBERDROLA
18/08/2006	APROBACIÓN PAGO FRAS. IBERDROLA
21/08/2006	APROBACIÓN LIQUIDACIÓN PROYECTO COMP. SAU-5
21/08/2006	DILIGENCIA PROYECTO COMPENSACIÓN SAU-5
21/08/2006	CONVOCATORIA JUNTA GOBIERNO 24-08-06
21/08/2006	ACTUALIZACIÓN IPC. LOCAL DOCTOR CARRASCO
21/08/2006	ACTUALIZACIÓN IPC. MERCEDES GARCÍA GONZÁLEZ
23/08/2006	ANULACIÓN EXP. APREMIO GEMA ROMERO CACERES
23/08/2006	ESTIMACIÓN RECURSO MARIO DIAZ IVTM.
23/08/2006	APROBACIÓN FRAS. TÉCNICOS CASA NIÑOS
24/08/2006	INFORME CONVIVENCIA DAMIÁN LEON
24/08/2006	GRATIFICACIONES OPERARIOS CALLES
25/08/2006	CONCESIÓN APLAZAMIENTO L.OBRAS YOLANDA RICO
25/08/2006	CONCESIÓN GRATIFICACIÓN JARDINERAS Y LIMPIEZA
28/08/2006	APROBACIÓN FACTURAS 2005 Y 2006
25/08/2006	ESTIMACIÓN RECURSO ANTONIO CHAVES
29/08/2006	LIQUIDACIÓN ENGANCHES AGUA RAQUEL PEREZ
30/08/2006	COMPENSACIÓN R/AGUA CON CESIÓN ALVARO NÚÑ
30/08/2006	FACTURA DE DATA POR BAJA VARIOS CONCEPTOS
31/08/2006	ESTIMACIÓN RECURSO FLORENTINO GONZALEZ
01/09/2006	NOMBRAMIENTO SECRETARIA ACCTAL. ROSARIO N.
05/09/2006	APROBACIÓN FACTURAS DAYSOLUX
05/09/2006	ORDENACIÓN PAGO INDEMNIZACIÓN CONCEJALES
05/09/2006	CONVOCATORIA JUNTA GOBIERNO DE 07/09/06
06/09/2006	DESCUENTO ANTONIA MARTÍN DÍA PERMISO
05/09/2006	CONCESIÓN ANTICIPO CASA NIÑOS, PRODUCTOS A.
08/09/2006	CONCERTACIÓN LEASING ADQUISICIÓN DUMPER
08/09/2006	ANTICIPO PARA ADQUISICIÓN FICHAS FUTBOL
12/09/2006	APROBACIÓN FACTURAS GRAFICAS ORIÓN
15/09/2006	DEVOLUCIÓN FIANZA IBERDROLA CENTRO C.NIÑOS
15/09/2006	APROBACIÓN PLIEGO CARGOS IVTM 2006
15/09/2006	APROBACIÓN PLIEGO CARGOS IVTM 2006
19/09/2006	CONVOCATORIA JUNTA GOBIERNO DE 21/09/06
20/09/2006	APROBACIÓN PLIEGO CARGOS AGUA 2005

**Comunidad de Madrid**

Actas y Resoluciones
de las Entidades Locales

20/09/2006	APROBACIÓN PLIEGO CARGOS AGUA 2006
21/09/2006	INFORME FAVORABLE D. JUAN A. CANO, PARA SECRET
22/09/2006	PROVIDENCIA REALIZACIÓN OPERACIÓN TESORERIA
26/09/2006	GRATIFICACIÓN PERSONAL LIMPIEZA
26/09/2006	GRATIFICACIÓN PERSONAL DE SERVICIOS
26/09/2006	BAJA FACTURA DATA VARIOS CONCEPTOS
27/09/2006	BAJA FACTURA DE DATA VARIOS CONCEPTOS
27/09/2006	CONCESIÓN GRATIFICACIONES AUXILIARES ADM.
29/09/2006	APROBACIÓN CARGO IBI e IIAAEE 2006
29/09/2006	CONCESIÓN LICENCIA OBRAS FCO. JAVIER HERNANDEZ
02/10/2006	INDEMNIZACIONES CONCEJALES SEPTIEMBRE/06
02/10/2006	CONVOCATORIA JUNTA GOBIERNO LOCAL 05/10/06

OCTAVO: RUEGOS Y PREGUNTAS.

Intervención del Sr. Concejál D. PEDRO LUIS DORADO DEL ÁLAMO.

1.- El Sr. Concejál toma la palabra para preguntar al Sr. Alcalde cómo se han autorizado las obras del transformador ubicado en la Plaza de la Constitución sin que conste en su expediente licencia municipal, informe técnico, proyecto técnico e informe favorable de patrimonio.

El Sr. Alcalde responde que se autorizó la cala de las aceras dado que se estaba realizando un derribo de las instalaciones en la calle José Juan Aracil, aprovechando esta situación se autorizó esta actuación. No existe Proyecto porque se quiere dar un cambio en el sistema del transformador, sustituyendo la chimenea. El informe de patrimonio no es preceptivo porque el transformador irá soterrado. Cuando tenga lugar la instalación por Iberdrola se requerirán todos los informes que sean preceptivos de acuerdo con la normativa en vigor.

El Sr. Concejál toma la palabra para expresar que entiende que el informe favorable de patrimonio es preceptivo de acuerdo con lo expresado en las Normas Subsidiarias de Planeamiento dado que la instalación se encuentra ubicada en una zona de protección integral.

El Sr. Alcalde responde que conforme a las conversaciones que este Ayuntamiento ha mantenido ese informe no era necesario. El informe es similar al que se utilizó para la construcción de las viviendas del entorno, con la particularidad de que esta actuación es bajo rasante y cuando se presente el Proyecto de instalación, que debe ser bajo la normativa de la compañía "Iberdrola" que aún no lo tenía definido, se exigirá por el Ayuntamiento que la carga estética no sea gravosa ni para la Corporación ni para los vecinos.

El Sr. Concejal toma la palabra para manifestar que estamos hablando de un transformador de 15.000 voltios que se va a situar a menos de un metro de las viviendas de los vecinos.

El Sr. Alcalde responde que si la normativa no permite que esté el transformador a menos de un metro de las viviendas de los vecinos se tendrán que hacer las modificaciones pertinentes, no se va a permitir correr el riesgo de causar daños, de todas formas los técnicos informarán al respecto.

El Sr. Concejal toma la palabra para preguntar si el Sr. Alcalde cree que en una finca de 5.396 metros cuadrados es el sitio más indicado para su colocación.

El Sr. Alcalde responde que se presentó un proyecto que no contemplaba la instalación de un transformador previsiblemente porque no se consideraba necesario porque Iberdrola podría tener capacidad para dar luz a esa zona y en un momento determinado Iberdrola manifiesta que no garantiza el suministro eléctrico doméstico a 58 o 60 viviendas. Inicialmente se estaba preparando un convenio para ceder todo este terreno al Ayuntamiento, pero al necesitarlo la compañía Iberdrola para garantizar el suministro de luz a estas viviendas, se va a ceder parte del mismo.

El Sr. Concejal toma la palabra para añadir que no se trata de que Iberdrola asegure el suministro sino que cuando la potencia prevista de cualquier obra es superior a 100 kilowatios es de obligado cumplimiento la instalación de un transformador. Iberdrola asegura el suministro porque va a enganchar en una línea de media tensión.

A continuación añade que se permiten hacer cosas sin licencia de obras, a unas personas sí y a otras no, hay que tener sentido común y lo que no puede ser es que un miembro de la oposición vaya al Ayuntamiento y vea solamente una solicitud de licencia de obra menor pedida el día 13/07/2006, nada más, sin nada, cuando la obra está realizada. Vd. es muy aficionado a dar permisos verbales cuando los permisos verbales no existen.

El Sr. Alcalde responde que si él da algún permiso verbal asume su responsabilidad. En este caso se ha dado permiso porque se ha considerado que en la situación en la que se encontraba la zona por donde tenían que hacer la cala era conveniente realizarlo antes y no después.

El Sr. Concejal toma la palabra para manifestar que otros vecinos han tenido que presentar proyecto antes de empezar la obra y una red de baja tensión.

El Sr. Alcalde responde que también hay muchos que han terminado la obra sin haber pedido licencia.



A 791446

Comunidad de Madrid

Actas y Resoluciones
de las Entidades Locales

El Sr. Concejal toma la palabra para añadir que al menos se presente un Proyecto para que se pueda ver y no ubicar el transformador porque lo dice el Alcalde, por el artículo 33.

El Sr. Alcalde responde que el transformador inicialmente está en depósito porque no está colocado. Se ha hecho la bancada pero no se sabe en qué posición va a ir y si va a ser ese el transformador que se va a colocar.

2.- El Sr. Concejal toma la palabra para pedir al Sr. Alcalde que dentro del Proyecto de obras del camino de las Cruces, subvencionado por el PRISMA, a petición de los vecinos y dado que no se contempla en el mismo, se realice una arqueta, como obra aparte, para recoger las aguas pluviales del camino que va hacia Valdeciervos, lo que evitaría que se atranque todo el sistema de alcantarillado, ahorrando trabajo a los servicios municipales.

Por otro lado, el Sr. Concejal manifiesta que en las obras de saneamiento de "La Malpuesta" se considere, según consta en el informe técnico, realizar el estudio de arqueología pertinente.

El Sr. Alcalde responde que en cuanto a las obras del camino de las Cruces se ha hecho la advertencia e incluso se ha hablado de la posibilidad de hacer un pozo arenero para recogida de tierras. Si no se ha recogido en el Proyecto se intentará que se haga durante la ejecución de la obra, si así no se hiciera, la acometería el Ayuntamiento por su cuenta dado el compromiso adquirido con los vecinos.

En cuanto al saneamiento de "La Malpuesta" es preceptivo el estudio arqueológico y no sabe si se ha dado comunicación al arqueólogo para que inicie esos trabajos.

3.- El Sr. Concejal toma la palabra para expresar que en una Junta de Gobierno Local se concede una licencia de obra, número de expediente 11/06, en la cual se permiten construir 20 viviendas unifamiliares y bifamiliares según el informe técnico, sorprendiéndole porque en unas alegaciones a la modificación puntual de las normas el mismo técnico contestó que la vivienda bifamiliar no esta contemplada en el artículo 11.1.17 de las Normas Subsidiarias de Planeamiento, por lo que, si no está contemplada no se puede hacer.

El Sr. Alcalde responde que se imagina que se debe tratar de un error porque una vivienda bifamiliar se entiende que es un edificio con una entrada para dos viviendas y, con esa tipología, en la calle Segovia tenemos 12 o 13 inmuebles, que los hizo el Sr. Cerdido, por lo que es algo que sí está permitido. La licencia a la que se hace referencia se concedió dado que el informe técnico era favorable.

El Sr. Concejal toma la palabra para manifestar que es evidente que se trata de un error pero que lo que no se puede hacer es que figure en un informe y en un acta de un pleno la tipología bifamiliar, porque nos hace un lío a todos.

4.- El Sr. Concejal toma la palabra para preguntar a la Sra. Concejala de Servicios que explique los motivos por los que se retiraron urgentemente, tras los avisos o denuncias de algunos vecinos, los depósitos de materiales inservibles así como de desechos del terreno del antiguo cine de verano.

La Sra. Concejala responde que se están realizando vertidos incontrolados alrededor de los contenedores de cartón y de plástico y el Ayuntamiento no tiene otro remedio que recoger los mismos. Como no existe vertedero para poder llevarlos se habló con los propietarios del cine para tener un contenedor de vertidos voluminosos controlado. No se ha actuado con emergencia, pues el contenedor sigue, actualmente está vacío, y la empresa que se encarga de su recogida lo retirará cuando se encuentre lleno. A los vecinos se les ha informado de que el vertedero está cerrado y que el sito más cercano es el punto limpio de Navalcarnero pero la gente sigue dejando los enseres donde les conviene.

El Sr. Concejal toma la palabra para expresar que el depósito de basuras o desechos en cualquier solar del casco urbano está prohibido y que si existe una Ordenanza por la que se insta a los vecinos a que limpien los solares no puede el Ayuntamiento depositar en un terreno de su propiedad desechos cuando puede haber multitud de sitios, fuera del casco, urbano donde se pueda dejar eso.

El Sr. Alcalde interviene para matizar que no se trata de basura sino de muebles, televisores, lavadores y en general materia no orgánica. Que es preferible dar una solución, aunque sea transitoria, que es la recogida de esos enseres que la gente deja y tenerlos recogido es algo que se podría denominar punto limpio, sin serlo, para que luego se lleve a los lugares donde hay que llevarlo. Mejor es esto que mantener la lavadora, el televisor..., en las calles.

La Sra. Concejala añade que el sitio donde se depositan estos objetos debe estar controlado porque, en caso contrario, a los dos días va a estar lleno y, de esta manera, el Ayuntamiento vigila estos vertidos, que no debería de ser así si la gente se concienciara e hiciera las cosas bien.

El Sr. Concejal toma la palabra para replicar que no está de acuerdo en que se depositen estos objetos inservibles en un solar como tampoco comparte la idea de que la gente deje los materiales viejos en la puerta de sus casas para que los recojan los servicios del Ayuntamiento.

El Sr. Alcalde interviene para hacer constar que se ha fijado un día a la semana para recoger estos enseres porque, en caso contrario, los operarios municipales estarían todos los días de la semana trabajando sólo para esto, aún así la gente deposita absolutamente de todo. Manifiesta que ha dado instrucciones para que lo que es la zona del almacén sea para almacén de materiales y no para otra cosa y que eso se vaya llevando y depositando en los contenedores que tenemos al efecto en otro sitio.

**Comunidad de Madrid**

Actas y Resoluciones
de las Entidades Locales

El Sr. Concejal toma la palabra para manifestar que en el almacén ha visto de todo y que se han abierto nuevos focos pero la gente no puede ir porque están cerrados. Si se hace un punto limpio, que se haga en condiciones donde se puedan poner tres contenedores para que la gente vaya a volcar.

La Sra. Concejala responde que está de acuerdo en la realización de un punto limpio pero que, mientras tanto, debe facilitarse un terreno para dar salida a esta suciedad.

El Sr. Concejal toma la palabra para denunciar que vecinos de la zona se están quejando de esta situación.

El Sr. Alcalde interviene para pedir a éstos un poco de tranquilidad porque se dará una solución y ésta, en ocasiones, no llega de hoy para mañana.

El Sr. Concejal toma la palabra para exponer que si se va a seguir volcando que, por favor, no sea materia contaminante o insalubre, porque entonces vamos a tener problemas

5.- El Sr. Concejal toma la palabra para preguntar a la Sra. Concejala de Servicios y al Sr. Concejal de Medio Ambiente si se está bombeando agua al antiguo depósito del municipio.

El Sr. Alcalde interviene para manifestar que ese depósito nunca ha dejado de funcionar.

El Sr. Concejal pregunta que si no ha dejado nunca de funcionar por qué se hizo uno nuevo.

El Sr. Concejal de Medio Ambiente responde que se ha construido un nuevo depósito para ampliar la capacidad.

El Sr. Alcalde interviene para añadir que, además de por falta de capacidad, se hizo el nuevo depósito por las restricciones que en período estival había que ir haciendo. Los dos depósitos están comunicados y se prefería tener un retén de agua para no sufrir esas necesidades en período estival. Con los dos depósitos se asegura el abastecimiento de agua para aproximadamente 5.000 personas, dándose solución a la problemática que se planteaba en verano. Es cierto que con la construcción del nuevo depósito se aprovechó para reparar el viejo, dado que presentaba algunas grietas, pero en ningún momento éste ha dejado de funcionar.

El Sr. Concejal toma la palabra para preguntar que desde cuando no se sube al depósito, que si no se han dado cuenta de la cantidad de agua que está saliendo y de la pérdida de agua que existe, aproximadamente como de cinco mangueras abiertas.

La Sra. Concejala de Servicios responde que la persona encargada del mantenimiento del depósito no le ha comentado nada.

El Sr. Concejál toma la palabra para expresar que desconoce si el problema se sigue produciendo ahora pero sí que existía a finales de mayo de este año. De todos modos, insta a la Sra. Concejala de Servicios para que le acompañe y se lo enseña. Declara que conoce este problema desde hace tres meses y que continuamente está saliendo agua aproximadamente como de tres mangueras abiertas de la red general.

El Sr. Alcalde interviene cuestionando si se trataría de una avería en la red general.

El Sr. Concejál toma la palabra para manifestar que él no lo sabe, lo que sí observa es que alrededor del depósito están creciendo juncos, por lo que deduce que aquél tiene filtraciones de agua. Añade que el agua que sale del depósito y que se pierde se puede observar desde los dos caminos que suben al mismo, que no entiende cómo el equipo de gobierno no se ha dado todavía cuenta.

El Sr. Alcalde interviene para declarar que toma nota de este asunto.

El Sr. Concejál insta al equipo de gobierno a que este problema se solucione en el plazo máximo de quince días, en caso contrario, se verá obligado a adoptar medidas, como ponerlo en conocimiento de los medios de comunicación. A la pregunta de cuándo fue la última vez que lo vio, este Concejál responde que antes de ayer.

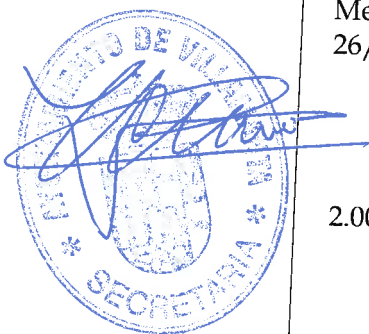
El Sr. Alcalde declara que es la primera noticia que tiene de que el depósito está así y que si el Sr. Concejál es conocedor de este problema desde hace tres meses, ya podría haberlo puesto en conocimiento de este Ayuntamiento antes. Se subirá al antiguo depósito y se adoptarán soluciones.

6.- El Sr. Concejál toma la palabra para rogar a la Sra. Concejala de Servicios que se tomen las medidas oportunas para poder corregir el crecimiento de los árboles de la carretera y que se interese por los jardines del municipio porque presentan ciertos síntomas de secarse.

7.- El Sr. Concejál toma la palabra para preguntar al Sr. Concejál de Medio Ambiente si se ha concedido la subvención que se solicitó con fecha de 26/01/2006 para el arreglo de caminos.

El Sr. Concejál de Medio Ambiente responde que cree que no.

El Sr. Concejál toma la palabra para recordar que el día 26 de enero de 2.006 se pidió una subvención de 30.000 euros para arreglar el camino de



**Comunidad de Madrid**

Actas y Resoluciones
de las Entidades Locales

Méntrida, el camino de la casa del pavo, el camino de la higuera y el camino viejo de Aldea del Fresno.

El Sr. Concejal de Medio Ambiente expone que los técnicos de la Comunidad de Madrid que valoran las subvenciones le han expuesto que las subvenciones se suelen conceder para distintas actuaciones y que la cantidad solicitada no es suficiente para arreglar todos los caminos, que si un año se arregla un camino, al año siguiente no se va a arreglar el mismo. Cree que al final se quedó en que se iba a arreglar el de la dehesa, pero suponiendo que se conceda la subvención.

El Sr. Concejal pregunta al Sr. Concejal de Medio Ambiente si cree que el camino de la dehesa (o camino del pavo), que no tiene tránsito, es susceptible de arreglarse cuando existen otros caminos más concurridos.

El Sr. Concejal de Medio Ambiente responde que sí que tiene tránsito porque el camino está libre y que el camino del pavo es el que peor estaba, con diferencia.

El Sr. Concejal toma la palabra para manifestar que lo que no se puede pretender es que los caminos del pueblo los arreglemos los vecinos y el camino de la Dehesa que posiblemente tenga un tráfico del día que vayamos a S. Blas y los cuatro que van a cazar.

El Sr. Concejal de Medio Ambiente responde que se intentará arreglar el camino que peor esté y si el año que viene hay que arreglar el que Vd. dice se arreglará.

El Sr. Concejal toma la palabra para expresar que le sorprende que se vaya a arreglar casi un camino privado, que se van a crear unas cargas a esa finca, cuando en su día se puede cerrar perfectamente; de hecho lleva cerrado mucho tiempo.

El Sr. Concejal de Medio Ambiente responde que ese camino no se ha cerrado nunca. Que el Ayuntamiento va a arreglar el camino que peor esté y el camino del pavo presenta unos barrancos de más de cincuenta centímetros impidiendo el paso de un coche.

8.- El Sr. Concejal toma la palabra para reprochar al Sr. Concejal de Deportes la mala gestión del equipo de fútbol de Villamanta este año. Que lo principal en este tipo de deportes es que participen los chavales del pueblo, esto garantizará una continuidad en el deporte y probablemente más éxitos de los que ya ha conseguido. A continuación, manifiesta que de da mucha pena que en el equipo de Villamanta sólo jueguen dos chavales del pueblo, teniendo éstos que irse a jugar una liga en el municipio de Navalcarnero. El deporte tiene que ser gratuito para todos los vecinos de este pueblo. Al cobrar a la gente 50 euros por practicar un deporte lo que se consigue es que éstos se vayan, que lo poco que tenemos lo estamos echando. Si no ya se encarga la Sra. Concejala de Cultura de meterse donde no la llaman y de arreglarle a Vd. las horas y la



participación de cada grupo; gente que tenía alquilado el pabellón durante siete u ocho años durante una hora se le cambia sin motivo ninguno, por un reajuste de horas. Le sorprende que en Navalcarnero por el alquiler de un campo de fútbol al año durante una hora se paguen 356 euros cuando aquí se está abonando a 120 euros la hora.

El Sr. Concejal de Deportes responde que los precios de Navalcarnero son para un torneo y si en ese torneo participan muchos equipos los precios son más bajos. Que en Villamanta no se ha prohibido jugar a nadie.

El Sr. Concejal toma la palabra para expresar que es cierto que no se prohíbe la práctica de deporte pero que a la gente se la está echando y pregunta al Sr. Concejal de Deporte por qué se le cobra a un niño una tasa de 50 euros por jugar al fútbol sala.

El Sr. Concejal responde que en principio hay que llevarles a los partidos, se les da una equitación que luego al final de la temporada cuesta recuperar por lo que hay que reponerlo.

El Sr. Concejal toma la palabra para reprochar a esto último que se pueden buscar patrocinadores.

La Sra. Concejala de Cultura interviene para indicar que el año pasado al pabellón municipal iban cuatro personas y que, por razones de interés social, se ha votado cambiar el día y la hora.

El Sr. Concejal toma la palabra para expresar que esto último no es cierto y que sólo han votado el cambio de día las personas que practican aerobic.

9.- El Sr. Concejal toma la palabra para preguntar a la Sra. Concejala de Hacienda que, si bien se concede una subvención de 240 euros para la banda municipal, por qué se le cobra a la gente una tasa de 6 euros para el mantenimiento.

La Sra. Concejala de Hacienda responde que los 240 euros son para el instructor y se pagan vía subvención. La tasa de 6 euros es por la adquisición de instrumentos. A continuación, y para abaratar su coste, propone al Sr. Concejal D. Pedro Luis Dorado su colaboración gratuita en la Banda municipal dada su experiencia en la misma.

El Sr. Concejal toma la palabra para responder a esta proposición diciendo que no tiene tiempo.

10.- El Sr. Concejal toma la palabra para rogar a la Sra. Concejala de Hacienda que le dé una relación de los últimos préstamos del Ayuntamiento.

Intervención del Sr. Concejal D. AGUSTÍN VAQUERO FERNÁNDEZ.



Comunidad de Madrid

Actas y Resoluciones
de las Entidades Locales

1.- El Sr. Concejál toma la palabra para preguntar a la Sra. Concejala de Educación qué actuaciones se han llevado a cabo y cuales están previstas dentro del Centro Escolar.

La Sra. Concejala de Educación responde que la adecuación del comedor de los niños y la iluminación del colegio.

El Sr. Concejál toma la palabra para apostillar que del cerramiento no se ha hecho nada. A continuación pregunta a la Sra. Concejala de Educación sobre las obras en la Casa de Niños.

La Sra. Concejala de Educación responde que en la Casita de Niños se han quitado los bordillos del arenero.

2.- El Sr. Concejál toma la palabra para preguntar a la Sra. Concejala de Servicios acerca del Convenio con el Canal de Isabel II sobre la gestión del abastecimiento de agua y cuándo va a entrar en vigor.

La Sra. Concejala de Servicios responde que el Convenio se ha firmado en el mes de mayo y ha entrado en vigor en el mes de junio, si bien, se ha acordado que el Ayuntamiento va a realizar la lectura de los contadores hasta el mes de agosto. La próxima lectura, correspondiente al mes de noviembre, ya la va a realizar el Canal de Isabel II; de todas formas, las averías de la red ya las está reparando el Canal.

3.- El Sr. Concejál toma la palabra para preguntar al equipo de Gobierno si se ha remitido al Congreso de los Diputados el escrito-manifiesto de la campaña "Pobreza Cero".

4.- El Sr. Concejál toma la palabra para preguntar al Sr. Alcalde si dentro de las obras del nuevo PRISMA se va a permitir que queden sin soterrar dos tendidos eléctricos.

El Sr. Alcalde responde que el PRISMA de este año no contempla temas de alumbrado público ni de teléfono.

5.- El Sr. Concejál toma la palabra para preguntar al equipo de gobierno por las prestaciones que están incluidas dentro del Convenio de Servicios Sociales firmado con el Ayuntamiento de Navalcarnero que supone un gasto de 21.000 euros aproximadamente.

La Sra. Concejala de Servicios responde que incluye asistencia jurídico-laboral, teleasistencia y ayuda a domicilio.



Y no habiendo más asuntos que tratar, el Sr. Alcalde levanta la sesión a las 20:15 horas, del día en que comenzó, de lo que yo, como Secretario, certifico y doy fe.

Vº Bº
EL ALCALDE



Fdo.: D. Santiago Nuevo Pérez

EL SECRETARIO

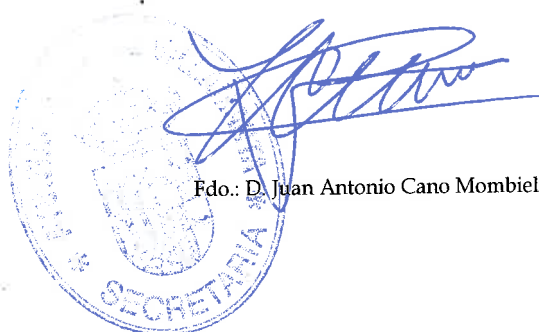


Juan Antonio Cano Mombiela.

DILIGENCIA: Para hacer constar que el Acta de la Sesión Ordinaria del Pleno de la Corporación de fecha 13 de octubre de 2006, aprobada dentro del punto primero del orden del día de la sesión ordinaria del Pleno de la Corporación, celebrada el día 30 de noviembre de 2006, se transcribe al presente Libro, abarcando desde la página número 791441, clase A, hasta la presente página 791449, clase A, vuelta.

La extiendo yo, el Secretario, en aplicación de lo dispuesto en el artículo 199.1.3ª del Real Decreto 2.568/1.986, de 28 de noviembre, por el que se aprueba el Reglamento de Organización, Funcionamiento y Régimen Jurídico de las Entidades Locales, en Villamanta (Madrid), a veintisiete de diciembre de dos mil seis.-

EL SECRETARIO



Fdo.: D. Juan Antonio Cano Mombiela