

**ACTA DE LA SESIÓN ORDINARIA CELEBRADA
POR EL PLENO DEL AYUNTAMIENTO
EL DÍA 31 DE MARZO DE 2.005**

ASISTENTES:

PRESIDENTE:

D. Santiago Nuevo Pérez

CONCEJALES:

D^a M. Jesús Álvarez Cuesta

D^a Nuria Bullido Domínguez

D. Jorge Martín Abad

D. Pedro Guerrero Costa

D^a M. Victoria Fresno Galán

D. Pedro Dorado del Álamo

D. Guillermo Gascón Campos

D. Agustín Vaquero Fernández.

SECRETARIA:

D^a Matilde Lozano Carracedo

En Villamanta (Madrid), siendo las diecinueve horas del día treinta y uno de marzo de dos mil cinco, se reunieron en el salón de Sesiones del Centro Cívico Cultural "*Antonio Simón Cuevas*", los señores y señoras que al margen se relacionan, al objeto de celebrar sesión ordinaria del Pleno de la Corporación bajo la presidencia del Sr. Alcalde, Don Santiago Nuevo Pérez, asistidos todos ellos del infrascrito secretario que da fe del acto.

Abierto el acto por el Sr. Alcalde, se pasa a debatir el orden del día.



Ayuntamiento de Villamanta (Madrid)

PRIMERO: APROBACIÓN SI PROCEDE, DEL ACTA DE LA SESIÓN DE FECHA 27/01/05.

El Sr. Alcalde pregunta a los miembros de la Corporación si tienen que formular alguna alegación al acta de la sesión de fecha 27/01/05, repartida con anterioridad.

Toma la palabra Doña Victoria Fresno para indicar que en el punto séptimo, ella se abstuvo y D. Guillermo Gascón votó en contra, como él afirma.

El Sr. Alcalde somete el tema a consideración de la Corporación decidiendo la misma aclarar el expresado acuerdo en los términos pedidos y que se transcriba al acta con su nueva redacción que es la siguiente:

“SEPTIMO.-MODIFICACIÓN ORDENANZAS MUNICIPALES PARA EL AÑO 2.005

En virtud de la necesidad de modificar las Ordenanzas Fiscales de este Ayuntamiento, el Pleno por mayoría absoluta de sus miembros con seis votos a favor del Sr. Alcalde, D. Santiago Nuevo Pérez y los señores Concejales D^a M. Jesús Álvarez, D^a Nuria Bullido, D. Jorge Martín, D. Pedro Guerrero y D.

Agustín Vaquero y con la abstención de D^a M. Victoria Fresno y el voto en contra de D. Guillermo Gascón, acuerda:

PRIMERO. Aprobar provisionalmente la modificación de las siguientes ordenanzas:

- ✓ Tasa de la licencia urbanística.
- ✓ Impuesto de Construcciones.
- ✓ Tasa de ocupación de terrenos de uso público con mercancías, materiales de construcción, etc.
- ✓ Tasa anual por recogida de Residuos Sólidos Urbanos.
- ✓ Tasa por utilización del Salón de Plenos para la celebración de matrimonios civiles.
- ✓ Enseñanzas Especiales.
- ✓ Servicios de Cementerio Municipal.
- ✓ Tasa por utilización del vertedero municipal.
- ✓ Tasa por ocupación de vía pública con puestos y barracas, casetas de venta, espectáculos, etc.
- ✓ Licencia apertura Licencias de auto-taxi y demás vehículos de alquiler.
- ✓ Tasa de ocupación de terrenos de uso público por mesas y sillas con finalidad lucrativa.
- ✓ Entrada de vehículos a través de las aceras, reserva para carga y descarga.
- ✓ Tasa de recogida y retirada de vehículos de la vía pública
- ✓ Impuesto vehículos de tracción mecánica.
- ✓ Tasa de distribución de agua, enganche, colocación y uso contadores.
- ✓ Tasa por utilización de la Piscina Municipal.
- ✓ Tasa por utilización de instalaciones deportivas.



Ayuntamiento de Villamanta (Madrid)

SEGUNDO. Dar al expediente la tramitación y publicidad preceptiva, mediante exposición del mismo en el tablón de anuncios de este Ayuntamiento y en el *Boletín Oficial de la Comunidad de Madrid*, por plazo de treinta días hábiles, dentro de los cuales los interesados podrán examinarlo y plantear las reclamaciones que estimen oportunas.

TERCERO. Considerar, en el supuesto de que no se presentasen reclamaciones al expediente, en el plazo anteriormente indicado, que el Acuerdo es definitivo, en base al artículo 17.3 del Real Decreto Legislativo 2/2004, de 5 de marzo, por el que se aprueba el Texto Refundido de la Ley Reguladora de las Haciendas Locales”

Con esta observación y rectificación el Acta anterior se aprueba por unanimidad de los presentes con nueve votos a favor.

SEGUNDO.-DAR CUENTA DE LOS DECRETOS DE LA ALCALDÍA.-

Se hace entrega de la relación de decretos dictados por la Alcaldía desde el último pleno ordinario de fecha 27/01/05.

TERCERO.- APROBACIÓN CUENTA GENERAL 2.003.-

Vista la Cuenta General del ejercicio 2.003, junto con toda su documentación anexa a la misma.

Visto el informe favorable de la Comisión Especial de Cuentas de fecha 16/12/04.

Toma la palabra D. Pedro Luis Dorado del Álamo, para indicar lo siguiente:

Nuestro grupo después de examinar el ejercicio del 2.003, hemos llegado a una serie de conclusiones, que les resumimos brevemente:

“Sí estamos de acuerdo, en cuanto a la forma contable del ejercicio, pero con algunos matices. Se debería de abrir más cuentas o partidas contables, para ver una mayor claridad en cuanto al gasto y a los ingresos, y corregirse partidas como la de comisiones bancarias por transferencias de cobros y pagos que se insertan en gastos de material de oficina, no quedando muy claro la procedencia del gasto.

En cuanto en el fondo del ejercicio, aunque damos unos 5.000 € de beneficio se sigue sin recortar los gastos directos, que soportamos, y a los que unimos los acreedores pendientes de pago con los cobros pendientes de ejecutar de años anteriores por parte del Ayuntamiento. Estas cantidades tanto las pendientes de pago por un importe al cierre de 588.494 €, como las pendientes de cobro 438.250.-€, provocan un desajuste de liquidez en ciertos momentos, unido esto a la rebaja de ingresos, tan sustancial en relación con los presupuesto, en aproximadamente 1.100.000 €, nos llevan a esta situación.

Cabe destacar, algunos pagos de difícil comprensión en la contabilidad, en la cual se pagan grandes cantidades en cuentas con conceptos difíciles de interpretar como el pago de fecha 05/05/03 972 se paga 10.092 por S.Sociales de los toreros, el pago num. 821 de 06/05/03 de Locomoción del Sr. Alcalde por 1.600 euros, el 12/06/03 se paga 1.952 euros por



Ayuntamiento de Villamanta (Madrid)

la limpieza de la plaza, apunte 1.116, el 10/07/03 apunte 838 por programa de fiestas se paga 4.601 euros, sorprende la cantidad cuando el programa lo pagan los anunciantes.

Por estos motivos y reservándonos el derecho de solicitar una auditoria de las mismas, nuestro grupo, afirma D. Pedro Dorado, no va a aprobar las cuentas del ejercicio 2.003.””

Visto que la Cuenta General ha estado expuesta al público durante quince días y ocho más, publicándose en el Boletín Oficial de la Comunidad de Madrid número 29 de 4 de febrero de 2.005 para que pudieran presentarse reclamaciones, reparos u observaciones, no presentándose ninguna alegación.

El Pleno de la Corporación, acuerda con cinco votos a favor de los señores Concejales: D^a M. Jesús Álvarez, D^a Nuria Bullido, D. Jorge Martín, D. Pedro Guerrero y el Sr. Alcalde, D. Santiago Nuevo, el voto en contra de D. Guillermo Gascón, D. Pedro Luis Dorado y D^a Victoria Fresno y la abstención de D. Agustín Vaquero, por mayoría absoluta legal de los miembros de la Corporación acuerdan:

Primero: Aprobar la Cuenta General del ejercicio económico 2.003.

Segundo: Remitir la Cuenta General y toda la documentación que la compone al Tribunal de Cuentas, o, en su caso, a la Cámara de Cuentas de la Comunidad tal y como se establece en el artículo 212.3 del Real Decreto Legislativo 2/2004, de 5 de marzo, por lo que se aprueba el Texto Refundido de la Ley Reguladora de las Haciendas Locales.

CUARTO.-RESERVA DE LOS TERRENOS POR LA EJECUCIÓN DEL SAU-5 PERTENECIENTES AL AYUNTAMIENTO, POR LAS CESIONES CORRESPONDIENTES A SU DESARROLLO.

Se da lectura al escrito suscrito por D. Pedro Luis Dorado del Álamo para su inclusión en el orden del día N.R.E. 368 de fecha 11/02/05, y que transcrito literalmente, dice:

“ S^o ALCALDE PRESIDENTE DEL AYUNTAMIENTO DE VILLAMANTA.

Al amparo de lo preceptuado en la legislación vigente, solicitamos a usted, la inclusión en el orden del día como punto o moción de urgencia, en el siguiente Pleno Ordinario a celebrar el próximo mes de marzo de 2.005, el punto siguiente:

1. Reserva de los terrenos por la ejecución de SAU N^o 5 pertenecientes al Ayuntamiento, por las cesiones correspondientes a su desarrollo.

Motivado:



Ayuntamiento de Villamanta (Madrid)

Debido a la oportunidad que se nos presenta por el desarrollo del SAU Nº 5, y teniendo en cuenta, que nuestro grupo no está conforme en la venta de cesiones de terreno público, como quedó constancia en Plenos anteriores.

Pedimos que se someta a votación la reserva del terreno mencionado anteriormente, para la futura construcción de viviendas sociales para los vecinos de esta localidad.

Solicitamos esta reserva de terreno teniendo en cuenta la imposibilidad de muchos vecinos de este municipio para la adquisición de una vivienda libre, debido a los altos precios del mercado y por los problemas que les ocasiona para su futuro más inminente.

Sabemos que es una propuesta difícil, pero a su vez valiente. Valiente, porque nos vemos en la obligación de ofrecer esa oportunidad a los que lo necesitan, que son numerosos. Y creemos que se puede llevar a cabo, a poco que nos lo propongamos entre todos.

En conclusión, se insta a la reserva del mencionado suelo, para su posterior calificación para poder desarrollar y construir sobre él, viviendas sociales para los vecinos de Villamanta.

Villamanta 11 de febrero de 2.005

Fdo. Pedro Dorado del Álamo, Concejal del Ayuntamiento de Villamanta.””

Interviene D. Pedro Dorado para indicar que se recogía ya en las Normas Subsidiarias la posibilidad de construir viviendas publicas, pudiendo servir de soporte el desarrollo de las Unidades de Ejecución y los SAU, incluso en la nueva ley del suelo prevé mediante concurso público delimitar un sector del suelo no urbanizable.

Por tanto los componentes de su partido político PSOE se van a oponer a la compensación económica, es ilícito e ilegal y todo para paliar una mala gestión económica y gratuita.

El Sr. Alcalde ha pensado en ello y se desconoce una demanda en el municipio de vivienda pública, sin ese dato es difícil proponer, en esa compensación no se sabe aún, puesto que no han presentado el Proyecto de Compensación, y si en la cesión correspondiente existe un remanente de cesión lo efectuarán mediante compensación económica.

La estructura del Plan Parcial es de parcelas de 500 m² y la reserva para viviendas pública en las Normas Subsidiarias va dirigida para bloques o mini bloques, no para hacer 9 viviendas en parcelas de 500 m². Si no hubiera alternativa, pero aún no se han presentado Planes Parciales de los demás S.A.U.

D. Santiago Nuevo considera que si no hubiera alternativa podría ser en los demás SAU 1, 2, 3,4 y el 6 de esos cuatro no se ha presentado ninguna propuesta de Plan Parcial en cuyo caso sería aplicable la Ley del Suelo con el desarrollo de un 45% destinado a viviendas de protección pública.

La suma de esos sectores son de 27 Hectáreas quiere decir que 20 viviendas por hectárea salen 540 viviendas y las viviendas de protección serían de 230 a 240 además del 10% de aprovechamiento libre para lo que convenga: vivienda de protección pública o de algún tipo de protección, si hubiera esa demanda. Otra opción sería cambiar del sistema de compensación a cooperación.



Ayuntamiento de Villamanta (Madrid)

D. Pedro Luis Dorado del Álamo afirma que si Ud. considera que no existe demanda ponga un anuncio.

Interviene D. Agustín Vaquero para indicar que habría que buscar alguna solución, puesto que en parcelas de 500 m² no es adecuada la vivienda pública.

Sometido a votación, D. Guillermo Gascón, D. Pedro Luis Dorado del Álamo, D^a Victoria Fresno y D. Agustín Vaquero emiten voto afirmativo a la propuesta y el Alcalde D. Santiago Nuevo, D^a M. Jesús Álvarez, D^a Nuria Bullido, D. Jorge Martín y D. Pedro Guerrero, emiten voto negativo, por lo que la Corporación por mayoría absoluta legal de los miembros que la componen con 5 votos a favor acuerdan:

Primero.- No reservar los terrenos por la ejecución de S.A.U-5 pertenecientes al Ayuntamiento y de obligada cesión para el desarrollo y construcción de viviendas sociales.

MOCIÓN DE URGENCIA

Al amparo de lo preceptuado en el Art. 91.4 del R.O.F el Sr. Alcalde concluido el examen de los asuntos incluidos en el orden del día y antes de pasar al turno de ruegos y preguntas, pregunta si algún miembro de la Corporación desea someter a la consideración del Pleno por razones de urgencia algún asunto que no tenga cabida en el punto de ruegos y preguntas.

Toma la palabra el Concejel del partido político PRIM, D. Agustín Vaquero, para manifestar que desea presentar una moción relativa al tema:

QUINTO.- CONTROL DE VELOCIDAD DEL TRÁFICO MEDIANTE GUARDIAS TUMBADOS.

Justifica la urgencia de la moción en los siguientes términos: han llegado varios escritos de vecinos denunciando el exceso de velocidad en las vías de este municipio y puesto que la nueva Ley de Tráfico permite instalaciones para limitar el control de velocidad en la Carretera de Mérida, en la vía principal, en la Giralda, en el tramo del polígono industrial.

Por lo que se propone que se eleve la propuesta al organismo competente Dirección General de Carreteras y con su consentimiento, en base a norma específica de alzados de los llamados “guardias tumbados”, puesto que, previa autorización, la inversión la tiene que llevar a cabo el Ayuntamiento.

El Sr. Alcalde somete a votación la declaración de urgencia del asunto y procedencia del debate y el Pleno por unanimidad de los presentes declara la urgencia y la procedencia del debate.

La Corporación previo debate acuerda por unanimidad de los presentes con nueve votos a favor de los miembros que de derecho la componen:



Ayuntamiento de Villamanta (Madrid)

Elevar al Organismo competente de la Dirección General de Carreteras solicitud para instalación de control de velocidad en las vías municipales principales mediante alzados que limiten la velocidad.

Toma la palabra la Secretaria, por orden del Sr. Alcalde, para dar lectura a mociones de urgencia presentadas por el equipo de gobierno:

1. Ordenanza de Garaje-Aparcamiento
2. Estudio de detalle C/ Diego Esquivel
3. Aprobación inicial de modificación de Normas Subsidiarias.
4. Aprobación Estudio de Detalle Fuente Grande.

Por unanimidad se aprueba su inclusión

SEXTO.- ORDENANZA DE GARAJE - APARCAMIENTO

Aprobada inicialmente la Ordenanza de Garaje-Aparcamiento por el Pleno de la Corporación en fecha 14/10/04, fue sometida a información pública mediante su publicación en un periódico de mayor tirada de la Comunidad, el día 22/12/04 y en el BOCAM. número 7 de fecha 10/01/05 y remitido a la Dirección General de Arquitectura y Vivienda, NRE. 149 de fecha 18/01/05, informa del documento cuya finalidad es la incorporación al planeamiento urbanístico municipal.

Una vez incluidas las rectificaciones procedentes en la Ordenanza.

Visto el informe de la Secretaria-Interventora NRE. 2719 de fecha 13/10/04 y 659 de fecha 10/03/05.

El Pleno de la Corporación, por unanimidad de los presentes, con nueve votos a favor, acuerda:

Primero: APROBAR definitivamente la Ordenanza de Garaje Aparcamiento y publicar el texto íntegro en el Boletín Oficial de la Comunidad de Madrid, con objeto de que entre en vigor.

Segundo: REMITIR a la Comunidad de Madrid el texto definitivo.

SÉPTIMO.- ESTUDIO DE DETALLE C/ DIEGO DE ESQUIVEL

Visto el Estudio de Detalle correspondiente al solar sito en calle Diego de Esquivel número 39 c/v. Vereda del Caño, redactado a iniciativa de **HOUSE & COMPANY, JO.MA.RE. S.L.**, aprobado inicialmente en Junta de Gobierno Local el día 29/07/04.

Vistas las alegaciones presentadas durante el período de información pública en el B.O.C.A.M. de fecha 09/08/04 y periódico de mayor circulación diario “El País” del mismo día, han sido informadas por los servicios técnicos y jurídicos municipales N.R.E. 2392 de fecha 09/09/04 y N.R.E. 2554 de fecha 23/09/04, respectivamente.



Ayuntamiento de Villamanta (Madrid)

La alegación presentada por D. Rafael López Serrano, una se basa en un supuesto ensanchamiento del callejón Diego Esquivel que según informe técnico no está contemplado en el Estudio de Detalle, ya que el ancho de 5 m, se impone ya fuera de las viviendas existentes que quedan con su ancho de calle actual. La otra alegación se trata de una solicitud de dejar el callejón peatonal, considerando que el uso más previsible (aunque no obligado) de esta calle, será totalmente peatonal o de tráfico restringido

La alegación presentada por Doña Victoria Fresno Galán y Pedro Dorado del Álamo:

Primera: En relación a la alusión del Art.11.1.4 de las N.N.SS. En las que establece una parcela mínima de 175 m² con un frente mínimo de parcela de 6 m y en cuyo interior se pueda inscribir un círculo de 6 metros de diámetro el técnico informa que en las Normas Subsidiarias no se impone la vinculación de la tipología de vivienda unifamiliar, pudiendo existir en la misma parcela varias viviendas sometidas al régimen de división horizontal. Las viviendas deben cumplir en todo caso las condiciones de habitabilidad del Art.4.4. Uso residencial

Segunda: En relación a la calle peatonal que se pretende realizar de 5m de ancho de calzada solicitan que se reconsidere el no fomentar las calles sin salida o con fondo de saco. Recomiendan que se tenga en cuenta en futuras alineaciones de esa calle. El técnico informa que la calle de 5 m no crea fondo de saco sino que suprime el actualmente enlazando con la vereda del Caño. La otra calle está proyectada con un ancho de 8 m en la mayor parte del trazado y en el informe de fecha 29/07/04 se exponía la conveniencia de mantener este ancho mínimo en la totalidad del mismo

Tercero: Aconsejan que no se ejecute y propongan estudios de proyectos de garaje mientras la Ordenanza no sea modificada y aprobada. Consideran poco aconsejable la solución de adjudicar plazas de garaje en la vía pública, cuando estas plazas serán de dominio público y decepcionadas por el Ayuntamiento. El técnico informa que es obligatorio crear una plaza de aparcamiento por vivienda que puede ser interior o exterior a la edificación pero siempre dentro de la parcela e independiente de las plazas en zonas publicas. El garaje comunitario debido a la pendiente tiene la entrada en la Zona Sur sobre la rasante y la zona Norte bajo la rasante de calle esta situación se detalló en el informe de fecha 29/07/04 quedando a criterio del Ayuntamiento si en estas circunstancias está o no incluido en la prohibición de edificación bajo rasante del Art.11.0.4 de las Normas Subsidiarias.

Cuarto.- Consideran que se tenga en cuenta que no podemos acogernos al Plan General que se pretende desarrollar, mientras no se tenga certeza de que los estudios pendientes de realizar y los informes de la Comunidad de Madrid no influyan o interfieran en un alto grado de su desarrollo y viabilidad.

En relación al mismo el técnico informa que las condiciones de seguridad del garaje según el reglamento Electrotécnico al tener más de 5 plazas precisará un proyecto específico de instalación y el proyecto general debe incluir la justificación del cumplimiento de la Norma Básica de protección de incendios CPI-96 y el Reglamento de Prevención de Incendios de la Comunidad de Madrid.



Ayuntamiento de Villamanta (Madrid)

Abierto amplio debate sobre el estudio de detalle, si incluye más de 58 viviendas y de los perjuicios que está ocasionando a los colindantes y si tiene o no licencia conforme a derecho, de por qué se ha cobrado a los vecinos por la emisión de un informe urbanístico 30 euros.

D. Guillermo Gascón quiere que conste la afirmación hecha por el Alcalde que existe otro proyecto de cuatro viviendas en la plaza de la Constitución.

La Corporación acuerda, con los votos en contra de los señores concejales: D. Pedro Luis Dorado del Álamo, D. Guillermo Gascón y D^a Victoria Fresno y seis votos a favor de los señores Concejales: D. Agustín Vaquero Fernández, D^a M. Jesús Álvarez, D^a Nuria Bullido, D. Jorge Martín, D. Pedro Guerrero y del Sr. Alcalde, D. Santiago Nuevo:

Primero.- Desestimar las alegaciones presentadas por D. Rafael López Serrano N.R.E 2244 de fecha 18/08/04 considerando que el Estudio de Detalle ya contempla el Callejón peatonal o tráfico restringido como solicitaba D. Rafael López.

Desestimar la alegación primera, segunda y tercera presentada por Doña Victoria Fresno y D. Pedro Dorado, N.R.E. 2275 de fecha 26/08/04, admitiendo la última alegación en el sentido de que es obligatorio determinar las condiciones de seguridad de un garaje, requerir proyecto específico de instalación al tener más de 5 plazas su momento.

Segundo.- APROBAR DEFINITIVAMENTE el "Estudio de Detalle presentado por **HOUSE COMPANY JO.MA.RE, S.L.** del solar "INDUSTRIAS CÁRNICAS SIETE HERMANOS" calle Diego de Esquivel número 39 c/v. a Vereda del Caño, redactado por D. Juan Carlos Toribio López.

Tercero.- Remitir este acuerdo a la Comisión Provincial de Urbanismo de Madrid a los efectos de conocimiento según lo dispuesto en el art. 140 del Reglamento Planeamiento.

Cuarto.- Publicar el acuerdo de aprobación definitiva en el Boletín Oficial de la Comunidad de Madrid, según lo establecido en el art. 104.6n del Real Decreto 2159/1.978 de 23 de junio por el que se aprueba el Reglamento de Planeamiento.

OCTAVO.- APROBACION INICIAL DE MODIFICIACIÓN DE NORMAS SUBSIDIARIAS.

A la vista de la modificación puntual de las Normas Subsidiarias de Planeamiento Municipal de Villamanta en el ámbito del casco antiguo entre las calles Roma y Doctor Carrasco Ortiz.

Atendido el informe emitido por parte de la Secretaria-Interventora.

El Pleno de la Corporación, por unanimidad de los presentes, con nueve votos a favor, acuerda:



Ayuntamiento de Villamanta (Madrid)

Primero: APROBAR INICIALMENTE la modificación puntual de Normas Subsidiarias, incluyendo art.11.1.11 Zona 01B CASCO ANTIGUO INTENSIVO

Segundo: Someter a información pública durante treinta días mediante publicación en el B.O.C.M. y en uno de los periódicos de mayor circulación de la Comunidad de Madrid y mediante inserción del mismo por el plazo de exposición al público en el tablón de anuncios de este Ayuntamiento. El plazo de información pública contará desde el día siguiente a la publicación del presente acuerdo en el BOCM.

Tercero: Requerir informe técnico y jurídico.

Cuarto.- Remitir a la Dirección General de Arquitectura y demás Organismos que sea necesario informe preceptivo.

NOVENO.- APROBACIÓN ESTUDIO DE DETALLE FUENTE GRANDE.

Aprobado inicialmente el Estudio de Detalle de Fuente Grande por el Sr. Alcalde por decreto de fecha 14 de diciembre de 2.004 y publicado en un periódico de mayor tirada de la Comunidad de Madrid el 11/02/05 y en el BOCAM. el 11/02/05, sin que se haya presentado alegación alguna durante el plazo de exposición.

Atendido los informes técnicos NRE. 3265 de fecha 10/12/04, NRE. 328 de fecha 07/02/05, e informe jurídico de la Secretaria Interventora, NRE. 721 de fecha 15/03/05 y de la Dirección General de Patrimonio de la Comunidad de Madrid, NRE. 871 de 31/03/05.

La Corporación por unanimidad de los presentes por mayoría absoluta legal de los miembros que la componen, con nueve votos a favor del Sr. Alcalde, D. Santiago Nuevo Pérez y de los señores concejales, D^a M. Jesús Álvarez, D^a Nuria Bullido, D. Jorge Martín, D. Pedro Guerrero, D^a M. Victoria Fresno, D. Pedro Luis Dorado, D. Guillermo Gascón y D. Agustín Vaquero, acuerda:

Primero: Aprobar definitivamente el Estudio de Detalle del inmueble sito en calle Fuente Grande de este municipio, incoado por D. Jesús Fernández Dadama, en representación de la mercantil ROLYMI, S.L., y redactado y formulado por el arquitecto D. Javier García Ibáñez.

Segundo: Publicar en el Boletín Oficial de la Comunidad de Madrid.

Tercero: Remitir al órgano competente de la Comunidad de Madrid.

DÉCIMO.- RUEGOS Y PREGUNTAS

➔ INTERVENCIÓN DE D. AGUSTÍN VAQUERO FERNÁNDEZ.

1.-Toma la palabra D. Agustín Vaquero para preguntar cómo está la situación de las paradas, aprobadas por la Comunidad de Madrid, y que la empresa CIPSA está encargada de elaborar o habrá elaborado, se supone, el proyecto de las marquesinas. Está claro, afirma el Concejál, que tenemos sólo una parada de autobús en el centro urbano, cuando Aldea del Fresno tiene 5, Mérida... estamos siendo maltratados en este tema. Le gustaría saber por qué la arquitecto técnico Nuria Riesgo informa negativamente al proyecto de las marquesinas.



Ayuntamiento de Villamanta (Madrid)

Colea desde julio de 2.003 donde comienzan las primeras recogidas de firmas de los vecinos , en diciembre vuelven a recoger los vecinos firmas , en enero de 2.004 aparecen peticiones registradas, la Junta de Gobierno Local se reúne el 12 de diciembre de 2.004 y aprueban el tema.

Considera la importancia de mantener alguna reunión, para estudiar la posibilidad de algún servicio de transporte, añadido o paralelo al Gato, porque este tema depende de la Comunidad. Esta entidad que nos da un servicio tiene concesión estatal no autonómica y servicio de la Comunidad de Madrid de Transporte, como tal, no tenemos.

Propone, el Concejal, que, previa información, se vea la posibilidad de mantener una reunión y contacto con la Consejería de Transportes de la Comunidad. Haber si podemos mejorar el servicio con otra empresa u otro tipo de transporte.

2.-Tuvimos una reunión sobre el consultorio médico, indica el Concejal D. Agustín Vaquero Fernández, quedamos en que podríamos ver la posibilidad de ir ascendiendo en rango, y no sabe si se ha mantenido alguna reunión más, le gustaría que le informaran de cómo está el tema del consultorio médico y si los

terrenos, que supuestamente van a ser utilizados para construcción del Consultorio, están preparados para una vez que se tenga el proyecto comiencen las obras.

Ofrecer junto con, creo, los demás grupos, afirma el Concejal, mantener las reuniones que fueran necesarias para sacar adelante el proyecto.

- Toma la palabra Doña Nuria Bullido para contestar a la primera pregunta.

Que en cuanto a las paradas de autobús hablaron con la Consejería de Transportes, no se trata de una parada sino de 47 paradas en toda la M-507 y están en seis meses para ejecutarlas, está por tanto en periodo de contrato.

En cuanto al informe negativo de la arquitecto técnico fue por el primer plano presentado, ha sido corregido por una fotocopia en la que se marcaban las paradas.

- En cuanto al consultorio el Sr. Alcalde le contesta que no se ha adjudicado la elaboración del proyecto a un arquitecto, pero sí sabe que están trabajando en el boceto, se trata de una confirmación de hace unos diez o doce días. Nos aconsejaron que enviáramos un escrito a la Directora General del Servicio Madrileño de la Salud, antes Instituto Madrileño de la Salud, y creo, afirma el Alcalde , que lo hemos remitido, no recuerda si a finales de la semana pasada o a principio de esta, intentando poner de manifiesto la precariedad del consultorio médico con el fin de que den comienzo a las obras.

Han venido a visitar el Consultorio y se echaban las manos a la cabeza des estado en que estaba, después de la visita de esos inspectores es posible que se agilicen las obras. El Sr. Alcalde está en contacto con el director técnico, prácticamente constante y él nos está informando de la situación en cada momento, sabe que están trabajando en el boceto, no tienen aún adjudicada la redacción, esa es la situación.

D. Agustín Vaquero afirma que ya que nos han visitado se podía devolver la visita.

Pregunta D. Agustín Vaquero si los terrenos del ambulatorio están preparados.

- El Sr. Alcalde contesta que la redacción del proyecto lleva su trámite, en tanto sepamos que se ha adjudicado el proyecto será el momento de dismantelar el solar.



Ayuntamiento de Villamanta (Madrid)

Pregunta D. Pedro Luis Dorado si no se ha dado aún orden de ejecución de las obras, contestando el Alcalde que no.

D. Agustín Vaquero pregunta si el estudio arqueológico y acometidas están hechas, ¿estamos preparados para que en un momento dado se inicien las obras?.

- El Sr. Alcalde contesta que las acometidas están previstas, ellos lo que quieren es el terreno limpio, hay que demoler la biblioteca.

Y el estudio arqueológico? Reitera D. Agustín Vaquero.

- El Sr. Alcalde contesta en cuanto al estudio arqueológico que no sabe si está en zona arqueológica puesto que, hay zonas en el casco que están exentas, pero lo comprobaremos.

➔ INTERVENCIÓN DE D^a M. VICTORIA FRESNO GALÁN.

1.- Desea preguntar a D. Jorge Martín, el Concejal de Medio Ambiente si puede informarnos, qué opciones nos proponen, como responsable del área, para evitar en lo posible los vertidos que están produciéndose en diferentes zonas del municipio, al encontrarse cerrado el vertedero.

¿Se implantará un punto limpio o se va a resolver sólo para el vertido de tierras limpias? Habíamos leído, dice Doña Victoria Fresno, en una Comisión de Gobierno que se había hablado de un acuerdo con un dueño de terrenos para verter tierras limpias de las empresas.

- Contesta D. Jorge Martín en cuanto a los vertidos que se están produciendo, que dado que no existe policía es complicado controlar los vertidos.

En cuanto a las tierras, él ha estado en contacto con el de la Comunidad de Madrid, y sólo las tierras limpias se podrán verter y rellenar en terrenos de Cornatilla, propiedad del Sr. Viñuales.

En cuanto al punto limpio se ha pedido solicitud de adhesión, pero el problema surge en la ubicación, porque en la Cañada no dejan.

Pregunta D^a Victoria Fresno si en alguna parte de la Cañada se puede.

- D. Jorge Martín contesta que no dejan en ninguna parte de la Cañada Real, tendría que ser alguna zona que no esté tampoco metida dentro del casco urbano.

2.- Rogamos proceda a revisar la tubería del agua que suministra a la depuradora a unos 50 m de la misma, pues parte de ella se ha quedado al aire en la zona del arroyo y una fuga de agua sería difícil de detectar.

3.- Para la Concejal de Hacienda y Personal, informar a la Sra. Concejal de Personal en contestación por el anterior Pleno celebrado, donde le preguntaba por qué no se había equipado a las personas que están haciendo el taller, que no depende del trabajo que realizan para equiparlos, sino la obligación según Ley de dotar a los trabajadores de los medios y medidas de seguridad necesarios para el desempeño de sus funciones, según lo establecido en el Art.18 de la Ley 31/1.995 de prevención de riesgos Laborales.



Ayuntamiento de Villamanta (Madrid)

De igual forma comunicarla que ya han sufrido un accidente laboral, por no emplear los medios adecuados, de hecho Ud solicita subvención a la Consejería de Presidencia por valor de 6.907 euros, para llevar a cabo la contratación del servicio de prevención de riesgos laborales, algo que se debería haber contratado hace 10 años desde que la ley entró en vigor.

- Contesta D^a M^a Jesús Álvarez que se puso en contacto con el monitor del Curso y los del INEM y el casco es obligatorio para trabajos en alturas de 2 metros y medio y en cuanto al accidente fue a 20 cm del suelo.

Pregunta Doña Victoria Fresno, estaba subido en un tablón o andamio?

- Contesta la Concejala D^a M^a Jesús Álvarez que no estaba subido a un andamio sino a un cajón. En la actualidad se está llevando a cabo el programa de prevención de riesgos Laborales.

4.- Para el Concejal de Hacienda, D^a M^a Jesús Álvarez, información sobre los presupuestos para el 2.005

- Contesta D^a M^a Jesús Álvarez que se tiene previsto para el mes de abril, convocar una Comisión Especial de Cuentas y un Pleno Extraordinario para aprobar el Presupuesto.

→ INTERVENCIÓN DE D. PEDRO LUIS DORADO DEL ÁLAMO

1.-Para el Concejal de Medio Ambiente, aunque tiene también parte delegada el Sr. Alcalde, infórmenos, referente a las construcciones en suelo no urbanizable, tienen certeza de que existe un inventario de instalaciones, si dicho inventario está actualizado. De igual forma cuántas instalaciones y construcciones se han adecuado a las especificaciones, condiciones de edificación, higiénicas y estéticas o particulares de la zona artículos 10.5-6- 10.5.7 y 10.5.8 y de las normas subsidiarias en vigor.

Hacer referencia a las catalogadas como usos prohibitivos pendientes de demoler, cree recordar, afirma el Concejal, que el plazo cumple dentro de tres años, según normas subsidiarias, todo ello con el fin de evitar proliferación de construcciones ilegales, ruega que se busque una manera de evitar esta proliferación, no se quiere ir en contra de nadie, pero algún día hay que poner fin a esto, porque sino cada uno va hacer lo que le dé la gana, que todos tengan los mismos derechos pero que todos tengan las mismas obligaciones, no que a unos se les conceda el vallado de una finca y a otros no.

Por lo que ruega que se hiciera una actualización, porque la última reunión que se tuvo con el redactor del Plan General, indicó que él no iba a hacer inventario, aunque se lo exigiera Medio Ambiente. Por lo que le gustaría saber en relación al inventario aprobado con las Normas Subsidiarias, se supone que unas estarán legales, le gustaría saber cuáles son las legales, cuales se han concedido en estos años.

2.- Para el Concejal de Servicios y Cultura

Sra. Concejala atendiendo a su anuncio de fecha 28/01/05 el cual nos advertía que el Ayuntamiento no se haría responsable de la rotura de contadores de agua por las , y comprobando personalmente algunas roturas, en las cuales se empleó bastante tiempo en su reparación, nos preguntamos, cómo es posible que tenga Ud, afirma el Concejal, la osadía de cobrarnos en los recibos de agua el mantenimiento de contador y anunciarnos que el



Ayuntamiento de Villamanta (Madrid)

Ayuntamiento no se haría cargo de la reposición de los mismos, otra cuestión será si se manipula.

- Contesta Doña Nuria Bullido que en las condiciones adversas que se han tenido estos días, hay contadores que se han estallado y se han reparado pero se ha tratado de incentivar que cada particular protegiera de alguna forma con periódicos, plásticos, etc., su contador, para evitar roturas. Por supuesto que en ningún momento se ha obligado a pagar el contador, sí evitar otra serie de manipulaciones. No cuesta nada que cada particular que tiene el contador a pie de calle lo proteja de alguna forma, no porque cobre el Ayuntamiento el mantenimiento, y en caso de que estalle o se rompa lo tenga que reponer, pero también pide colaboración para que se proteja y evitar que estalle.

D. Pedro Luis Dorado del Álamo pide que se tenga más cuidado en lo que se redacta porque algunos vecinos se han ofendido, porque cosa distinta es pedir su colaboración.

3.- Infórmenos en relación a lo acontecido en las pasadas fiestas de San Blas con el traslado del carro de los quintos y el incumplimiento de sus funciones y obligaciones como responsable de los festejos, su punto de vista.

- D^a Nuria Bullido informa que reconoce su error, se equivocó e inmediatamente rectificó, pide por ello disculpas.

4.- Desde nuestro grupo, después de presenciar todo lo acontecido y dicho le vamos a pedir un ruego:

Usted empezó bien, pero su prepotencia, sus subidas de tono y sus asesores, le han llevado a un callejón sin salida. Nos ha demostrado falta de tacto, negación en sus obligaciones y desconocimiento en el desempeño de sus funciones, que le han sido encomendadas. Por estos motivos y otros que no vienen a cuento y que le dejan en un mal lugar, le invitamos a que dimita usted de sus cargos, recordándole que en caso de no hacerlo, nos está haciendo un grato favor.

5.- Para el Sr. Alcalde, Concejal de Urbanismo.

Señor Alcalde, estamos a últimos de marzo, y por no perder la costumbre de todos los Plenos, le recuerdo el tema de la calle empedrada, no sé si ha arreglado ya o para cuándo se va a dejar, creo que ya tenemos el presupuesto ¿no?.

- El Alcalde contesta que tiene entendido que la reparación de esas obras tenía que realizarlas la empresa que las ejecutó, las certificaciones dan como correctas las obras de acuerdo con el proyecto, al estarnos metiendo en un callejón sin salida ha solicitado a la Secretaria-Interventora, dado que hay que proceder al arreglo, a elaborar un pliego para adjudicarlas y sobre ello tiene instrucciones concretas dadas.

A él, afirma el Alcalde, le han pedido, hace una semana o quizás dos, algunos vecinos, una entrevista, él dijo que se les indicara que en tanto no tuviera el pliego no le podía adelantar nada, que se estaba elaborando el pliego para hacer la publicación y hacer la adjudicación de la obra, esa es la situación.

6.- El Concejal D. Pedro Luis Dorado del Álamo ruega, que después de terminar el puente de Métrida, en la protección de la Carretera en la zona de la derecha, dirección a Métrida el guarda-rail impide el paso de los viandantes, cuando llegan a la cuneta la gente que va



Ayuntamiento de Villamanta (Madrid)

llegando por el carril de derecha se ve en la obligación o de darse la vuelta o saltar el guarda-rail, solicita que si tiene a bien arreglarlo.

7.- Le gustaría que le informara en qué consiste las obras que se están realizando en la C/ Las Eras o Casas nuevas, el coste de las mismas y los materiales que han empleado.

- Contesta el Sr. Alcalde que es un compromiso adquirido con los vecinos de esa zona puesto que no alcanzó el presupuesto del proyecto de mejora de diversas calles y se habló con los vecinos que en un futuro se procedería al arreglo de esos callejones, que están con una pavimentación escasa. El material de las planchas de granitos son gratuitas puesto que son de una donación de Canteras Levantinas. No recuerda exactamente el precio de adjudicación pero se ofertó a varias empresas de Villamanta la realización de ese solado.

D. Pedro Luis Dorado del Álamo afirma que tiene entendido que el granito es pulido, ¿no puede haber algún problema de resbalones?

- El Alcalde contesta que la plancha pulida va hacia abajo.

7.- En relación a los problemas ocasionados por la empresa HOUSE & COMPANY a algunos vecinos ya se ha tratado en este punto, se solicita informe técnico sobre la ejecución de las obras y si es posible en presencia de alguno de nosotros o en caso de que no quiera hacer informe técnico pedir al Ayuntamiento que nos autorice como grupo de este Ayuntamiento a que venga un técnico de nuestro grupo y haga un informe.

- El Sr. Alcalde afirma que no tiene ningún inconveniente.

Les recibió a los vecinos de forma correcta y tenían previsto una reunión con el arquitecto y promotor, no sabe si esa reunión se ha llevado a cabo o no, también le comentaron lo del cobro de 30 euros, que a él le parece una

aberración que se cobre 30 euros por ese informe, se ha aplicado la tasa de informe urbanístico. No obstante a los que pagaron la tasa les indicó que solicitaran la devolución y que por su parte no iba a haber problema, salvo que contravenga en derecho cualquier cuestión.

→ INTERVENCIÓN DE D. GUILLERMO GASCÓN

1.- D. Guillermo Gascón solicita le sea facilitado la cantidad económica que percibe cada miembro de esta corporación, porque últimamente los miembros de la oposición firmamos decretos, paralizamos obras, y resulta que ya cobramos más que cualquier miembro del equipo de gobierno de esta Corporación. Eso es lo que se comenta, por lo que le gustaría que la Sra. Secretaria Interventora le facilitara esa información que solicita, no sería la cantidad global sino desglosado por cargo y cantidad.

2.- La calle José García Núñez si no ha entendido mal se ha pedido al técnico que confeccione un proyecto de reparación.



Ayuntamiento de Villamanta (Madrid)

El proyecto es de reparación, optando por hacer un drenaje y se está elaborando el pliego de condiciones.

D. Guillermo Gascón Campos afirma que tiene conocimiento de que vecinos de la calle San Dámaso y Callejón Pereira tienen tres informes municipales de la problemática de las humedades ¿quién va apagar esto?. ¿Quién está asumiendo estos gastos?

- El Sr. Alcalde le contesta que hay dos problemas planteados uno la calle, la calle adoquinada de C/ José García Núñez, y otro el surgido por la fuga de la fuente, del jardín. En la parte de arriba hay dos afectados en los que a través de un parte del seguro se les ha adjudicado un importe para arreglo de esas dos viviendas que habían sufrido daños, no se sabe exactamente si era de la fuente o del jardín.

En la última revisión de la fuente no había ningún problema y al estar funcionando la fuente, a la semana se detectó que nos abren la llave de riego durante horas, cuando realmente el riego debe funcionar cuarto de hora veinte minutos por la mañana y por la tarde. Y esto se ha comprobado in situ levantando la tela anti-vegetal colocada. Se ha optado por cerrar la fuente de acuerdo con los vecinos y hacer unas pruebas con el tema del riego y si de eso no es, buscar una posible avería de la fuente que a lo mejor por el propio asentamiento de la fábrica ha podido partir algún tubo, y se tiene la avería en la parte inferior. Los gastos, por tanto, de esas obras los ha compensado el seguro.

¿Por qué el seguro? pregunta D. Guillermo Gascón.

- El seguro de la empresa, contesta el Sr. Alcalde

Afirma el Concejal que las roturas van más allá.

- Insiste el Alcalde que tiene conocimiento de los de la calle San Dámaso c/v. y Callejón de Pereira para ello se está elaborando un pliego.

¿Quién paga esto? Pregunta D. Guillermo Gascón Campos.

- Contesta el Alcalde que si le correspondiera a la empresa, se les reclamará, no se devolvería la fianza.

¿Está recepcionada?, pregunta el Concejal D. Guillermo Gascón.

- Contesta el Alcalde que no, se está reconduciendo para que la obra la realice INPROCOSA, considera que ha sido el responsable.

¿Cómo se va a pedir informe a los propios técnicos que han redactado y llevado la obra? Pregunta el Concejal D. Guillermo Gascón.

- Contesta el Alcalde que si en algún momento se han equivocado han reconocido su error.

3.- Pregunta sobre la obra que se está acometiendo en la antigua fábrica de embutidos si existe licencia concedida, hay balcones que invaden propiedades privadas.

- El Alcalde afirma que si no hay luces se puede adosar, al estar en la parte posterior.

Y el volumen que está construyendo? Pregunta D. Guillermo Gascón.

-El constructor es el responsable de la obra ejecutada si tienen convenios por patio de luces bien y donde no tenga que haber luces no las habrá, afirma el Alcalde.



Ayuntamiento de Villamanta (Madrid)

Y no habiendo más asuntos que tratar, el Sr. Alcalde levanta la sesión a las 21:15 horas, del día en que comenzó, de lo que yo, como Secretaria, certifico y doy fe.

Vº Bº
EL ALCALDE

LA SECRETARIA

Fdo.: D. Santiago Nuevo Pérez