



Ayuntamiento de Villamanta (Madrid)

ACTA DE LA SESIÓN ORDINARIA CELEBRADA POR EL PLENO DEL EXCMO. AYUNTAMIENTO DE VILLAMANTA (MADRID) EL DÍA 27 DE MARZO DE 2.009

ASISTENTES:

ALCALDE-PRESIDENTE:

D. Pedro Luis Dorado del Álamo

CONCEJALES:

D. Valentín Pereira Fresno.

D^a Cristina Lechuga Morales.

D. Alberto Bello Piñero.

D^a Nuria Bullido Domínguez.

D. Carlos Fernández-Peinado Bestard.

D. Luis Sastre Alonso.

D^a. Elvira Núñez García.

D. Guillermo Gascón Campos.

D. Rodolfo Núñez Muñoz.

D^a. María Olga Pérez Calvo.

SECRETARIO:

D. Juan Antonio Cano Mombiola.

En Villamanta (Madrid), siendo las diecinueve horas y cinco minutos del día veintisiete de marzo de dos mil nueve, se reúnen en el Salón de Sesiones del Centro Cívico Cultural "Antonio Simón Cuevas", los señores y señoras que al margen se relacionan, al objeto de celebrar sesión ordinaria del Pleno de la Corporación, debidamente convocada para tratar los asuntos incluidos en el orden del día, bajo la presidencia del Sr. Alcalde don Pedro Luis Dorado del Álamo, asistidos todos ellos del infrascrito Secretario que da fe del acto.

Abierta la sesión a las diecinueve horas y cinco minutos del día de autos por el Sr. Alcalde-Presidente, se pasa a debatir el siguiente orden del día:

PRIMERO.- APROBACIÓN, SI PROCEDE, DEL BORRADOR DEL ACTA DE LA SESIÓN ORDINARIA DEL PLENO DE ESTE AYUNTAMIENTO CELEBRADA EL DÍA 02 DE FEBRERO DE 2.009.

El Sr. Alcalde-Presidente pregunta a los señores concejales presentes si tienen que formular alguna observación al Acta de la sesión ordinaria de la Corporación Local celebrada el día 02 de febrero de 2.009 y repartida con anterioridad.

La Sra. Concejala Dña. M^a Olga Pérez Calvo pide la palabra para manifestar que en el borrador del Acta de la sesión plenaria ordinaria celebrada el día 02 de febrero de 2.009, en su página 23, dentro del punto octavo del orden del día, cuyo epígrafe era "Ruegos y preguntas", en el último párrafo de su



Ayuntamiento de Villamanta (Madrid)

intervención, cuando estaba hablando de las fotografías donde salía su hija, ella dijo que se trataba de un delito informático y no indicó que se podría haber llevado el asunto a un contencioso.

El Sr. Alcalde indica que no recuerda que se hubiera dicho nada sobre un delito informático, pero que, en todo caso, si así hubiera sido, queda grabado en las cintas magnetofónicas.

El Sr. Secretario, con la venia de la Presidencia, le expone a la Sra. Concejala que podría haberse pasado antes por su despacho para comprobar la cinta magnetofónica porque él tampoco recuerda que se dijera nada sobre un presunto delito informático, añadiendo que ahora es muy difícil, y además pesado para el público asistente, rebobinar la cinta hasta dar con la intervención concreta.

El Sr. Alcalde propone entonces aprobar el borrador del Acta con la rectificación propuesta por la Sra. Concejala, si bien se podrá modificar posteriormente la misma si se confirma, al escuchar la cinta magnetofónica, que no dijo exactamente eso.

El Sr. Secretario, con la venia de la Presidencia, manifiesta que esto último no resultaría viable, primeramente porque los acuerdos de un Pleno, una vez adoptados, son ejecutivos y, en segundo lugar, porque habría que convocar otro Pleno con el sólo punto de escuchar todos juntos la cinta magnetofónica; añadiendo finalmente que personalmente a él no le importa introducir en el Acta lo que la Sra. Concejala manifiesta que dijo.

El Sr. Alcalde, por consiguiente, pregunta a la Sra. Concejala Dña. M^a Olga Pérez Calvo qué debe entonces figurar en el Acta.

La Sra. Concejala responde que ella dijo que podría haber llevado este asunto a un contencioso por un delito informático.

El Sr. Secretario, con la venia, interviene para aclarar que el conocimiento de los delitos no corresponde a los Juzgados de lo contencioso, sino al orden jurisdiccional penal.

La Sra. Concejala Dña. M^a Olga Pérez Calvo repone que ya lo sabe, pero que ella dijo exactamente lo que ha expresado anteriormente.

Efectuada esta corrección, el Pleno del Ayuntamiento de Villamanta (Madrid), con seis votos a favor y cinco abstenciones (mayoría absoluta del número legal de miembros de la Corporación), aprueba el Acta de la sesión ordinaria de la Corporación Local celebrada el día 02 de febrero de 2.009.

SEGUNDO.- APROBACIÓN DEL CONVENIO DE COLABORACIÓN ENTRE LA DIRECCIÓN GENERAL DE TRÁFICO DEL MINISTERIO DEL INTERIOR Y EL AYUNTAMIENTO DE VILLAMANTA, SOBRE ACCESO A LOS REGISTROS DE VEHÍCULOS Y PERSONAS DEL ORGANISMO AUTÓNOMO JEFATURA CENTRAL DE TRÁFICO.

RESULTANDO.- Que con fecha de 10 de febrero de 2.009 se ha suscrito un Convenio de Colaboración entre la Dirección General de Tráfico del Ministerio del Interior y el Ayuntamiento de Villamanta, sobre acceso a los



Ayuntamiento de Villamanta (Madrid)

registros de vehículos y personas del Organismo Autónomo Jefatura Central de Tráfico.

CONSIDERANDO.- Que la cláusula cuarta del citado Convenio de Colaboración indica que “entrará en vigor el día siguiente al de su firma”, si bien con carácter previo, resultaría necesaria la aprobación y ratificación del mismo por acuerdo del Pleno del Ayuntamiento de Villamanta (Madrid).

CONSIDERANDO.- Que la adhesión a este Convenio de Colaboración presenta para el Ayuntamiento de Villamanta (Madrid) ciertas ventajas, no sólo a la hora de facilitar la gestión del Impuesto sobre vehículos de tracción mecánica, sino también para agilizar la incoación y resolución de los expedientes sancionadores en materia de tráfico y seguridad vial dentro de las vías urbanas municipales.

PROPUESTA DE ALCALDÍA.

PRIMERO.- *Aprobar (ratificar) el Convenio de Colaboración entre la Dirección General de Tráfico del Ministerio del Interior y el Ayuntamiento de Villamanta, sobre acceso a los registros de vehículos y personas del Organismo Autónomo Jefatura Central de Tráfico, suscrito con fecha de 10 de febrero de 2.009.*

SEGUNDO.- *Remitir una certificación del presente acuerdo a la Dirección General de Tráfico del Ministerio del Interior.*

TERCERO.- *Facultar al Sr. Alcalde-Presidente, como representante del Ayuntamiento de Villamanta (Madrid), para la firma del citado Convenio de Colaboración.*

Abierto el turno de intervenciones, la Sra. Concejala Dña. M^a Olga Pérez Calvo pregunta al Sr. Alcalde qué órgano instructor se va a nombrar para incoar el expediente sancionador.

El Sr. Alcalde responde que cree que queda recogido en la Ordenanza municipal de circulación, cuya aprobación se encuentra en el orden del día de la presente sesión, pudiendo debatirse posteriormente.

Sin más debate, el Pleno del Ayuntamiento de Villamanta (Madrid), con seis votos a favor y cinco abstenciones (mayoría absoluta del número legal de miembros de la Corporación), acuerda:

PRIMERO.- Aprobado (ratificado) el Convenio de Colaboración entre la Dirección General de Tráfico del Ministerio del Interior y el Ayuntamiento de Villamanta, sobre acceso a los registros de vehículos y personas del Organismo



Ayuntamiento de Villamanta (Madrid)

Autónomo Jefatura Central de Tráfico, suscrito con fecha de 10 de febrero de 2.009.

SEGUNDO.- Remitir una certificación del presente acuerdo a la Dirección General de Tráfico del Ministerio del Interior.

TERCERO.- Facultar al Sr. Alcalde-Presidente, como representante del Ayuntamiento de Villamanta (Madrid), para la firma del citado Convenio de Colaboración.

TERCERO: ACUERDO DE APROBACIÓN DEFINITIVA, EN SU CASO, DE LA ORDENANZA DE LA VÍA PÚBLICA DEL AYUNTAMIENTO DE VILLAMANTA.

RESULTANDO.- Que el Pleno del Ayuntamiento de Villamanta (Madrid) en su sesión ordinaria de 28 de noviembre de 2.008 aprobó inicialmente la Ordenanza de la Vía Pública del Ayuntamiento de Villamanta (Madrid).

RESULTANDO.- Que el acuerdo y el Texto de la citada Ordenanza se ha expuesto al público por espacio de treinta días hábiles, mediante la inserción del anuncio correspondiente en el BOLETÍN OFICIAL DE LA COMUNIDAD DE MADRID Nº 28, de 03 de febrero de 2.009, y en el Tablón de anuncios de este Ayuntamiento.

RESULTANDO.- Que durante el período de su exposición al público los Sres. Concejales de la Corporación Dña. Olga Mª Pérez Calvo, Dña. Nuria Bullido Domínguez, D. Luis Sastre Alonso, Dña. Elvira Núñez García y D. Carlos Fernández-Peinado Bestard, con NRE. 814, de 06 de marzo de 2.009, han presentado un escrito de alegaciones a la Ordenanza de la Vía Pública del Ayuntamiento de Villamanta (Madrid), donde se propone la anulación y modificación de determinados artículos.

CONSIDERANDO.- Que el Pleno de este Ayuntamiento es el órgano competente para la resolución de todas las reclamaciones y sugerencias presentadas dentro del plazo de exposición al público de la Ordenanza, pudiendo acordarse la aprobación definitiva de la misma (artículo 49 Ley 7/1.985, de 02 de abril, reguladora de las Bases de Régimen Local).

Abierto el turno de intervenciones, para mayor conocimiento de los Sres. vecinos asistentes a la sesión plenaria, el Sr. Concejales del Grupo municipal "Partido Popular de Villamanta" D. Carlos Fernández-Peinado Bestard procede a la lectura íntegra del escrito de alegaciones presentado por varios Concejales



Ayuntamiento de Villamanta (Madrid)

con NRE. 814, de 06 de marzo de 2.009, en el que “grosso modo” se expone lo siguiente:

1.- Que el artículo 8.c) “la consumición de bebidas alcohólicas en las vías y espacios públicos, tirando vasos y botellas al suelo” resulta ambiguo, por lo que debería corregirse con las determinaciones de la Ley 5/2.002, de 27 de junio, sobre Drogodependencias y otros trastornos adictivos, proponiéndose además que se incluya la prohibición de “la permanencia y concentración de personas que se encuentren consumiendo bebidas o realizando otras actividades que pongan en peligro la pacífica convivencia ciudadana fuera de las zonas del término municipal que el Ayuntamiento haya establecido como permitidas”. Se añade la retirada de la expresión “tirando vasos y botellas al suelo” por resultar reiterativo y confuso, al contemplarse en el Título III de la Ordenanza.

2.- La retirada del artículo 11 “la publicidad en la vía pública, podrá realizarse en lugares autorizados y será de las características establecidas en la Ordenanza fiscal correspondiente, o bien se realizará mediante reparto de propaganda”, añadiéndose que, “con la solicitud de licencia se presentará el original o reproducción del anuncio”, argumentando que no consta ninguna Ordenanza fiscal reguladora de la publicidad y que la exigencia por el Ayuntamiento de la presentación del original o reproducción del anuncio infringe el artículo 20 de la Constitución española que protege la libertad de expresión.

3.- Que en el artículo 12 de la Ordenanza debería especificarse el Decreto 78/1.999, de 27 de mayo, por el que se regula el régimen de protección contra la contaminación acústica. Se especifica además que en el artículo 12.2 y en el artículo 13 deberían establecerse como umbrales para sancionar a un ciudadano los valores límite de emisión de ruidos al ambiente, tanto exterior como interior, que contempla el citado Decreto.

4.- Que los artículos 15 y 16 que se refieren a las fuentes públicas, deberían abarcar también todo el mobiliario urbano, proponiéndose una serie de artículos reguladores de esto último, incidiendo principalmente en las papeleras, fuentes públicas, juegos infantiles, jardineras, arbolado y arbustos; añadiéndose una serie de prohibiciones comunes.

5.- La anulación de las letras a, b, y c del artículo 22 de la Ordenanza, porque según el artículo 26 de la Ley 7/1.985, de 02 de abril, reguladora de las Bases de Régimen Local, corresponde a los municipios la limpieza viaria.



Ayuntamiento de Villamanta (Madrid)

6.- Que dentro del Capítulo V del Título III de la Ordenanza debe hacerse referencia a la Ordenanza municipal existente reguladora de la tenencia y protección de perros y otros animales domésticos o de compañía.

7.- Que en el artículo 25.1 se hace referencia a que “los residuos se depositarán en todo caso en elementos de contención homologados por el Ayuntamiento o por la entidad que corresponda”, debiendo el Ayuntamiento aclarar qué elementos de contención homologa un Ayuntamiento.

8.- Se propone la anulación del Capítulo IV, Título III, de la Ordenanza, o bien su sujeción a la Ordenanza municipal existente sobre vallado y limpieza de solares; añadiendo que, en el artículo 33.7 de aquélla, la sanción máxima es de 750 euros, mientras que en la Ordenanza de vallado y limpieza de solares las sanciones son desde 750 euros.

9.- Dentro del Capítulo II del Título V de la Ordenanza se deben especificar los períodos para la colocación de pancartas y banderolas, proponiéndose la redacción de un texto alternativo y la eliminación del artículo 45.b), sustituyéndolo por “se prohíbe la colocación de pancartas y banderolas sujetas a los árboles en cualquiera de sus elementos”.

10.- Se propone una nueva redacción del artículo 48 de la Ordenanza, donde se recoja una definición de infracción administrativa y de las personas responsables, clasificándose aquéllas, y reflejando el período de prescripción y caducidad de las infracciones y sanciones. Finalmente, con respecto al artículo 48.3, en referencia a “podrán ser sancionados por la Alcaldía con multas desde 750 hasta 3.000 euros, o en su defecto, si éstos son menores, con trabajos de interés social en el Municipio”, se defiende que el Alcalde no puede imponer un castigo a los menores sino únicamente el Juez de menores de conformidad con lo dispuesto en la Ley Orgánica 5/2000, de 12 de enero, reguladora de la responsabilidad penal de los menores y salvando la Ley Orgánica 1/1996, de 15 de enero, de Protección Jurídica del Menor; proponiéndose una redacción alternativa de dicho precepto.

A continuación, el Sr. Alcalde procede a contestar al escrito de alegaciones presentado, exponiendo que:

1.- El artículo 8 de la Ordenanza no da lugar a ambigüedades, dado que hace referencia a la prohibición expresa del consumo de bebidas alcohólicas en la vía y espacios públicos, tirando vasos y botellas al suelo; no resultando necesario redactar el artículo 30 punto 3 de la Ley 5/2002 de 27 de junio, sobre drogodependencias y otros trastornos adictivos considerando que una Ley está por encima de una Ordenanza y es de obligado cumplimiento.

Por otro lado, se hace mención expresa a que cuando se presenten alegaciones, se debe redactar el texto completo del artículo en cuestión y no hacerlo



Ayuntamiento de Villamanta (Madrid)

sesgadamente a criterio de quien lo redacta, puesto que el artículo 30.3 de la Ley sobre drogodependencias alude a que no se permite la venta ni el consumo de bebidas alcohólicas en la vía pública, salvo terrazas, veladores, o en días de feria o fiestas patronales o similares, reguladas por la correspondiente Ordenanza Municipal.

2.- Referente al artículo 11 relativo a la publicidad en la vía pública, no se considera necesaria su anulación debido, a que no tiene relación causa efecto, que un artículo en una Ordenanza, haga mención a otra ordenanza aunque esta no exista, puesto que puede existir en cualquier momento y cumplirse lo articulado cuando esté en vigor.

Se confunden los términos, pues no es necesario tener una ordenanza fiscal de publicidad para cobrar la tasa correspondiente por la instalación de carteles y vallas publicitarias, ya que en la ordenanza de tasas por licencias y servicios urbanísticos, dentro del artículo 6.2.b) de la misma, se regula la tasa por instalación de anuncios publicitarios.

Tampoco se considera necesario la anulación de la mención “la presentación del original o reproducción del anuncio que se valla a instalar en la vía pública”, puesto que no se conculca el principio fundamental constitucionalmente reconocido de la libertad de expresión ni el derecho a la libertad de empresa reconocido también en el artículo 38 de la misma por el hecho de que el Ayuntamiento solicite en un futuro, junto con la documentación exigida para conceder licencia, el original o reproducción del anuncio. Se violarían estos principios si el Ayuntamiento los limita o coarta sin ningún tipo de justificación; no siendo este el caso.

3.- Con respecto al artículo 12 que se refiere a los ruidos en la vía pública, queda debidamente especificado, haciendo mención a la ley estatal o autonómica de Madrid, o en su caso por el Decreto Autonómico que establece las condiciones técnicas que deberían cumplir las actividades emisoras de vibraciones y ruidos; por consiguiente, no cabe modificar lo expuesto en la ordenanza en los artículos 12, 13.

4.- Referente a los artículos 15 y 16 de la Ordenanza, consideramos que no es nuestro objetivo mezclar una Ordenanza de vía Pública con otra de Mobiliario Urbano. Referente a este último aspecto, se está trabajando en una futura ordenanza de mobiliario urbano que regulará, tanto los daños producidos al mismo, como las características técnicas y homologaciones de dicho mobiliario por parte de este Ayuntamiento en todo su término Municipal.

En cuanto a los puntos que se hacen mención en las alegaciones referentes a papeleras y fuentes públicas ya se encuentran recogidos en la presente ordenanza en los artículos 16 y 21, si bien se propone recoger en el artículo 16 de la presente ordenanza un apartado, denominado “e”, que recoja la prohibición de arrojar a las fuentes, cualquier tipo de producto u objeto que pueda contaminar o ensuciar el agua.



Ayuntamiento de Villamanta (Madrid)

5.- En torno al artículo 22 de la presente ordenanza se considera que queda claramente recogido en el artículo 20 de la ordenanza que la limpieza de la vía pública se realizara por el Ayuntamiento.

Referente a la anulación de los apartados a), b), y d) del artículo 22, se estima que no procede su anulación, motivado porque se parte del supuesto de que corresponde la limpieza de las aceras del municipio a todos aquellos vecinos que realizando cualquier actividad u obra, ensucien las mismas, o bien en aquellos casos en que las aceras municipales resultan perjudicadas por desechos producidos o provenientes de una propiedad, tales como las caídas de hojas, restos de podas etc.

Para quedar más claro y que no produzca confusión alguna, se propone la modificación del texto del artículo 22 punto 1º, quedando redactado de la forma siguiente: "corresponde efectuar la limpieza de las aceras a los propietarios del edificio, en caso de aceras correspondientes a sus fachadas, con independencia de cual sea la función o destino de la edificación, cuando las mismas se ensucien o perjudiquen como consecuencia de haberse desarrollado cualquier actividad u obra o resulten intransitables por la caída de hojas o restos de podas o circunstancias similares, siendo aquéllos responsables, en caso de omisión, ante la Administración Municipal.

En relación al punto 2 del artículo 22, se modifica el párrafo limpieza de la vía pública por limpieza de las aceras.

6.- Respecto a los artículos 34 y 35 de la presente ordenanza, que regulan la limpieza respecto a la tenencia de animales en la vía pública, procede manifestar que hacen referencia a la limpieza de la vía pública por deposiciones o suciedad producida por los animales, no encontrándose una relación directa con la Ordenanza reguladora de tenencia y protección de perros peligrosos y otros animales domésticos, por lo que no procede admitir la alegación al respecto.

7.- Referente al artículo 25 en su punto 2, procede considerar lo siguiente:

a.- Que en el mencionado artículo, en su punto segundo, no se hace referencia a homologaciones de ningún tipo, aludiéndose en cambio en el artículo 25, apartado 1º.

b.- Sobre esta cuestión, el Ayuntamiento puede homologar el tipo de contenedor, farola, banco o papelera que considere oportuno por motivos de estética, de seguridad, de accesibilidad, por problemas de carga y descarga, siempre que se cumpla las normas UNE y especificaciones técnicas del fabricante dentro del catálogo y con las autorizaciones y homologaciones de la entidad competente. Por consiguiente, no se recoge la alegación.

8.- Acerca del Capítulo IV, se aboga porque la Ordenanza reguladora de limpieza y vallado de solares quede incluida en la presente Ordenanza, derogándose por consiguiente la existente, con las siguientes connotaciones:

a.- Se propone incluir dentro del artículo 30 de la presente Ordenanza la letra c) que expresaría lo siguiente: "los terrenos urbanizables y categorías



Ayuntamiento de Villamanta (Madrid)

equivalentes, cuando se detecte cualquier peligro por incendios o residuos en los mismos”.

b.- Dentro del artículo 33, punto 7, se propone que la cuantía nunca podrá ser inferior a 750 euros.

9.- Referente al Capítulo II del Título IV, considerar que la autorización de colocación de pancartas y banderolas, queda recogido en el artículo 44, puntos 1 y 2, de la presente Ordenanza. Por tanto, se desestima la alegación.

Acerca del artículo 45, queda suficientemente protegido el arbolado con las condiciones marcadas al efecto.

10.- Respecto al artículo 48, se consideran suficientemente tipificados la gravedad del acto con la sanción, si bien con respecto al régimen jurídico de la prescripción y caducidad de las infracciones administrativas y sus sanciones, por motivos de agilidad administrativa y para no extendernos en el articulado de esta Ordenanza, es mejor remitirse al Real Decreto 1398/1.993, de 04 de agosto, por el que se aprueba el Reglamento que regula el procedimiento para el ejercicio de la potestad sancionadora.

Finalmente por el Sr. Alcalde se propone introducir en el texto de la Ordenanza una DISPOSICIÓN ADICIONAL ÚNICA del siguiente tenor: “en lo no previsto por la presente Ordenanza regirán los preceptos que resulten de aplicación de la Ley 7/1.985, de 02 de abril, reguladora de las Bases de Régimen Local, del Real Decreto Legislativo 781/1.986, de 18 de abril, por el que se aprueba el Texto Refundido de las disposiciones legales vigentes en materia de Régimen Local, la Ley 30/1.992, de 26 de noviembre, de Régimen Jurídico de las Administraciones Públicas y del Procedimiento Administrativo Común, el Real Decreto 1398/1.993, de 04 de agosto, por el que se aprueba el Reglamento que regula el procedimiento para el ejercicio de la potestad sancionadora y demás disposiciones, tanto del Estado como de la Comunidad Autónoma de Madrid, que resulten de aplicación por razón de la materia”.

1.- A continuación, el Sr. Alcalde comenta que le ha sorprendido sobremanera que un grupo municipal como el “Partido Popular de Villamanta” se abstenga en una votación y después presente un escrito de alegaciones sobre el acuerdo, porque cada cual debe ser coherente con lo que hace en cada momento, y que para presentar después alegaciones lo lógico es que se hubiera votado en contra. Continúa su exposición leyendo el artículo 10º de la Ordenanza de limpieza de los espacios públicos y de gestión de residuos del Ayuntamiento de Madrid (publicada en el BOCAM de 24 de marzo de 2.009) para demostrar que es prácticamente idéntico al artículo 22 de la Ordenanza de la vía pública del Ayuntamiento de Villamanta, y que por tanto está dentro de la legalidad.

La Sra. Concejala Dña. Mª Olga Pérez Calvo repone que en ningún momento se ha dicho que ese artículo es ilegal.



Ayuntamiento de Villamanta (Madrid)

El Sr. Alcalde señala que se ha propuesto la sustitución del artículo y que no se puede tener un doble criterio con estas cosas porque no procede sacar a la calle el mensaje de que todo está prohibido y después intentar establecer más prohibiciones con las alegaciones que se presentan. En respuesta a las reclamaciones presentadas sobre que un Ayuntamiento no puede homologar, el Sr. Alcalde lee públicamente un extracto del Acta de la sesión plenaria del Ayuntamiento de Valencia celebrada el día 29 de noviembre de 2.002 donde se homologan las mesas, sillas y sombrillas de la vía pública, para demostrar que este Ayuntamiento tiene potestad para homologar qué clase de contenedores, farolas y bancos se van a utilizar dentro del municipio.

2.- La Sra. Concejala portavoz del Grupo político municipal “Partido Popular de Villamanta” Dña. Nuria Bullido Domínguez interviene para matizar que su grupo ha sido coherente con las alegaciones presentadas, puesto que únicamente se ha celebrado una única mesa de trabajo sobre esta Ordenanza y que se quedó en una segunda reunión para continuar debatiéndose la misma, que iba a tener lugar justo el mismo día en que se desarrolló la sesión plenaria ordinaria de este Ayuntamiento correspondiente al mes de noviembre, no celebrándose aquélla, admitiéndose esto último por el Sr. Concejel D. Guillermo Gascón quien, en el anterior Pleno y cuando se comentó esta incidencia, se rió reconociendo que sabía que iba a pasar esto. Prosigue su exposición aclarando que su grupo municipal se abstuvo en la votación porque en la Ordenanza existían aspectos en los que se estaba de acuerdo, existiendo en cambio otros temas en los que se disentía, y que como no había lugar a presentar el escrito de alegaciones en el Pleno del mes de noviembre puesto que al fin y al cabo sólo se trataba de la aprobación inicial de la Ordenanza, se ha optado por presentar un escrito de alegaciones dentro del período de exposición al público de la misma. Finaliza su intervención indicando que al Sr. Alcalde esta postura le ha podido parecer incongruente pero que tiene su explicación.

El Sr. Alcalde matiza que nunca se ha dado el caso, cuando él estaba en la oposición, de abstenerse en una votación y después presentar alegaciones, pudiendo la Sra. Concejala justificarlo de esta manera. Continúa exponiendo que el escrito de alegaciones a la Ordenanza viene suscrito por cinco Concejales, si bien, él entiende que en calidad de vecinos del municipio más que como representantes de un grupo municipal, añadiendo que el texto de la Ordenanza se debatió suficientemente, incluso en los mismos puntos de las alegaciones, en el Pleno de 28 de noviembre de 2.008, dándose una contestación similar a la que es objeto de este acuerdo.

Finalizado el debate, el Pleno del Ayuntamiento de Villamanta (Madrid), con seis votos a favor y cinco en contra (mayoría absoluta del número legal de miembros de la Corporación), acuerda:

PRIMERO.- Desestimar cada una de las alegaciones presentadas, con NRE. 814, de 06 de marzo de 2.009, por los Sres. Concejales de la Corporación Dña. Olga M^a Pérez Calvo, Dña. Nuria Bullido Domínguez, D. Luis Sastre



Ayuntamiento de Villamanta (Madrid)

Alonso, Dña. Elvira Núñez García y D. Carlos Fernández-Peinado Bestard, a la Ordenanza de la Vía Pública del Ayuntamiento de Villamanta, aprobada inicialmente por el Pleno en su sesión ordinaria de 28 de noviembre de 2.008.

SEGUNDO.- Aprobar, por consiguiente, definitivamente la Ordenanza de la Vía Pública del Ayuntamiento de Villamanta (Madrid) conforme al texto y al articulado que ya se aprobó inicialmente por este Pleno en su sesión ordinaria de 28 de noviembre de 2.008, al que se deben añadir, de conformidad con el escrito de contestación a las alegaciones presentadas y al hilo de las mismas, las siguientes modificaciones propuestas por el Sr. Alcalde:

1.- Dentro del artículo 16 de la Ordenanza se debe introducir un nuevo apartado, denominado "e", que recoge la prohibición en las fuentes públicas de "arrojar a las mismas, cualquier tipo de producto u objeto que pueda contaminar o ensuciar el agua".

2.- El artículo 22.1, letra a), de la Ordenanza queda redactado de la forma siguiente: "a los propietarios del edificio, en caso de aceras correspondientes a sus fachadas, con independencia de cual sea la función o destino de la edificación, cuando las mismas se ensucien o perjudiquen como consecuencia de haberse desarrollado cualquier actividad u obra o resulten intransitables por la caída de hojas o restos de podas o circunstancias similares, siendo aquéllos responsables, en caso de omisión, ante la Administración Municipal".

3.- En relación al punto 2 del artículo 22 de la Ordenanza, se modifica la mención "limpieza de la vía pública" por "limpieza de las aceras".

4.- Incluir dentro del artículo 30 de la presente Ordenanza la letra c) que expresaría lo siguiente: "los terrenos urbanizables y categorías equivalentes, cuando se detecte cualquier peligro por incendios o residuos en los mismos".

5.- Dentro del artículo 33.7 de la Ordenanza donde dice "si bien su cuantía nunca podrá exceder de 750 euros", debe decir realmente "si bien su cuantía nunca podrá ser inferior a 750 euros".

6.- Introducir en el texto de la Ordenanza una DISPOSICIÓN ADICIONAL ÚNICA del siguiente tenor: "en lo no previsto por la presente Ordenanza regirán los preceptos que resulten de aplicación de la Ley 7/1.985, de 02 de abril, reguladora de las Bases de Régimen Local, del Real Decreto Legislativo 781/1.986, de 18 de abril, por el que se aprueba el Texto Refundido de las disposiciones legales vigentes en materia de Régimen Local, la Ley 30/1.992, de 26 de noviembre, de Régimen Jurídico de las Administraciones Públicas y del Procedimiento Administrativo Común, el Real Decreto 1398/1.993, de 04 de agosto, por el que se aprueba el Reglamento que regula el procedimiento para el ejercicio de la potestad sancionadora y demás disposiciones, tanto del Estado como de la Comunidad Autónoma de Madrid, que resulten de aplicación por razón de la materia".



Ayuntamiento de Villamanta (Madrid)

7.- Introducir en el texto de la Ordenanza una DISPOSICIÓN DEROGATORIA del siguiente tenor: “con la entrada en vigor de la presente Ordenanza, queda derogada la Ordenanza reguladora de la Limpieza y vallado de solares aprobada inicialmente por el Pleno del Ayuntamiento de Villamanta (Madrid) en su sesión ordinaria de 30 de noviembre de 2.006”.

TERCERO.- La citada Ordenanza entrará en vigor en el plazo de quince días hábiles a contar desde el siguiente a la publicación íntegra de su texto en el BOLETÍN OFICIAL DE LA COMUNIDAD DE MADRID.

CUARTO.- TOMA DE CONOCIMIENTO DE LA APROBACIÓN DEFINITIVA DE LA ORDENANZA REGULADORA DE VALLADOS DE PROTECCIÓN DE POZOS Y REGISTRO DE LOS MISMOS.

En la sesión plenaria ordinaria de 28 de noviembre de 2.008 se aprobó inicialmente la Ordenanza reguladora de vallados de protección de pozos y registro de los mismos, que se ha expuesto al público por espacio de treinta días hábiles, mediante la inserción del anuncio correspondiente en el BOLETÍN OFICIAL DE LA COMUNIDAD DE MADRID Nº 28, de 03 de febrero de 2.009, y en el Tablón de anuncios de este Ayuntamiento sin que se hayan presentado alegaciones ni reclamaciones al respecto.

Por consiguiente y de conformidad con lo dispuesto en el artículo 49 “in fine” de la Ley 7/1.985, de 02 de abril, reguladora de las Bases de Régimen Local, se entiende definitivamente aprobada la citada Ordenanza, si bien la misma no entrará en vigor hasta que transcurra el plazo de quince días hábiles a contar desde el siguiente a la publicación íntegra de su texto en el BOLETÍN OFICIAL DE LA COMUNIDAD DE MADRID.

QUINTO.- TOMA DE CONOCIMIENTO DE LA APROBACIÓN DEFINITIVA DEL REGLAMENTO DE ORGANIZACIÓN Y FUNCIONAMIENTO DEL AYUNTAMIENTO DE VILLAMANTA.

En la sesión plenaria ordinaria de 28 de noviembre de 2.008 se aprobó inicialmente el Reglamento de Organización y Funcionamiento del Ayuntamiento de Villamanta (Madrid), que se ha expuesto al público por espacio de treinta días hábiles, mediante la inserción del anuncio correspondiente en el BOLETÍN OFICIAL DE LA COMUNIDAD DE MADRID Nº 28, de 03 de febrero de 2.009, y en el Tablón de anuncios de este Ayuntamiento sin que se hayan presentado alegaciones ni reclamaciones al respecto.

Por consiguiente y de conformidad con lo dispuesto en el artículo 49 “in fine” de la Ley 7/1.985, de 02 de abril, reguladora de las Bases de Régimen Local, se entiende definitivamente aprobado dicho Reglamento, si bien el mismo no entrará en vigor hasta que transcurra el plazo de quince días hábiles a contar



Ayuntamiento de Villamanta (Madrid)

desde el siguiente a la publicación íntegra de su texto en el BOLETÍN OFICIAL DE LA COMUNIDAD DE MADRID.

SEXTO: APROBACIÓN INICIAL DEL PRESUPUESTO GENERAL PARA EL EJERCICIO ECONÓMICO DE 2.009.

RESULTANDO.- Que al día de hoy el Ayuntamiento de Villamanta (Madrid) funciona con presupuesto prorrogado de conformidad con lo establecido en el artículo 169.6 del Real Decreto Legislativo 2/2.004, de 05 de marzo, por el que se aprueba el Texto Refundido de la Ley reguladora de las Haciendas Locales.

CONSIDERANDO.- Lo dispuesto en el artículo 168 del Real Decreto Legislativo 2/2.004, de 05 de marzo, por el que se aprueba el Texto Refundido de la Ley reguladora de las Haciendas Locales, y la necesidad de aprobar un presupuesto definitivo.

CONSIDERANDO.- Que el expediente está completo pues junto con el Estado de Ingresos y Gastos del ejercicio y las Bases de Ejecución consta la siguiente documentación:

- 1.- Memoria explicativa de su contenido y de las principales modificaciones que presenta en relación con el vigente.
- 2.- Estado de Liquidación del presupuesto del ejercicio anterior.
- 3.- Anexo de personal de la entidad local.
- 4.- Anexo de las inversiones a realizar en el ejercicio.
- 5.- Un informe económico-financiero.

PROPUESTA DE ALCALDÍA

PRIMERO.- *Aprobar inicialmente el Presupuesto General del Ayuntamiento de Villamanta (Madrid) para el ejercicio económico de 2.009, con su documentación aneja, ascendiendo aquél a un total de 2.838.709,38 euros, y bajo las siguientes condiciones:*

1.- Este Presupuesto se aprueba con efectos de 01 de enero del ejercicio corriente y los créditos en él incluidos tendrán la consideración de créditos iniciales.

2.- Las modificaciones y ajustes efectuados sobre el Presupuesto prorrogado del ejercicio anterior se consideran incluidas en los créditos iniciales del Presupuesto definitivo del ejercicio económico de 2.009.

SEGUNDO.- *Insertar el anuncio correspondiente en el BOLETÍN OFICIAL DE LA COMUNIDAD DE MADRID para su exposición al público por espacio de quince días hábiles, a contar desde el siguiente a la publicación, durante los cuales los*



Ayuntamiento de Villamanta (Madrid)

interesados podrán examinar el expediente y formular, en su caso, las reclamaciones pertinentes en los términos del artículo 169 del Real Decreto Legislativo 2/2.004, de 05 de marzo, por el que se aprueba el Texto Refundido de la Ley reguladora de las Haciendas Locales. El presupuesto se considerará definitivamente aprobado si durante el plazo citado no se hubiesen presentado reclamaciones.

1.- Abierto el turno de intervenciones, por el Sr. Alcalde se expone que en este presupuesto se han incrementado considerablemente las partidas presupuestarias relacionadas con infraestructuras, red viaria, la cultura, la educación y el deporte, si bien, hay que tener en cuenta tanto la situación económica del país como la del municipio. Prosigue su exposición señalando que se han congelado las asignaciones, tanto de los Sres. Concejales como de la Alcaldía, teniendo en cuenta la deuda existente en el Ayuntamiento y la que se encuentra pendiente de reconocer, indicando con respecto a las nóminas de los empleados públicos que se han incrementado hasta el tope máximo permitido por el Estado (un 3 por 100). En referencia al estado de ingresos, el Sr. Alcalde defiende que se ha realizado por parte del equipo de gobierno un gran esfuerzo para que, durante el ejercicio económico de 2.009, no se aumente la carga contributiva de los impuestos locales, por lo que no se ha incrementado ningún tributo. Continúa señalando que se está trabajando para la reducción progresiva del gasto público en cuanto a los suministros corrientes del Ayuntamiento, tales como la luz, gasóleo, material de oficina, etc.; matizando además que se ha tenido en cuenta en la elaboración del presupuesto, dada la situación económica en general, el empleo, acogándose a todas las subvenciones que faciliten la contratación de nuestros vecinos desempleados. Finaliza su intervención manifestando que se trata de unos presupuestos equilibrados, que optimizan el gasto y que persiguen una doble finalidad: reducir progresivamente la deuda existente y dar una mejor calidad de vida y servicios a nuestros ciudadanos.

2.- La Sra. Concejala Dña. M^a Olga Pérez Calvo pide la palabra para manifestar que, tomando como referencia el Presupuesto del año anterior, el del presente ejercicio sigue una línea continuista. Prosigue su intervención resaltando que le ha sorprendido que, considerando la situación económica en general, el Presupuesto de este año ha experimentado un incremento del 27 por 100 con respecto al del ejercicio anterior, porque por pura lógica debería de haber sido más austero.

El Sr. Alcalde responde que la subida del Presupuesto de este año tiene su explicación principalmente por el mayor gasto de inversión, matizando que se han congelado las asignaciones y sueldos de los Concejales, además de la supresión de ciertos gastos innecesarios como los dirigidos a un coordinador deportivo que no tenían ningún sentido. Prosigue indicando que hay que tener en cuenta la subvención recibida por este Ayuntamiento proveniente del Fondo Estatal de Inversión Local, por un importe aproximado de 400.000 euros, sin olvidar las deudas que han dejado anteriores equipos de gobierno como las obras de la "casa de la bomba", el abastecimiento de agua de la calle Nazarín, una compra de un terreno, etc.; las cuales ascienden aproximadamente a



Ayuntamiento de Villamanta (Madrid)

200.000 euros. Finaliza su intervención declarando que no es su intención relatar todo lo que se ha pagado durante los nueve meses que lleva en el gobierno pero que, si es deseo de la Sra. Concejala, el Sr. Concejale de Hacienda le puede dar los números de todo lo que se ha abonado por parte del Ayuntamiento.

La Sra. Concejala Dña. M^a Olga Pérez Calvo pide al Sr. Alcalde que se le pase por escrito una relación de todo lo que se ha pagado por el Ayuntamiento por parte del actual equipo de gobierno.

3.- El Sr. Concejale del grupo municipal "Partido Socialista de Villamanta" D. Valentín Pereira Fresno toma la palabra para señalar que cuando el nuevo equipo de gobierno entró en el Ayuntamiento el pasado día 15 de julio de 2.008 existía una deuda pendiente según las facturas presentadas de:

EJERCICIO ECONÓMICO	DEUDA PENDIENTE
2.003	7.024 euros
2.004	5.660 euros.
2.005	2.177 euros.
2.006	7.078 euros.
2.007	151.778 euros.
2.008 (hasta julio)	238.727 euros.
2.008 (hasta diciembre)	217.000 euros.

Continúa su exposición afirmando que de las cantidades pendientes se han efectuado por el Ayuntamiento los siguientes pagos:

EJERCICIO ECONÓMICO	CANTIDADES ABONADAS
2.007	44.267,40 euros
2.008 (hasta julio)	133.519 euros.
2.008 (hasta diciembre)	141.222 euros.

Prosigue su argumentación indicando que la cantidad restante pendiente de abono por el Ayuntamiento, desde que el nuevo equipo de gobierno está en el Ayuntamiento hasta finales del ejercicio 2.008, en muchos casos responde a facturas de trabajos realizados en ejercicios anteriores pero que no se han presentado las mismas hasta que no ha habido un cambio de gobierno en esta Corporación. Señala además que se ha firmado un convenio de reconocimiento de deuda con "IBERDROLA" el cual se ha podido pagar hasta el día de hoy, sin olvidarnos de unos créditos de 181.317 euros y de 120.000 euros, los cuales se han ido pagando puntualmente, quedando pendiente de amortizar, al día de hoy, 158.000 euros y 100.000 euros, respectivamente. Para finalizar su intervención, afirma que hasta hoy no se han dejado de cumplir las obligaciones que se han adquirido, sin olvidarse de la deuda existente que había anteriormente.



Ayuntamiento de Villamanta (Madrid)

La Sra. Concejala del grupo municipal "Partido Popular de Villamanta" Dña. Nuria Bullido Domínguez pide la palabra para manifestar que, escuchando al Sr. Concejel de Hacienda, ahora entiende por qué no se ha contestado al escrito que ella misma presentó con NRE. 968, de 18 de marzo de 2.009, porque interesaba más decirlo en el Pleno. Prosigue su intervención preguntando al Sr. Concejel de Hacienda si consta en los trece meses de gobierno en que ella estuvo como Sra. Alcaldesa que también se pagó deuda pendiente, cancelándose alguna que otra operación de tesorería, manifestando además que no ha entendido bien la exposición de éste con respecto a la deuda generada por el nuevo equipo de gobierno (217.000 euros), del cual se han pagado 141.222 euros, preguntándose qué ha pasado con la cantidad restante, si se ha abonado o no.

El Sr. Concejel D. Valentín Pereira Fresno reconoce que ciertamente quedan cantidades pendientes de pago por parte del Ayuntamiento.

La Sra. Concejala pide al Sr. Concejel de Hacienda D. Valentín Pereira Fresno que, lo antes posible, le remita por escrito al grupo municipal "Partido Popular de Villamanta" toda la documentación y todas las cifras a las que antes se ha hecho mención, porque ya lo había requerido con anterioridad a este Pleno.

El Sr. Concejel D. Valentín Pereira Fresno repone que ya se contestó al escrito que ha citado la Sra. Concejala Dña. Nuria Bullido Domínguez, habiendo estado la documentación en las dependencias municipales el pasado lunes para su consulta, pero que nadie ha acudido para comprobarlo.

La Sra. Concejala Dña. Nuria Bullido Domínguez pide un turno de intervención para indicar que ha recibido un escrito con NRS. 765, de 24 de marzo de 2.009, donde se la emplaza para el día 30 de marzo del presente (el lunes, con posterioridad a este Pleno) para el análisis de toda la documentación, de 09 horas a 14 horas; instando al Sr. Concejel a que no mienta.

El Sr. Concejel D. Valentín Pereira Fresno señala que ha podido tener un lapsus, pero que el lunes próximo tiene toda la documentación a su disposición.

4.- El Sr. Alcalde, hablando de las cuentas municipales, quiere hacer pública una carta remitida a este Ayuntamiento el día 13 de marzo de 2.009 por la mercantil "IMPROCOSA", dirigida a la anterior Alcaldesa, donde se reclama el pago de distintas facturas emitidas cuya cuantía final asciende a 348.914,78 euros, estando algunas de éstas reconocidas por el órgano competente.

La Sra. Concejala Dña. Nuria Bullido Domínguez por alusiones quiere aclarar que durante el período en el que ha estado rigiendo este Ayuntamiento (trece meses) la empresa "IMPROCOSA" ha requerido el pago de una deuda, sin que existieran facturas que lo acreditaran. Prosigue su intervención indicando que se mantuvo por su parte, y acompañándole el anterior Alcalde D. Santiago Nuevo Pérez, una reunión con los representantes de esta empresa, asistiendo también el Sr. Secretario-Interventor, donde se explicaron determinadas obras sobre las que ella no tenía conocimiento, no entendiendo tampoco por qué no habían sido reconocidas las facturas en su momento por el órgano competente; compeliendo a continuación la Sra. Concejala Dña. Nuria Bullido al Sr. Alcalde a que diga públicamente, al igual que ha hecho con la carta, las fechas de estas facturas sin reconocimiento. Continúa su exposición señalando que la citada carta



Ayuntamiento de Villamanta (Madrid)

no ha tenido entrada en el Registro del Ayuntamiento, porque se envió por correo electrónico, a su atención; matizando que en la reunión aludida anteriormente también se dijo que por parte de "IMPROCOSA" se iba a acreditar que esas facturas habían sido registradas en este Ayuntamiento, y que, hasta el día 15 de julio de 2.008, esta empresa no lo ha demostrado, habiéndole explicado esto último personalmente al Sr. Alcalde con anterioridad.

El Sr. Alcalde repone que da lo mismo la fecha en la que estaban emitidas las facturas. Añade que del expediente se ha sacado un escrito remitido por la mercantil acreedora donde figura que, a esa fecha, la compañía "IMPROCOSA" no ha recibido nada de lo acordado, según las conversaciones mantenidas con Dña. Nuria Bullido Domínguez en el mes de diciembre de 2.007, acompañándose una relación de las facturas pendientes con sus importes.

La Sra. Concejala Dña. Nuria Bullido Domínguez señala que ese documento no tiene registro de entrada en el Ayuntamiento.

El Sr. Alcalde interviene para manifestar que no tiene registro de entrada el documento porque seguramente se lo entregarían en mano a la entonces Sra. Alcaldesa.

La Sra. Concejala Dña. Nuria Bullido Domínguez manifiesta que tiene fecha de entrada en el Ayuntamiento de 26 de febrero de 2.007, leyendo a continuación, una a una, las fechas de las distintas facturas que allí se recogen, que se corresponden con ejercicios anteriores a su mandato como Sra. Alcaldesa, por lo que manifiesta que ella no puede reconocer esas deudas si no se acredita la aprobación de las mismas por el entonces anterior Alcalde, porque ella no estaba en ese momento. Continúa su intervención señalando que, de todas las facturas que se reclaman, sólo una está reconocida en la contabilidad municipal.

El Sr. Alcalde pregunta a la Sra. Concejala que cómo se van a reconocer las facturas si el anterior Regidor las metió en un cajón, señalando a continuación que, las obras a las que hacen referencia las mismas, sí que se han efectuado en el municipio de Villamanta.

5.- El Sr. Concejel D. Guillermo Gascón Campos pregunta a la Sra. Concejala Dña. Nuria Bullido Domínguez por qué asistió a la reunión celebrada en diciembre de 2.007 el anterior Sr. Alcalde D. Santiago Nuevo si ya no tenía ningún cargo en este Ayuntamiento.

La Sra. Concejala Dña. Nuria Bullido Domínguez responde que acudió a la reunión D. Santiago Nuevo porque las fechas de las facturas se corresponden con el período en el que él había sido Alcalde del municipio, puesto que es el único que puede dar fe, junto con los técnicos municipales, de si los trabajos realmente se efectuaron y de si fueron satisfactorios. Prosigue su intervención, preguntando al Sr. Concejel D. Guillermo Gascón Campos si en el año 1.999 era Concejel del Ayuntamiento de Villamanta, y concretamente Teniente de Alcalde.

El Sr. Concejel D. Guillermo Gascón Campos manifiesta que ahora mismo no recuerda.



Ayuntamiento de Villamanta (Madrid)

La Sra. Concejala Dña. Nuria Bullido Domínguez indica que el Sr. Gascón en el año 1.999 era Teniente de Alcalde del Ayuntamiento de Villamanta, y además dirigía la Concejalía de Hacienda.

El Sr. Concejel D. Guillermo Gascón Campos repone a la Sra. Concejala Dña. Nuria Bullido Domínguez qué quiere decir con esto último, preguntando además que desde cuándo se pagan las facturas antes de haberse recepcionado una obra.

La Sra. Concejala Dña. Nuria Bullido Domínguez le dice al Sr. Concejel que no le hable de obras porque todavía está esperando que le llame para lo de la Plaza de la Constitución.

Finalizado el debate, el Pleno del Ayuntamiento de Villamanta (Madrid), con seis votos a favor y cinco en contra (mayoría absoluta del número legal de miembros de la Corporación), acuerda:

PRIMERO.- Aprobar inicialmente el Presupuesto General del Ayuntamiento de Villamanta (Madrid) para el ejercicio económico de 2.009, con su documentación aneja, ascendiendo aquél a un total de 2.838.709,38 euros, y bajo las siguientes condiciones:

1.- Este Presupuesto se aprueba con efectos de 01 de enero del ejercicio corriente y los créditos en él incluidos tendrán la consideración de créditos iniciales.

2.- Las modificaciones y ajustes efectuados sobre el Presupuesto prorrogado del ejercicio anterior se consideran incluidas en los créditos iniciales del Presupuesto definitivo del ejercicio económico de 2.009.

SEGUNDO.- Insertar el anuncio correspondiente en el BOLETÍN OFICIAL DE LA COMUNIDAD DE MADRID para su exposición al público por espacio de quince días hábiles, a contar desde el siguiente a la publicación, durante los cuales los interesados podrán examinar el expediente y formular, en su caso, las reclamaciones pertinentes en los términos del artículo 169 del Real Decreto Legislativo 2/2.004, de 05 de marzo, por el que se aprueba el Texto Refundido de la Ley reguladora de las Haciendas Locales. El presupuesto se considerará definitivamente aprobado si durante el plazo citado no se hubiesen presentado reclamaciones.

SÉPTIMO.- APROBACIÓN INICIAL DE LA ORDENANZA MUNICIPAL DE CIRCULACIÓN.

RESULTANDO.- Que por el Grupo Municipal Socialista de esta Corporación, teniendo en cuenta la situación actual de las vías públicas municipales y por motivos de interés general, se ha elaborado un borrador de la



Ayuntamiento de Villamanta (Madrid)

Ordenanza Municipal de Circulación del Ayuntamiento de Villamanta (Madrid).

RESULTANDO.- Que el borrador de la citada Ordenanza se ha sometido a debate y consenso entre los representantes de los distintos grupos políticos municipales existentes actualmente en este Ayuntamiento, habiéndose celebrado con este fin una reunión de trabajo.

CONSIDERANDO.- Que la Ordenanza Municipal de Circulación del Ayuntamiento de Villamanta (Madrid) es manifestación de la competencia reconocida a los municipios en el artículo 25.2.b) de la Ley 7/1.985, de 02 de abril, reguladora de las Bases de Régimen Local ("ordenación del tráfico de vehículos y personas en las vías urbanas") y fruto de la potestad reglamentaria y de autoorganización prevista en el artículo 4.1.a) del mismo cuerpo legal.

CONSIDERANDO.- Que la aprobación de la Ordenanza Municipal de Circulación es competencia indelegable del Pleno del Ayuntamiento, según se dispone en el artículo 22.2.d) de la Ley 7/1.985, de 02 de abril, reguladora de las Bases de Régimen Local.

PROPUESTA DE ALCALDÍA.

PRIMERO.- *Aprobar inicialmente la Ordenanza Municipal de Circulación del Ayuntamiento de Villamanta (Madrid).*

SEGUNDO.- *Someter este acuerdo, junto con el texto de la Ordenanza Municipal de Circulación del Ayuntamiento de Villamanta (Madrid), a información pública y audiencia a los interesados por el plazo de treinta días hábiles, a contar desde el día siguiente a la publicación del respectivo anuncio en el Boletín Oficial de la Comunidad de Madrid, para la presentación de reclamaciones y sugerencias.*

En el caso de que no se hubiera presentado ninguna reclamación o sugerencia, se entenderá definitivamente adoptado el acuerdo hasta entonces provisional, todo ello de conformidad con lo dispuesto en el artículo 49 de la Ley 7/1.985, de 02 de abril, reguladora de las Bases de Régimen Local.

El Sr. Alcalde toma la palabra para explicar que esta Ordenanza viene de mucho tiempo atrás, habiéndose consensuado la misma, e incluso se ha redactado un Estudio de Seguridad y de Reordenación del municipio, exponiendo a continuación que esta norma es necesaria por los problemas de tráfico y de aparcamiento existentes en el casco urbano, debidos principalmente por la estrechez de las vías públicas.

1.- Abierto el turno de intervenciones, la Sra. Concejala Dña. Nuria Bullido Domínguez quiere puntualizar que sólo se ha mantenido una reunión



Ayuntamiento de Villamanta (Madrid)

para debatir esta Ordenanza, porque el Sr. Secretario ha leído en la propuesta que se han celebrado varias.

El Sr. Alcalde pregunta a la Sra. Concejala Dña. Nuria Bullido Domínguez cuántos años lleva esta misma Ordenanza encima de la mesa.

La Sra. Concejala Dña. Nuria Bullido Domínguez responde que desde el año 2.007.

El Sr. Alcalde repone que ha tenido que entrar en el Ayuntamiento el grupo municipal socialista para que la Ordenanza vea la luz. Continúa señalando que se ha repartido el borrador de la misma a todos los Concejales y que se celebró una reunión para debatir, sobre todo, la organización de los viales del municipio, donde el grupo popular presentó algunas sugerencias, las cuales fueron admitidas por el equipo de gobierno sin ningún problema.

La Sra. Concejala Dña. Nuria Bullido Domínguez indica que no es esa la cuestión, sino que el Sr. Secretario ha leído la propuesta de Alcaldía donde consta que se han mantenido varias sesiones de trabajo con los distintos grupos municipales, cuando realmente sólo se ha celebrado una.

El Sr. Alcalde añade que se ha podido deber a un error de transcripción por el Sr. Secretario, debiendo por consiguiente corregirse la propuesta de Alcaldía.

2.- La Sra. Concejala Dña. M^a Olga Pérez Calvo pide la palabra para manifestar que no se ha debatido la Ordenanza sino la ordenación del tráfico.

El Sr. Alcalde repone que no se trataba de debatir la Ordenanza punto por punto, sino de manifestar si se estaba de acuerdo o no; añadiendo que el texto de la misma ha estado en el Ayuntamiento durante dos años, por lo que la Sra. Concejala Dña. M^a Olga Pérez Calvo ha tenido tiempo más que suficiente para leerlo durante los nueve meses que ha estado en el equipo de gobierno.

3.- La Sra. Concejala Dña. Nuria Bullido Domínguez pregunta al Sr. Alcalde quién va a ser el órgano instructor de los expedientes.

El Sr. Alcalde responde que él resolverá los expedientes pero que no instruirá los mismos.

4.- La Sra. Concejala Dña. M^a Olga Pérez Calvo interviene de nuevo para expresar que entonces el Sr. Alcalde tendrá que nombrar un instructor de los expedientes.

El Sr. Alcalde señala que el órgano instructor podrán ser los servicios del Ayuntamiento.

La Sra. Concejala Dña. M^a Olga Pérez Calvo señala que a esto mismo se refería con su anterior pregunta.

El Sr. Alcalde repone que, cuando llegue su momento, se nombrará al órgano instructor.

La Sra. Concejala Dña. M^a Olga Pérez Calvo le dice al Sr. Alcalde que podría haber contestado antes.

El Sr. Alcalde declara que le contesta ahora, que se está hablando de la Ordenanza de Circulación.



Ayuntamiento de Villamanta (Madrid)

La Sra. Concejala Dña. M^a Olga Pérez Calvo manifiesta que no consta en la Ordenanza lo que el Sr. Alcalde ha dicho antes.

Finalizado el debate, el Pleno del Ayuntamiento de Villamanta (Madrid), con seis votos a favor y cinco en contra (mayoría absoluta del número legal de miembros de la Corporación), acuerda:

PRIMERO.- Aprobar inicialmente la Ordenanza Municipal de Circulación del Ayuntamiento de Villamanta (Madrid).

SEGUNDO.- Someter este acuerdo, junto con el texto de la Ordenanza Municipal de Circulación del Ayuntamiento de Villamanta (Madrid), a información pública y audiencia a los interesados por el plazo de treinta días hábiles, a contar desde el día siguiente a la publicación del respectivo anuncio en el Boletín Oficial de la Comunidad de Madrid, para la presentación de reclamaciones y sugerencias.

En el caso de que no se hubiera presentado ninguna reclamación o sugerencia, se entenderá definitivamente adoptado el acuerdo hasta entonces provisional, todo ello de conformidad con lo dispuesto en el artículo 49 de la Ley 7/1.985, de 02 de abril, reguladora de las Bases de Régimen Local.

OCTAVO.- TOMA DE CONOCIMIENTO DE LAS ÚLTIMAS RESOLUCIONES DE ALCALDÍA

Nº	FECHA	CONCEPTO
36	28/01/09	CONCESIÓN PLACA VADO A CONRADO MARTÍN H
37	28/01/09	CONCESIÓN PLACA VADO A MIGUEL GARRIDO L.
38	28/01/09	CONCESIÓN PLACA VADO A JOSÉ JORDÁN PÉREZ
38-B	28/01/09	APROBACIÓN PLAN CONSERVACIÓN ARBOLADO
39	28/01/09	CONCESIÓN PLACA VADO A FERNANDO RODRIGUEZ AGUDO
40	28/01/09	APROBACIÓN PROYECTO ESCUELA TALLER "IMPLANTACIÓN DE ENERGÍAS ALTERNATIVAS EN VILLAMANTA".
41	28/01/09	CONCESIÓN PLACA DE VADO A CLEMENTE LÓPEZ
42	29/01/09	DESIGNACIÓN MIEMBROS MESA CONTRATACIÓN CONTRATO URBANIZACIÓN DE CALLES
43	03/02/09	FACTURA DE DATA POR BAJA 47'71 EUROS
44	03/02/09	APROBACIÓN TASAS LICENCIA OBRAS MN-06/09 DE JOSÉ ANTONIO ALONSO FERNÁNDEZ
45	03/02/09	APROBACIÓN TASAS LICENCIA OBRAS MN-09/09 DE AGUSTÍN GARCÍA VAQUERO
46	04/02/09	CONCESIÓN PLACA VADO A ROSA M ^a WOLGESCHAFFEN TORRES
47	04/02/09	APROBACIÓN FACTURAS EJERCICIO 2009
48	04/02/09	CONCESIÓN GRATIFICACIÓN POLICIA POR TRABAJOS



Ayuntamiento de Villamanta (Madrid)

		EXTRAORDINARIOS
49	04/02/09	GRATIFICACIÓN POR ARBITRAJES
50	04/02/09	APROBACIÓN TASAS LICENCIA OBRAS MN-03/09 DE JESÚS GÓMEZ PÉREZ
51	04/02/09	APROBACIÓN PROYECTO TALLER DE EMPLEO DENOMINADO "INSTALACIÓN DE SISTEMAS DE RIEGO Y DRENAJE EN ZONAS VERDES DE VILLAMANTA".
52	04/02/09	CONCESIÓN PLACA DE VADO A PABLO DE LERA
53	04/02/09	DEVOLUCIÓN FIANZA A FRANCISCO GONZÁLEZ P
54	04/02/09	CONCESIÓN PLACA DE VADO A ILUMINADA MARTÍN LÓPEZ
55	05/02/09	CONCESIÓN GRATIFICACIÓN A TOMAS SERRANO HERNÁNDEZ 120.-EUROS CARROZA REYES MAGOS
56	05/02/09	CONCESIÓN PLACA DE VADO A HIPERALMACÉN DE LA CONSTRUCCIÓN EL ROSAL
57	06/02/09	SOLICITUD SUBVENCIÓN MOBILIARIO CENTRO DE LECTURA
58	06/02/09	APROBACIÓN EXPEDIENTE CONTRATACIÓN PARA ORGANIZACIÓN DE LOS FESTEJOS TAURINOS
59	09/02/09	CARGO Nº 01/09 DE PLUS VALIAS
60	09/02/09	APROBACIÓN LISTA ADMITIDOS PLAZA MONITOR DE TIEMPO LIBRE.
61	10/02/09	APROBACIÓN CARGO TASA BASURAS 2009
62	10/02/09	DEVOLUCIÓN FIANZA A JULIO PALOMO ZAZO
63	11/02/09	CONCESIÓN PLACA VADO A SOLEDAD HERNANDEZ
64	11/02/09	DENEGACIÓN SUSPENSIÓN PROCEDIMIENTO DE APREMIO CONTRA ROLYMI, S.L.
65	12/02/09	CONCESIÓN LICENCIA 1ª OCUPACIÓN A JULI PALOMO ZAZO
66	12/02/09	APROBACIÓN LIQUIDACIÓN TASAS LICENCIA OBRAS MN-10/09 DE MANUEL PAZ BARRIOS
67	12/02/09	DESESTIMACIÓN RECURSO DE JARECÓN COHIDURGO, S.L.
68	13/02/09	DENEGACIÓN DEVOLUCIÓN IMPORTE EMBARGO DE FERNANDO BORDAS GOMEZ
69	13/02/09	APROBACIÓN LIQUIDACIÓN TASAS LICENCIA OBRAS DE CONRADO MARTÍN LÓPEZ MN-08/09
70	16/02/09	SELECCIÓN EMPRESAS ADJUDICACIÓN CONTRATO URBANIZACIÓN DE CALLES
71	16/02/09	CONCESIÓN TARJETA ESTACIONAMIENTO MINUSVÁLIDOS A JUAN JOSÉ RODRIGUEZ NÚÑEZ
72	11/02/09	APROBACIÓN LIQUIDACIÓN DE TASAS LICENCIA DE OBRA DE TOMÁS ALONSO NÚÑEZ MN-04/09
73	16/02/09	ADJUDICACIÓN CONTRATO ARQUITECTURA A D. IGNACIO DE LA VEGA POR RENUNCIA DEL ANTERIOR
74	17/02/09	ADJUDICACIÓN PROVISIONAL A SERVIDEPORTE, CB CONTRATO DE ACTIVIDADES DEPORTIVAS.
75	17/02/09	APROBACIÓN FACTURAS EJERCICIO 2008
76	17/02/09	APROBACIÓN PROYECTO DENOMINADO



Ayuntamiento de Villamanta (Madrid)

		"REHABILITACIÓN DE VIVIENDAS DE PROPIEDAD MUNICIPAL DE VILLAMANTA."
77	17/02/09	APROBACIÓN PROYECTO DE OBRAS DENOMINADO "REPARACIÓN DE CALLES Y ALUMBRADO PÚBLICO EN EL MUNICIPIO DE VILLAMANTA"
78	16/02/09	APROBACIÓN LIQUIDACIÓN DE TASAS LICENCIA OBRAS MN-160/08 DE JUAN CARLOS PORCAR GÓMEZ
79	18/02/09	CONCESIÓN ANTICIPO DE CAJA A CONCEJAL DE DEPORTES PARA GASTOS RELACIONADOS CON EL CAMPO DE FÚTBOL
80	19/02/09	BAJA PLACA DE VADO DE M. SOCORRO GARCÍA DOMÍNGUEZ
81	19/02/09	BAJA PLACA DE VADO DE DIONISIO DADAMA SERRANO
82	19/02/09	BAJA PLACA DE VADO DE BRIGIDO ALONSO LÓPEZ
83	19/02/09	BAJA PLACA DE VADO DE ÁNGEL ALCAZAR
84	19/02/09	BAJA PLACA DE VADO DE JOSÉ RAMÓN CARRASCO
85	19/02/09	ORDEN DEVOLUCIÓN FIANZAS A LOS ARQUITECTOS PARTICIPANTES EN EL CONCURSO DE SERVICIOS
86	20/02/09	EXENCIÓN EN I.V.T.M. A GUILLERMO SERGIO RODRIGUEZ SERRANO
87	20/02/09	APROBACIÓN FACTURAS EJERCICIO 2008
88	20/02/09	CONCESIÓN BAJA PLACA VADO A ISMAEL GARCINUÑO
89	26/02/09	AUTORIZACIÓN COLOCACIÓN CONTENEDOR DE ESCOMBROS A MÓNICA LOZANO REDONDO
90	24/02/09	DEVOLUCIÓN FIANZA A F.D.M. INGENIERIA ELÉCTRICA, S.L.
91	24/02/09	DENEGACIÓN AMPLIACIÓN LICENCIA ACTIVIDAD CON BAR A D. PEDRO MARIN ALBA (GASOLINERA)
92	24/02/09	ASUMIR POR EL SR. ALCALDE LA SUPLENCIA DEL SR. CONCEJAL-DELEGADO D. RODOLFO NÚÑEZ DURANTE SU CONVALECENCIA POR INTERVENCIÓN QUIRURGICA
93	24/02/09	CONCESIÓN LICENCIA PRIMERA OCUPACIÓN A GRACIELA JIMÉNEZ TORRE
94	25/02/09	FACTURA DE DATA POR BAJA POR 8.167'84 €EUROS
95	25/02/09	AUTORIZACIÓN COLOCACIÓN CONTENEDOR DE ESCOMBROS A Dª ASCENSIÓN RODRIGUEZ ARROYO
96	25/02/09	APROBACIÓN PLIEGO DE CARGO IBI URBANA 2008 POR 25.827'73 €EUROS
97	25/02/09	FACTURA DE DATA POR BAJA POR 8.419'82 €EUROS.
98	25/02/09	NOMBRAMIENTO DE Dª SILVIA ESTEVEZ PARA OCUPAR PUESTO DE EDUCADOR ADE CASA DE NIÑOS
99	25/02/09	NOMBRAMIENTO FUNCIONARIOS EN PRACTICAS DEL CUERPO DE POLICÍA LOCAL
100	26/02/09	APROBACIÓN FORMALIZACIONES DE OCTUBRE-NOVIEMBRE Y DICIEMBRE DE 2008 PRESENTADAS POR EL SERVICIO DE RECAUDACIÓN
101	27/02/09	CONCESIÓN BAJA PLACA VADO DE JAIME FRESNO
102	02/03/09	CONCESIÓN GRATIFICACIÓN AL POLICIA LOCAL POR



Ayuntamiento de Villamanta (Madrid)

		TRABAJOS EXTRAORDINARIOS
103	02/03/09	ADJUDICACIÓN DEFINITIVA A D. IGNACIO DE LA VEGA DEL CONTRATO DE SERVICIOS ARQUITECTURA
104	02/03/09	CONCESIÓN GRATIFICACIÓN A D. JUAN JOSÉ GARRIDO POR TRABAJOS EXTRAORDINARIOS
105	02/03/09	CONCESIÓN GRATIFICACIÓN POR ARBITRAJES
106	03/03/09	CONCESIÓN LICENCIA OBRAS MN-12/09 A D. JOSÉ CALZADILLA FLORES
107	03/03/09	APROBACIÓN FACTURAS EJERCICIO 2009
108	03/03/09	APROBACIÓN LIQUIDACIÓN TASAS LICENCIA DE OBRAS MN-12/09 A D. JOSÉ CALZADILLA FLORES
109	03/03/09	APROBACIÓN OBJETO Y PRESUPUESTOS SUBVENCIÓN GASTOS CORRIENTES
110	04/03/09	ORDEN DE PAGO A CONCEJALES CORPORACIÓN POR ASISTENCIA A PLENO DE 02/02/09
111	04/03/09	CONCEDER LICENCIA DE OBRAS MN-15/09 A D. LUIS SASTRE ALONSO
112	04/03/09	APROBACIÓN LIQUIDACIÓN TASAS LICENCIA DE OBRAS MN-15/09 A D. LUIS SASTRE ALONSO
113	04/03/09	APROBACIÓN LIQUIDACIÓN TASA OCUPACIÓN VÍA PÚBLICA CON CONTENEDOR DE ESCOMBROS A D. SANTIAGO MORENO
114	04/03/09	DELEGACIÓN DEL SR. ALCALDE EN EL 2º TENIENTE DE ALCALDE PARA RESOLVER EXPEDIENTE DE SU HERMANO FCO. JAVIER DORADO DEL ÁLAMO
115	04/03/09	CONCESIÓN ANTICIPO DE CAJA A CASITA DE NIÑOS PARA PRODUCTOS ALIMENTICIOS
116	04/03/09	NOMBRAMIENTO DE Dª MARTA NICOLAS PARA PUESTO MONITOR DE TIEMPO LIBRE
117	05/03/09	DEVOLUCIÓN AVALES A LA MERCANTIL INESCO, S.A. OBRAS RED DE AGUA SERANTES Y FUENTE GRANDE
118	05/03/09	CONCESIÓN PLACA DE VADO A IRENE GASCÓN
119	05/03/09	CONCESIÓN NICHOS Nº 4 DEL MÓDULO 2 A HROS. DE LUIS MIGUEL GONZÁLEZ GARCÍA
120	06/03/09	ACTUALIZACIÓN ALQUILER DE A.MANUEL DIÑEIRO CON SUBIDA DEL I.P.C.
121	09/03/09	APROBACIÓN FACTURAS EJERCICIO 2008
122	09/03/09	DESESTIMACIÓN RECURSO DE ROLYMI, S.L. CONTRA LIQUIDACIONES DE IBI URBANA
123	06/03/09	AUTORIZACIÓN A Dª PILAR GARCIA ALEGRE PARA CORTE DE CALLE POR OBRAS
124	10/03/09	APROBACIÓN FACTURAS EJERCICIO 2009
125	10/03/09	ADJUDICACIÓN DEFINITIVA CONTRATO ACTIVIDADES DEPORTIVAS A SERVYDEPORTE, CB
126	10/03/09	NOMBRAMIENTO DE Dª MARGARITA ZAMORANO PARA EL PUESTO DE MONITOR DE TIEMPO LIBRE
127	10/03/09	BAJA RECIBO IVTM DE M. CARMEN RUIZ ARADAS
128	11/03/09	CONCESIÓN LICENCIA OBRAS MN-132/08 A Dª JUANA



Ayuntamiento de Villamanta (Madrid)

		ELOISA DEL PRADO SERRANO
129	11/03/09	APROBACIÓN FACTURAS EJERCICIO 2007 Y 2008
129B	11/03/09	APROBACIÓN LIQUIDACIÓN TASAS LICENCIA DE OBRAS MN-132/08 A D ^a JUANA DEL PRADO SERRANO
130	11/03/09	AUTORIZACIÓN COLOCACIÓN CONTENEDOR ESCOMBROS A D. TOMÁS ALONSO NÚÑEZ
131	11/03/09	CONCESIÓN LICENCIA OBRAS MN-11/09 A SOLEDAD HERNÁNDEZ DEL PINO
132	11/03/09	APROBACIÓN LIQUIDACIÓN DE TASAS LICENCIA OBRAS MN-11/09 DE SOLEDAD HERNANDEZ
133	11/03/09	APROBACIÓN MEMORIA Y OBJETO SUSCEPTIBLE DE SUBVENCIÓN PARA “ACONDICIONAMIENTO, EQUIPAMIENTO Y MOBILIARIO EN PARQUE LA ESTACIÓN”
134	12/03/09	BAJA VEHÍCULO DE JOSÉ ANTONIO NÚÑEZ JORDÁN
135	12/03/09	BAJA VEHÍCULO DE MANUEL A. PASTRANA
136	12/03/09	CONCESIÓN FRACCIONAMIENTO DEUDA DE M. JOSÉ CUADRADO FÉLIX
137	13/03/09	BAJA VEHÍCULO DE D. RAFAEL LÓPEZ RENESES
138	13/03/09	CONCESIÓN LICENCIA OBRAS MN-14/09 A D. JUAN CARLOS NÚÑEZ GASCÓN
139	13/03/09	BAJA VEHÍCULO DE D. SEBASTIÁN M. SÁNCHEZ CID
140	13/03/09	APROBACIÓN LIQUIDACIÓN DE TASAS LICENCIA DE OBRAS MN-14/09 DE JUAN CARLOS NÚÑEZ GASCÓN
140B	13/03/09	APROBACIÓN MEMORIA: “PAPELERAS CANINAS CON DISPENSADOR DE BOLSAS “ PARA SUBVENCIÓN
141	13/03/09	APROBACIÓN MEMORIA: “NUEVA LUMINARIA EN CALLES SAN BLAS Y DIEGO DE ESQUIVEL” PARA SUBVENCIÓN
142	16/03/09	CONCESIÓN CAMBIO TITULARIDAD LICENCIA DE ACTIVIDAD A FAVOR DE D. CONRADO MARTÍN HERRANZ
143	16/03/09	ANULACIÓN BAJA VADO DE D. ÁNGEL ALCAZAR
144	16/03/09	ANULACIÓN BAJA VADO DE D. ISMAEL GARCINUÑO
145	16/03/09	ADJUDICACIÓN PROVISIONAL CONTRATO OBRAS DE URBANIZACIÓN DE CALLES A FAVOR DE VIRTÓN, SA
146	16/03/09	APROBACIÓN LIQUIDACIÓN TRIBUTOS A HOUSE & COMPANY JO.MA.RE, S.L
147	17/03/09	EXPEDICIÓN TALÓN BANCARIO A CONCEJAL DE CULTURA PARA COMPRA CADENA DE MÚSICA ACTIVIDADES DEPORTIVAS
148	17/03/09	ADJUDICACIÓN PROVISIONAL CONTRATO DE SERVICIOS DE DESRATIZACIÓN A FAVOR DE INTI, SA
149	18/03/09	ORDEN DE PAGO PARCIAL FRA. DE INESCO, S.A. RED DE AGUA EN CALLE FUENTE GRANDE
150	18/03/09	ORDEN DE PAGO FACTURAS EJERCICIO 2009
151	18/03/09	AUTORIZACIÓN A D. AGUSTÍN GARCÍA VAQUERO PARA INSTALACIÓN DE ANDAMIOS
152	18/03/09	ORDEN DE PAGO FACTURAS EJERCICIO 2008
153	18/03/09	ORDEN DE PAGO FACTURAS EJERCICIO 2008
154	20/03/09	CONCESIÓN A D. PEDRO GUERRERO GUERRERO PERMISO



Ayuntamiento de Villamanta (Madrid)

		MUNICIPAL PARA CONDUCIR AUTOTAXI
155	21/03/09	CONCESIÓN LICENCIA DE OBRAS MN-120/08 A D. FAUSTO MACÍAS NÚÑEZ
156	21/03/09	APROBACIÓN LIQUIDACIÓN TASAS LICENCIA OBRAS MN-120/08 A D. FAUSTO MACÍAS NÚÑEZ
157		ANULADO
158		ANULADO
159	24/03/09	CONVOCATORIA PLENO ORDINARIO DE 27/03/09

NOVENO: TOMA DE CONOCIMIENTO DE LAS ÚLTIMAS RESOLUCIONES DE LOS CONCEJALES-DELEGADOS.

URBANISMO:

NÚMERO	FECHA	CONCEPTO
5	03/02/09	CONCESIÓN LICENCIA OBRAS MN-06/09 A JOSÉ ANTONIO ALONSO FERNÁNDEZ
6	03/02/09	CONCESIÓN LICENCIA OBRAS MN-09/09 A D. AGUSTÍN GARCÍA VAQUERO
7	04/02/09	CONCESIÓN LICENCIA OBRAS MN-03/09 A D. JESÚS GÓMEZ PEREZ
8	06/02/09	DENEGACIÓN LICENCIA OBRAS A D. TOMAS ALONSO NÚÑEZ
9	11/02/09	CONCESIÓN LICENCIA OBRAS A D. TOMÁS ALONSO NÚÑEZ MN-04/09
10	12/02/09	CONCESIÓN LICENCIA OBRAS A D. MANUEL PAZ BARRIOS MN-10/09
11	13/02/09	CONCESIÓN LICENCIA OBRAS A D. CONRADO MARTÍN LÓPEZ MN-08/09
12	16/02/09	CONCESIÓN LICENCIA OBRAS A D. JUAN CARLOS PORCAR GÓMEZ 160/08

MEDIO AMBIENTE

NÚMERO	FECHA	CONCEPTO
01	20/02/09	SOLICITUD SEGREGACIÓN PARCELAS DE PROPIEDAD MUNICIPAL DEL COTO DE GUTIERREZ PUERTA, S.A.

INDUSTRIA Y COMERCIO

NÚMERO	FECHA	CONCEPTO
01	16/03/09	CONCESIÓN LICENCIA DE ACTIVIDAD DE D. FRANCISCO JAVIER DORADO DEL ÁLAMO

DÉCIMO.- RUEGOS Y PREGUNTAS.



Ayuntamiento de Villamanta (Madrid)

TURNO DEL SR. CONCEJAL D. GUILLERMO GASCÓN CAMPOS.

El Sr. Concejál D. Guillermo Gascón Campos toma la palabra para contestar las preguntas que en la pasada sesión plenaria le formuló la Sra. Concejala del grupo municipal “Partido Popular de Villamanta” Dña. Nuria Bullido Domínguez.

La Sra. Concejala Dña. Nuria Bullido Domínguez interviene para aclarar que ella pidió que se le contestara por escrito, dado que las preguntas también se formularon de esta manera.

El Sr. Concejál D. Guillermo Gascón Campos repone que la contestación a las preguntas formuladas se realiza, no como diga el grupo de la oposición, sino como sea del deseo del Concejál interrogado, siendo opcional que la respuesta pueda venir por escrito.

La Sra. Concejala Dña. Nuria Bullido Domínguez reitera que esa petición se realizó por escrito, por lo que se solicita que la respuesta también se efectúe de ese modo, para dejar constancia. Continúa preguntando al Sr. Concejál si no ha tenido tiempo desde el pasado día 21 de febrero de este año para contestar por escrito a la cuestión que se le formuló.

El Sr. Concejál D. Guillermo Gascón Campos replica que el grupo de la oposición no tiene porqué mandarle que lo haga por escrito puesto que él prefiere contestar públicamente en el Pleno, estando en su derecho como Concejál, pudiéndose de esta manera debatir los asuntos. Autorizado por el Sr. Alcalde para contestar “in situ” a las preguntas formuladas por escrito desde el grupo municipal “Partido Popular de Villamanta”, el Sr. Gascón prefiere no dar respuesta a las mismas, poniendo en conocimiento del Pleno que se ha recibido en el Ayuntamiento un escrito de la Cámara de Cuentas de la Comunidad de Madrid sobre deficiencias en la adjudicación de las obras de la Sala de Exposiciones. Continúa su intervención señalando que en el citado escrito se denuncia que la Junta de Gobierno Local, como órgano de contratación, no procedió a la apertura del denominado Sobre A “Documentación Administrativa” de las distintas empresas concurrentes, abriéndose directamente las ofertas, habiéndose detectado este error por la Cámara de Cuentas de la Comunidad de Madrid, por lo que espera que no recaiga una resolución por la que haya que devolver el dinero de la subvención.

La Sra. Concejala Dña. Nuria Bullido Domínguez solicita el expediente completo de este asunto lo antes posible. Continúa su intervención explicando que la Cámara de Cuentas de la Comunidad de Madrid ha apreciado un error en esa contratación, puesto que primeramente existió un procedimiento abierto, el cual quedó desierto por falta de proposiciones, por lo que posteriormente se acudió a un negociado sin publicidad, invitando a tres empresas. Prosigue su intervención reseñando que las empresas que el Ayuntamiento invitó pertenecen al mismo grupo empresarial, radicando ahí el problema; de ahí, que se solicite el análisis del expediente para dar una mejor explicación al Sr. Concejál D. Guillermo Gascón.

El Sr. Alcalde interviene para manifestar que el contrato se adjudicó en una Junta de Gobierno Local, habiéndose celebrado una Mesa de contratación



Ayuntamiento de Villamanta (Madrid)

sin haberse solicitado el Sobre A “Documentación administrativa” de las distintas empresas, por lo que concurrieron a la licitación una empresa con sus dos filiales. Continúa indicando que, por su parte, se han efectuado alegaciones al escrito presentado por la Cámara de Cuentas pero que entiende que a su antecesor en el cargo se le olvidó pedir el Sobre A con la documentación administrativa de las empresas, porque lo que no quiere es tener que pagar 170.000 euros de la subvención.

La Sra. Concejala Dña. Nuria Bullido Domínguez pregunta al Sr. Alcalde si en el expediente existe algún informe de la Sra. Secretaria-Interventora sobre la forma de adjudicación del contrato, preguntando además si en el Pliego de cláusulas administrativas particulares figuran explicitados los Sobres A y B o si sólo se hace referencia a que se trata de un procedimiento negociado sin publicidad. Continúa su intervención preguntando al Sr. Alcalde quién ha firmado ese Pliego.

El Sr. Alcalde responde que desconoce quién ha firmado el Pliego porque lo único que ha hecho ha sido efectuar alegaciones al escrito presentado por la Cámara de Cuentas de la Comunidad de Madrid, intentando sobre todo evitar la sanción.

El Sr. Concejel D. Guillermo Gascón Campos pide la palabra para manifestar que al efectuar este comentario no está acusando a nadie, añadiendo que ciertamente no puede hacerlo puesto que el expediente todavía está abierto y no ha sido resuelto por la Cámara de Cuentas de la Comunidad de Madrid.

TURNO DEL SR. CONCEJAL D. LUIS SASTRE ALONSO.

El Sr. Concejel D. Luis Sastre Alonso del grupo municipal “Partido Popular de Villamanta” pide la palabra para preguntar al Sr. Concejel D. Guillermo Gascón Campos quién ha tapado el pozo que hay en el olivar cerca de la carretera de Villamantilla.

El Sr. Concejel D. Guillermo Gascón Campos responde que no lo sabe, sorprendiéndose de que esa pregunta vaya dirigida a él porque esa materia no es de su competencia.

El Sr. Concejel añade que debería ser de la competencia del Sr. Concejel D. Guillermo Gascón Campos. Ante el ruego del Sr. Concejel D. Rodolfo Núñez de que sea más preciso en sus preguntas, el Sr. Concejel D. Luis Sastre Alonso pregunta si ese pozo lo ha mandado tapar el Ayuntamiento.

El Sr. Alcalde responde que él no tiene conocimiento de que lo haya tapado el Ayuntamiento.

El Sr. Concejel D. Rodolfo Núñez interviene para pedir al Sr. Sastre que sea más claro en sus interpelaciones, preguntándole a continuación si se refiere al que está dentro del SAU-6 en sentido de la carretera de Villamantilla, a la izquierda.

El Sr. Concejel D. Luis Sastre Alonso responde que se refiere a ese.

El Sr. Concejel D. Rodolfo Núñez Muñoz señala que ese pozo, si se trata del que él cree, se ordenó tapar cuando el Sr. Sastre, e incluso él mismo, se encontraban en el mismo equipo de gobierno. Continúa su exposición explicando que fue el primer pozo



Ayuntamiento de Villamanta (Madrid)

que se cerró dentro de la campaña que él mismo inició para tapar aquéllos que generaban más riesgo dentro del municipio.

El Sr. Alcalde le asegura al Sr. Concejal D. Luis Sastre que desde el día 15 de julio de 2.008 este Ayuntamiento no ha ordenado tapar ningún pozo, y que, si así se ha hecho, ha tenido que ser con anterioridad.

La Sra. Concejala Dña. Nuria Bullido Domínguez del grupo municipal “Partido Popular de Villamanta” interviene para preguntar al Sr. Alcalde si no ha hecho ningún requerimiento para tapar ningún pozo.

El Sr. Alcalde responde que se ha efectuado algún requerimiento, pero que no se ha ordenado tapar ningún pozo porque la Ordenanza todavía no está en vigor, añadiendo que los pocos que se han tapado han tenido lugar bajo el anterior equipo de gobierno.

La Sra. Concejala Dña. Nuria Bullido Domínguez pregunta si no se ha mandado por el Ayuntamiento tapar algún pozo con posterioridad a la aprobación inicial de la Ordenanza reguladora.

El Sr. Concejal D. Rodolfo Núñez Muñoz responde que se han efectuado por el Ayuntamiento dos o tres requerimientos.

El Sr. Concejal D. Luis Sastre Alonso señala que el citado pozo se ha tapado en pésimas condiciones, con un ángulo y rasillón de 40, existiendo grave peligro si algún día se sube algún niño.

El Sr. Concejal D. Rodolfo Núñez Muñoz pide la palabra para indicar que el Sr. Sastre tiene pleno conocimiento del tapado de este pozo porque fue el primero que se cubrió por motivos de seguridad, no comprendiendo tampoco por qué el Sr. Sastre relaciona al Sr. Gascón con el tapado del mismo.

El Sr. Concejal D. Luis Sastre Alonso responde que lo relaciona porque ese pozo está protegido por el Patrimonio Nacional, estando catalogado por la Normas Subsidiarias de Villamanta.

El Sr. Concejal D. Rodolfo Núñez Muñoz reitera que ese pozo se tapó durante la etapa del anterior equipo de gobierno, posiblemente a finales del año 2.007.

El Sr. Alcalde pide al Sr. Sastre que vaya finalizando su intervención preguntándole si el problema es que el pozo se ha tapado mal.

El Sr. Concejal D. Luis Sastre Alonso reitera que, tal y como se ha tapado el pozo, tiene mucho peligro.

El Sr. Concejal D. Rodolfo Núñez Muñoz señala que el Ayuntamiento no ha tapado ese pozo, sino que simplemente ha mandado un escrito poniendo en conocimiento de su titular el riesgo existente para que por éste se adoptaran las medidas oportunas, siendo el propietario el que finalmente ha tapado el mismo. Prosigue su intervención manteniendo que le parece correcto que el pozo esté protegido por la normativa pero que él no puede permitir que permanezca abierto por este motivo pudiendo caerse dentro algún niño.

El Sr. Concejal D. Luis Sastre manifiesta su plena conformidad con esta última intervención pero quiere dejar constancia del peligro que ahora tiene este pozo porque el tapado del mismo no tiene ninguna consistencia.

El Sr. Concejal D. Rodolfo Núñez Muñoz sostiene que él no es albañil y que, por consiguiente, se fía de la opinión del Sr. Sastre, por lo que se comprobará el tapado del



Ayuntamiento de Villamanta (Madrid)

pozo por parte de los técnicos del Ayuntamiento. A la pregunta del Sr. Alcalde sobre quién es el propietario de ese pozo, el Sr. Concejal D. Rodolfo Núñez responde que pertenece a la mercantil "EUROHOLDING".

TURNO DE LA SRA. CONCEJALA DÑA. NURIA BULLIDO DOMÍNGUEZ.

La Sra. Concejala del grupo municipal "Partido Popular de Villamanta" Dña. Nuria Bullido Domínguez pregunta al Sr. Concejal-Delegado de Medio Ambiente si se ha mandado por parte del Ayuntamiento algún requerimiento para el tapado de pozos, con posterioridad a la aprobación inicial de su Ordenanza reguladora.

El Sr. Concejal D. Rodolfo Núñez Muñoz responde que desde el pasado mes de noviembre se han efectuado dos o tres requerimientos, que él recuerde.

El Sr. Alcalde completa la intervención del Sr. Concejal, añadiendo que también se han recibido en el Ayuntamiento solicitudes de algunos vecinos para que éste les tape el pozo, porque ellos viven fuera. Continúa el Sr. Alcalde su intervención matizando que los pozos no se taparían por el Ayuntamiento, sino por una empresa, con cargo al propietario. Prosigue manifestando que se ha comenzado con los trabajos del inventario de los pozos, aseverando que dentro del casco urbano del municipio pueden existir como unos cien, si bien, como ya se explicó cuando se aprobó la Ordenanza reguladora, el Ayuntamiento no puede entrar sin autorización en una finca particular para establecer obligaciones, no obstante la Ordenanza una vez en vigor es de obligado cumplimiento para todos los vecinos.

El Sr. Concejal D. Rodolfo Núñez Muñoz pide la palabra para agradecer al Sr. Sastre el haber expuesto la situación de peligro existente con respecto al pozo antes citado, manteniendo que el próximo martes va a examinar el mismo, acompañado de la técnico municipal, para ver qué solución se puede dar.

TURNO DEL SR. CONCEJAL D. CARLOS FERNÁNDEZ-PEINADO BESTARD.

El Sr. Concejal del grupo municipal "Partido Popular de Villamanta" D. Carlos Fernández-Peinado Bestard pide la palabra para poner en conocimiento de la Sra. Concejala responsable del Área de Sanidad que en los locales del Ayuntamiento se está prestando un servicio de podología, preguntando a continuación qué tipo de relación laboral o de contrato une a la persona que lo está realizando.

La Sra. Concejala responsable del Área de Sanidad Dña. Cristina Lechuga Morales responde que la persona que está prestando el servicio no tiene ningún contrato laboral con el Ayuntamiento de Villamanta, sino que simplemente se le cede un espacio para que realice este servicio, que es muy importante porque existe en el municipio mucha gente mayor sin posibilidad de acudir a un podólogo.

El Sr. Concejal D. Carlos Fernández-Peinado Bestard pregunta quién ha autorizado a esa persona a prestar el susodicho servicio.



Ayuntamiento de Villamanta (Madrid)

La Sra. Concejala Dña. Cristina Lechuga Morales responde que ha sido ella misma.

El Sr. Concejel D. Carlos Fernández-Peinado Bestard pregunta a la Sra. Concejala si conoce la Orden 101/2.008, de 14 de febrero, de la Consejería de Sanidad, donde se regulan los requisitos médico-sanitarios de los proveedores de asistencia sanitaria sin internamiento y de los servicios sanitarios integrados en una organización no sanitaria. Continúa su exposición argumentando que en los artículos 25 y 27 de la citada Orden se recogen los requisitos que deben reunir los locales para realizar dicha actividad.

La Sra. Concejala Dña. Cristina Lechuga Morales responde que no tiene conocimiento de ello.

El Sr. Alcalde interviene para preguntar al Sr. Concejel D. Carlos Fernández-Peinado si no quiere que se preste ese servicio o si simplemente se trata de que se tengan que solicitar todas las licencias de actividad necesarias para su prestación.

El Sr. Concejel D. Carlos Fernández-Peinado Bestard responde que el local no reúne las condiciones sanitarias para prestar ese servicio.

El Sr. Alcalde señala que se procurará que se cumplan las condiciones para que se pueda prestar el servicio.

TURNO DE LA SRA. CONCEJALA DÑA. MARÍA OLGA PÉREZ CALVO.

La Sra. Concejala Dña. M^a Olga Pérez Calvo pregunta a la Sra. Concejala responsable del Área de Educación si en algún momento se le ha solicitado la ampliación del horario del desayuno en el comedor escolar.

La Sra. Concejala Dña. Cristina Lechuga Morales responde que una vez.

La Sra. Concejala Dña. M^a Olga Pérez Calvo señala, dirigiéndose a la Sra. Concejala Dña. Cristina Lechuga Morales, que, como ya conoce, en un principio se ofertó el horario de desayuno desde las 07:30 horas, preguntándole a continuación sobre la respuesta que ha dado a una madre que precisamente ha solicitado esa ampliación.

La Sra. Concejala Dña. Cristina Lechuga Morales responde que primeramente, estando además la Sra. Concejala Dña. M^a Olga Pérez Calvo, desde el Ayuntamiento se sacó una notificación para ver cuántos familiares estaban interesados en el servicio de desayuno, manifestando que salieron unas quince o veinte familias, pero que, cuando llegó el momento de prestarlo, sólo había ocho familias, las cuales expresaron su intención de que el horario fuera a partir de las 8:00 horas, sin que ninguna requiriera el servicio a partir de las 7:30 horas, por lo que, ni a la empresa distribuidora le interesaba poner una persona a esa hora porque no hay ningún niño, ni el Ayuntamiento podía permitirse el lujo de pagar a un empleado para que abra el centro a esa hora. Continúa su exposición manifestando que, posteriormente, cuando esa madre requirió el servicio de desayuno a las 7:30 horas, se valoró su propuesta, como todas las que le llegan, pero que, ni a la empresa suministradora le interesaba, ni tampoco el Ayuntamiento puede permitir ese lujo, dado que actualmente se presta este servicio a nueve niños, de los cuales algunos son eventuales.



Ayuntamiento de Villamanta (Madrid)

La Sra. Concejala Dña. M^a Olga Pérez Calvo manifiesta que tan sólo se trata de media hora más, considerando que es un servicio pagado por los padres de los niños.

La Sra. Concejala Dña. Cristina Lechuga Morales repone que los padres pagan el servicio desde las 8:00 horas hasta las 09:00 horas.

La Sra. Concejala Dña. M^a Olga Pérez Calvo indica que la oferta era desde las 7:30 horas hasta las 9:30 horas.

La Sra. Concejala Dña. Cristina Lechuga Morales señala que la oferta ha podido ser esa pero que la concesión del servicio ha sido otra.

La Sra. Concejala Dña. M^a Olga Pérez Calvo mantiene que el servicio de desayuno fue contratado desde las 7:30 horas a 9:30 horas, pareciéndole bien que posteriormente las familias interesadas hayan decidido que se preste a partir de las 8:00 horas, pero que, en el momento en que exista una persona del municipio que demande aquél desde las 7:30, debería haberse atendido en virtud de la conciliación laboral. Prosigue su intervención señalando que, al menos, podría haberse hablado con este vecino porque, al fin y al cabo, tampoco somos tantos en el municipio, manteniendo que durante su etapa al frente de esta Concejalía se ha abogado por la mayor cobertura del servicio y que, gracias a este esfuerzo, el comedor ahora es mucho más grande, habiendo más personas trabajando en él.

La Sra. Concejala Dña. Cristina Lechuga Morales señala que el Ayuntamiento no tiene nada que ver con la empresa que presta el servicio, por lo que ésta decide lo que crea oportuno, suponiendo que no le resulta rentable poner a una persona a esa hora. Expone que al Ayuntamiento, no es que no le interese poner a un niño antes o después, sino que, lo que no es viable, es que se ponga el servicio un día sí y el otro no, dependiendo de la voluntad de un vecino, pidiéndole a la Sra. Concejala que, cuando informe sobre algo, que informe del todo.

La Sra. Concejala Dña. M^a Olga Pérez Calvo replica a la Sra. Concejala Dña. Cristina Lechuga Morales que ella le dijo al vecino que no había ese servicio.

La Sra. Concejala Dña. Cristina Lechuga Morales aclara que ella no dijo que no hubiera ese servicio, sino que el mismo, a esa hora, no se podía dar.

Y no habiendo más asuntos que tratar, el Sr. Alcalde levanta la sesión a las 21 : 00 horas, del día en que comenzó, de lo que yo, como Secretario, certifico y doy fe.

Vº Bº
EL ALCALDE

EL SECRETARIO

Fdo.: D. Pedro Luis Dorado del Álamo

Fdo.: D. Juan Antonio Cano Mombiela