



Ayuntamiento de Villamanta (Madrid)

ACTA DE LA SESIÓN ORDINARIA CELEBRADA POR EL PLENO DEL EXCMO. AYUNTAMIENTO DE VILLAMANTA (MADRID) EL DÍA 31 DE JULIO DE 2.009

ASISTENTES:

ALCALDE-PRESIDENTE:

D. Pedro Luis Dorado del Álamo

CONCEJALES:

D. Valentín Pereira Fresno.

D^a Cristina Lechuga Morales.

D. Alberto Bello Piñero.

D^a Nuria Bullido Domínguez.

D. Carlos Fernández-Peinado Bestard.

D. Luis Sastre Alonso.

D^a. Elvira Núñez García.

D. Guillermo Gascón Campos.

D. Rodolfo Núñez Muñoz.

D^a. María Olga Pérez Calvo.

SECRETARIO:

D. Juan Antonio Cano Mombiola.

En Villamanta (Madrid), siendo las veinte horas del día treinta y uno de julio de dos mil nueve, se reúnen en el Salón de Sesiones del Centro Cívico Cultural “Antonio Simón Cuevas”, los señores y señoras que al margen se relacionan, al objeto de celebrar sesión ordinaria del Pleno de la Corporación, debidamente convocada para tratar los asuntos incluidos en el orden del día, bajo la presidencia del Sr. Alcalde don Pedro Luis Dorado del Álamo, asistidos todos ellos del infrascrito Secretario que da fe del acto.

Abierta la sesión a las veinte horas del día de autos por el Sr. Alcalde-Presidente, se pasa a debatir el siguiente orden del día:

PRIMERO.- APROBACIÓN, SI PROCEDE, DEL BORRADOR DEL ACTA DE LA SESIÓN ORDINARIA DEL PLENO DE ESTE AYUNTAMIENTO CELEBRADA EL DÍA 29 DE MAYO DE 2.009.

El Sr. Alcalde-Presidente pregunta a los señores concejales presentes si tienen que formular alguna observación al Acta de la sesión ordinaria de la Corporación Local celebrada el día 29 de mayo de 2.009 y repartida con anterioridad.

No existiendo ninguna intervención al respecto, el Pleno del Ayuntamiento de Villamanta (Madrid), por unanimidad de sus miembros de derecho, aprueba el Acta de la sesión ordinaria de la Corporación Local celebrada el día 29 de mayo de 2.009.



Ayuntamiento de Villamanta (Madrid)

SEGUNDO.- ACUERDO DE ADHESIÓN POR PARTE DEL AYUNTAMIENTO DE VILLAMANTA (MADRID) AL CONVENIO SUSCRITO CON FECHA DE 05 DE DICIEMBRE DE 2.001 ENTRE LA COMUNIDAD DE MADRID Y LA FÁBRICA NACIONAL DE MONEDA Y TIMBRE -REAL CASA DE LA MONEDA- PARA LA PRESTACIÓN DE SERVICIOS DE CERTIFICACIÓN DE FIRMA ELECTRÓNICA.

RESULTANDO.- Que la Comunidad de Madrid y la fábrica Nacional de Moneda y Timbre - Real Casa de la Moneda (FNMT-RCM) suscribieron, con fecha 5 de diciembre de 2001, un convenio para la prestación de servicios de certificación de firma electrónica, y concretamente los servicios técnicos, administrativos y de seguridad necesarios en orden a garantizar la validez y eficacia de la emisión y recepción de comunicación y documentos producidos a través de técnicas y medios EIT en el ámbito de actuación de la Comunidad de Madrid, con el alcance definido en tal convenio y sus documentos anexos.

RESULTANDO.- Que en el expositivo quinto del citado Convenio se cita la voluntad de ambas partes de procurar la máxima extensión de la prestación de estos servicios para facilitar los ciudadanos las relaciones administrativas a través de medios EIT, asimismo, la cláusula segunda del convenio, reconoce que los certificados (títulos de usuario) de firma electrónica que expida la FNMT-RCM servirán para las relaciones jurídicas que al efecto mantengan los ciudadanos con las diferentes administraciones públicas y, finalmente, el apartado 1 del Anexo II del Convenio ya aludido, incluye la extensión de los servicios a los municipios de la Comunidad Autónoma de Madrid con una población inferior a 50.000 habitantes, que se adhieran al Convenio.

CONSIDERANDO.- Que con el fin de establecer la necesaria coordinación interadministrativa, según lo dispuesto en la Ley 30/1992, que facilite la incorporación al citado Convenio de prestación de servicios por parte del AYUNTAMIENTO DE VILLAMANTA se considera necesario suscribir un documento o instrumento de adhesión.

PROPUESTA DE ALCALDÍA

PRIMERO.- Adherirse al "Convenio entre la Comunidad de Madrid y la Fábrica Nacional de Moneda y Timbre -Real Casa de la Moneda- para la prestación de servicios de certificación de firma electrónica, suscrito con fecha de 05 de diciembre de 2.001, con arreglo a las siguientes condiciones:

1.- Que conoce y acepta sin reservas el Convenio en toda su extensión. Una copia del Convenio y sus anexos se incorporan a este Acuerdo como Anexo.

A partir de la entrada en vigor del presente Acuerdo, el AYUNTAMIENTO DE VILLAMANTA, se considera parte del Convenio citado en el párrafo anterior y, por tanto, asume los derechos y obligaciones contenidos en el mismo



Ayuntamiento de Villamanta (Madrid)

y, en consecuencia, acepta los que, en el Convenio, ostenta la Comunidad de Madrid, sin perjuicio del régimen de competencias propias de cada administración.

2.- Los aspectos económicos de las relaciones entre la FNMT-RCM y el adherente, se regirán por lo establecido en el Anexo económico del Acuerdo CONVENIO SUSCRITO EL 5 DE DICIEMBRE DE 2001 ENTRE LA COMUNIDAD DE MADRID Y LA FÁBRICA NACIONAL DE MONEDA Y TIMBRE –REAL CASA DE LA MONEDA, no implicando por ello para el adherente coste adicional alguno por los servicios de certificados de usuario de firma electrónica.

3.- Las relaciones administrativas entre el AYUNTAMIENTO DE VILLAMANTA (una vez que se incorpore al Convenio) y la Comunidad de Madrid, se regirán por la legislación específica de esta Comunidad Autónoma, actuando como órganos de coordinación los que fueran designados de acuerdo con dicha legislación.

4.- El presente acuerdo se suscribirá por triplicado. La administración adherente, remitirá dos copias a la Comunidad de Madrid, la cual hará llegar a la FNMT-RCM una de las copias. La Comunidad de Madrid y la FNMT-RCM, una vez recibidas las copias del presente acuerdo, someterán al acuerdo a la aprobación de sus órganos de gobierno, a los efectos de que se cumpla lo expresado en la condición suspensiva establecida en este documento.

5.- El establecimiento de nuevas oficinas de acreditación, se realizará de conformidad con lo dispuesto en el Convenio y sus anexos, debiendo informar de la creación de las mismas y de sus datos identificativos a la Comunidad de Madrid y a la FNMT-RCM, a los efectos de la necesaria coordinación administrativa. La centralización se realizará por la Comunidad de Madrid.

6.- Quedan subsistentes y sin alteración alguna, las condiciones que integran el Convenio suscrito entre la Comunidad de Madrid y la FNMT-RCM, del que este Acuerdo constituye parte integrante a todos los efectos.

7.- Condición suspensiva.- El presente documento de adhesión tendrá efectos vinculantes y entrará en vigor desde que la Comunidad de Madrid y la Fábrica Nacional de Moneda y Timbre – Real Casa de la Moneda, den su conformidad a la presente adhesión a través de los correspondientes acuerdos de sus respectivos órganos competentes. Para ello, ambas Administraciones remitirán al AYUNTAMIENTO DE VILLAMANTA, notificación sobre el cumplimiento de la presente condición.

SEGUNDO.- *Facultar al Sr. Alcalde del Ayuntamiento para la firma del presente Convenio y de cuantos documentos sean precisos para su tramitación, ejecución y desarrollo.*

Leída la propuesta y sin que intervenga ningún grupo político municipal, el Pleno del Ayuntamiento de Villamanta (Madrid), por unanimidad de sus miembros de derecho, acuerda:



Ayuntamiento de Villamanta (Madrid)

PRIMERO.- Adherirse al “Convenio entre la Comunidad de Madrid y la Fábrica Nacional de Moneda y Timbre -Real Casa de la Moneda- para la prestación de servicios de certificación de firma electrónica, suscrito con fecha de 05 de diciembre de 2.001, con arreglo a las siguientes condiciones:

1.- Que conoce y acepta sin reservas el Convenio en toda su extensión. Una copia del Convenio y sus anexos se incorporan a este Acuerdo como Anexo.

A partir de la entrada en vigor del presente Acuerdo, el AYUNTAMIENTO DE VILLAMANTA, se considera parte del Convenio citado en el párrafo anterior y, por tanto, asume los derechos y obligaciones contenidos en el mismo y, en consecuencia, acepta los que, en el Convenio, ostenta la Comunidad de Madrid, sin perjuicio del régimen de competencias propias de cada administración.

2.- Los aspectos económicos de las relaciones entre la FNMT-RCM y el adherente, se regirán por lo establecido en el Anexo económico del Acuerdo **CONVENIO SUSCRITO EL 5 DE DICIEMBRE DE 2001 ENTRE LA COMUNIDAD DE MADRID Y LA FÁBRICA NACIONAL DE MONEDA Y TIMBRE -REAL CASA DE LA MONEDA**, no implicando por ello para el adherente coste adicional alguno por los servicios de certificados de usuario de firma electrónica.

3.- Las relaciones administrativas entre el AYUNTAMIENTO DE VILLAMANTA (una vez que se incorpore al Convenio) y la Comunidad de Madrid, se regirán por la legislación específica de esta Comunidad Autónoma, actuando como órganos de coordinación los que fueran designados de acuerdo con dicha legislación.

4.- El presente acuerdo se suscribirá por triplicado. La administración adherente, remitirá dos copias a la Comunidad de Madrid, la cual hará llegar a la FNMT-RCM una de las copias. La Comunidad de Madrid y la FNMT-RCM, una vez recibidas las copias del presente acuerdo, someterán al acuerdo a la aprobación de sus órganos de gobierno, a los efectos de que se cumpla lo expresado en la condición suspensiva establecida en este documento.

5.- El establecimiento de nuevas oficinas de acreditación, se realizará de conformidad con lo dispuesto en el Convenio y sus anexos, debiendo informar de la creación de las mismas y de sus datos identificativos a la Comunidad de Madrid y a la FNMT-RCM, a los efectos de la necesaria coordinación administrativa. La centralización se realizará por la Comunidad de Madrid.

6.- Quedan subsistentes y sin alteración alguna, las condiciones que integran el Convenio suscrito entre la Comunidad de Madrid y la FNMT-RCM, del que este Acuerdo constituye parte integrante a todos los efectos.



Ayuntamiento de Villamanta (Madrid)

7.- Condición suspensiva.- El presente documento de adhesión tendrá efectos vinculantes y entrará en vigor desde que la Comunidad de Madrid y la Fábrica Nacional de Moneda y Timbre – Real Casa de la Moneda, den su conformidad a la presente adhesión a través de los correspondientes acuerdos de sus respectivos órganos competentes. Para ello, ambas Administraciones remitirán al AYUNTAMIENTO DE VILLAMANTA, notificación sobre el cumplimiento de la presente condición.

SEGUNDO.- Facultar al Sr. Alcalde del Ayuntamiento para la firma del presente Convenio y de cuantos documentos sean precisos para su tramitación, ejecución y desarrollo.

TERCERO: APROBACIÓN INICIAL DEL REGLAMENTO DE ADMINISTRACIÓN ELECTRÓNICA DEL AYUNTAMIENTO DE VILLAMANTA (MADRID).

RESULTANDO.- Que la Ley 57/2.003, de 16 de diciembre, de medidas para la modernización del gobierno local, introdujo en la Ley 7/1.985, de 02 de abril, reguladora de las Bases de Régimen Local, un nuevo artículo 70 bis, cuyo apartado 3 contiene un mandato dirigido especialmente a los municipios para el impulso de la utilización interactiva de las tecnologías de la información y la comunicación para facilitar la participación y la comunicación con los vecinos, para la presentación de documentos, y para la realización de trámites administrativos, de encuestas y, en su caso, de consultas ciudadanas.

RESULTANDO.- Que este mandato legal supone la concreción, para la Administración Local, del mandato que se contenía en el artículo 45 de la Ley 30/1.992, de 26 de noviembre, de Régimen Jurídico de las Administraciones Públicas y del Procedimiento Administrativo Común, ahora desarrollado en la Ley 11/2.007, de 22 de junio, de acceso electrónico de los ciudadanos a los Servicios Públicos. Esta última ley reconoce el derecho de la ciudadanía a relacionarse con las Administraciones Públicas por medios electrónicos; derecho que tiene como contrapartida la correlativa obligación de las Administraciones Públicas de garantizar tal canal de comunicación y relación, y la validez y eficacia de la actividad que se despliegue en condiciones de seguridad jurídica.

CONSIDERANDO.- Que este Ayuntamiento, conocedor de sus obligaciones legales y consciente de la trascendencia de la realización de los objetivos que se persiguen con la implantación de la administración electrónica, deberá aprobar un Reglamento Regulator de Uso con el fin de regular los compromisos y obligaciones que él mismo asume para el impulso y el desarrollo de una administración que utilice las herramientas electrónicas de que dispone para mejorar los servicios que tiene encomendados, para optimizar su labor, facilitando la interlocución con la ciudadanía, otras Administraciones Públicas y otros Entes de diversa naturaleza.



Ayuntamiento de Villamanta (Madrid)

CONSIDERANDO.- Que es objetivo también de la Norma determinar los derechos de la ciudadanía en este ámbito y definir los instrumentos para garantizar su ejercicio.

CONSIDERANDO.- Que las sedes electrónicas deben tener un Reglamento de Uso, que tiene la finalidad de regular el servicio de tramitación electrónica que se ofrece al ciudadano, a partir de los derechos que la Ley 11/2.007, antes citada, establece para éste.

CONSIDERANDO.- Que la aprobación del presente Reglamento es competencia indelegable del Pleno del Ayuntamiento, según se dispone en el artículo 22 de la Ley 7/1.985, de 02 de abril, reguladora de las Bases de Régimen Local.

PROPUESTA DE ALCALDÍA.

PRIMERO.- *Aprobar inicialmente el Reglamento de Administración Electrónica del Ayuntamiento de Villamanta (Madrid).*

SEGUNDO.- *Someter este acuerdo, junto con el texto del Reglamento de Administración Electrónica del Ayuntamiento de Villamanta (Madrid), a información pública y audiencia a los interesados por el plazo de treinta días hábiles, a contar desde el día siguiente a la publicación del respectivo anuncio en el Boletín Oficial de la Comunidad de Madrid, para la presentación de reclamaciones y sugerencias.*

En el caso de que no se hubiera presentado ninguna reclamación o sugerencia, se entenderá definitivamente adoptado el acuerdo hasta entonces provisional, todo ello de conformidad con lo dispuesto en el artículo 49 de la Ley 7/1.985, de 02 de abril, reguladora de las Bases de Régimen Local.

El Sr. Alcalde toma la palabra para manifestar que el texto del Reglamento es tipo para todos los municipios, y que refleja el cumplimiento estricto de la ley, por lo que no se ha variado absolutamente nada por el equipo de gobierno. Prosigue su intervención indicando que el texto del Reglamento ha sido proporcionado por la Comunidad de Madrid y que prácticamente es el mismo que se está aprobando en todos los Ayuntamientos para dar cumplimiento a la ley.

La Sra. Concejala Dña. M^a Olga Pérez Calvo pregunta al Sr. Alcalde si no se trata del Reglamento tipo que viene proporcionando la compañía "Telefónica S.A".

El Sr. Alcalde responde que no, que el Reglamento tipo ha sido remitido por la Comunidad de Madrid que, si bien se puede ampliar, es bastante restrictivo pues persigue el cumplimiento estricto de la ley.

Finalizado el debate, el Pleno del Ayuntamiento de Villamanta (Madrid), con seis votos a favor y cinco abstenciones (mayoría absoluta del número legal de miembros de la Corporación), acuerda:



Ayuntamiento de Villamanta (Madrid)

PRIMERO.- Aprobar inicialmente el Reglamento de Administración Electrónica del Ayuntamiento de Villamanta (Madrid).

SEGUNDO.- Someter este acuerdo, junto con el texto del Reglamento de Administración Electrónica del Ayuntamiento de Villamanta (Madrid), a información pública y audiencia a los interesados por el plazo de treinta días hábiles, a contar desde el día siguiente a la publicación del respectivo anuncio en el Boletín Oficial de la Comunidad de Madrid, para la presentación de reclamaciones y sugerencias.

En el caso de que no se hubiera presentado ninguna reclamación o sugerencia, se entenderá definitivamente adoptado el acuerdo hasta entonces provisional, todo ello de conformidad con lo dispuesto en el artículo 49 de la Ley 7/1.985, de 02 de abril, reguladora de las Bases de Régimen Local.

CUARTO.- TOMA DE CONOCIMIENTO DE LA APROBACIÓN DE LA LIQUIDACIÓN DEL PRESUPUESTO DEL EJERCICIO ECONÓMICO 2.006.

Por Resolución de Alcaldía N° 374/2.009, de 08 de julio, se ha aprobado la liquidación del Presupuesto General del ejercicio económico de 2.006 presentada por el Sr. Interventor, que incluye las siguientes magnitudes:

Estado de la Tesorería

Arqueo de Caja a 31/12/2.006	604.891,86 euros.
Títulos valores (depósitos)	105.331,03 euros.
TOTAL	710.222,89 euros.

Resultado Presupuestario

Presupuesto corriente ajustado	781.217,84 euros.
Presupuestos cerrados	84.830,34 euros.

Otros datos de interés

Remanente de Tesorería para gastos generales	738.693,55 euros.
Carga financiera	66.678,67 euros.
Ingresos corrientes obtenidos	2.112.066,09 euros.
Gastos corrientes realizados	1.315.734,78 euros.
Ahorro corriente Neto	796.331,31 euros.



Ayuntamiento de Villamanta (Madrid)

Se deberá remitir una copia de la liquidación del Presupuesto del ejercicio económico de 2.006 a la Comunidad de Madrid y al Ministerio de Hacienda.

QUINTO.- ACUERDO DE ALTA DE ACTUACIÓN DENTRO DEL PRISMA 2.008/2.011.

RESULTANDO.- Que por Decreto 68/2.008, de 19 de junio, del Consejo de Gobierno, se aprobó el Programa Regional de Inversiones y Servicios de Madrid (PRISMA), para el período 2.008-2.011, el cual se ha publicado en el BOLETÍN OFICIAL DE LA COMUNIDAD DE MADRID N° 148, de 23 de junio de 2.008.

RESULTANDO.- Que el Sr. Director General de Cooperación con la Administración Local, con NRE. 2.601, de 14 de julio de 2.008, ha comunicado a este Ayuntamiento que dentro del Programa Regional de Inversiones y Servicios para el período 2.008-2.011 le corresponde un total de 2.114.703,57 euros, siendo la aportación municipal de 105.735,18 euros, equivalente al 5% de la asignación autonómica.

CONSIDERANDO.- Que dentro del artículo 12 del Decreto 68/2.008, de 19 de junio, antes citado, se recoge que dentro del Programa Regional de Inversiones y Servicios de Madrid 2.008-2.011 se podrán financiar gastos corrientes de los Ayuntamientos referidos a actuaciones destinadas al mantenimiento, funcionamiento y conservación de infraestructuras, equipamientos, zonas verdes y servicios municipales que hayan sido ejecutados con cargo a programas regionales de inversiones y servicios de Madrid, sin que pueda superar el 25 por 100 de la asignación inicial que corresponde en concepto de aportación de la Comunidad de Madrid.

CONSIDERANDO.- La necesidad que tiene este Ayuntamiento, dada la situación actual, de acometer determinadas facturas de gastos corrientes relacionados con actuaciones anteriores dentro del Programa Regional de Inversiones y Servicios de Madrid 2.008-2.011.

PROPUESTA DE ALCALDÍA.

PRIMERO.- Proponer a la Consejería de Presidencia e Interior de la Comunidad de Madrid, a través de la Dirección General de Cooperación con la Administración Local, el alta de determinados gastos corrientes efectuados por este Ayuntamiento en un porcentaje del 10 por 100 de la asignación inicial que corresponde en concepto de aportación de la Comunidad de Madrid.

Aportación Comunidad Madrid PRISMA 2.008-2.011	2.114.703,57 euros.
Aportación Ayuntamiento	105.735,18 euros.
10 por 100 aportación Comunidad de Madrid	211.470,36 euros.



Ayuntamiento de Villamanta (Madrid)

Los gastos corrientes financiados con cargo a este Programa deberán haberse realizado en el período comprendido entre el 01 de enero de 2.006 y el término de la vigencia del Programa.

En cada anualidad (antes del 31 de octubre de cada año), el Ayuntamiento deberá justificar, al menos, un 25 por 100 de la cantidad destinada a gasto corriente.

SEGUNDO.- *Facultar al Sr. Alcalde-Presidente D. Pedro Luis Dorado del Álamo, como representante del Ayuntamiento de Villamanta (Madrid), para la firma de convenios y cuantos documentos sean necesarios a fin de gestionar la actuación reseñada, e incluirla en el Programa Regional de Inversiones y Servicios de Madrid (PRISMA) para el período 2.008-2.0011.*

TERCERO.- *Remitir certificado del presente acuerdo a la Dirección General de Cooperación con la Administración Local de la Comunidad de Madrid.*

1.- Abierto el turno de intervenciones, la Portavoz del Grupo político municipal Partido Popular de Villamanta Dña. Nuria Bullido Domínguez pide la palabra para manifestar que su grupo no está de acuerdo con la propuesta porque entiende que principalmente este Plan se creó para las inversiones en aquellos municipios cuyos presupuestos no permiten desarrollar determinadas actuaciones, por lo que no se está conforme en que se gasten 200.000 euros (casi cuarenta millones de pesetas) para sufragar el gasto corriente, si bien reconoce que esta decisión está dentro de las posibilidades que tiene el equipo de gobierno por lo que no queda otro remedio que aceptarlo, aunque no se esté de acuerdo.

El Sr. Alcalde toma la palabra para defender que se da de alta dentro del PRISMA 2.008-2.011 el 10 por 100 del gasto corriente fundamentalmente por dos motivos:

1.- *Porque el proyecto del vallado para el colegio municipal "San Dámaso" y el campo de fútbol por un importe de 340.710,23 euros ha sido dado de baja por la Comunidad de Madrid al existir un informe desfavorable por parte de los técnicos de vías pecuarias, dado que el colegio se encuentra ubicado dentro de la Cañada Real. Prosigue su intervención indicando que se está negociando con los técnicos del Área de Vías Pecuarias de la Comunidad de Madrid con el fin de intentar llevar la Cañada Real segoviana por la parte de detrás del colegio para que queden desafectados, no sólo los terrenos de las escuelas, sino también el campo de fútbol, el pabellón y las piscinas. Señala a continuación que este problema surge porque hace unos años el Área de Vías Pecuarias remitió un escrito a los Ayuntamientos afectados donde se daba la opción de, o bien comprar los terrenos, o bien requerir a los mismos para que sacaran las edificaciones existentes dentro de las vías pecuarias habilitando otros terrenos anexos, si bien, el Ayuntamiento de Villamanta (Madrid) no hizo nada al respecto, y por consiguiente quedan afectados a la vía pecuaria el colegio público, el pabellón y la piscina.*

2.- *Porque el 80 por 100 de los municipios de la Comunidad de Madrid han solicitado el 25 por 100 del gasto corriente, cuando el Ayuntamiento de Villamanta (Madrid) sólo ha pedido el 10 por 100, si bien, esto no quiere decir que todo vaya a ir*



Ayuntamiento de Villamanta (Madrid)

destinado a gasto corriente porque, si éste ya está abonado, tan sólo se trata de justificarlo, por lo que se pueden ejecutar obras con ese dinero. Continúa exponiendo que considerando el estado de desarrollo del PRISMA 2.008-2.011 dentro de la Comunidad de Madrid donde, al día de hoy, todavía no se ha ejecutado ninguna obra, se ha decidido solicitar ese 10 por 100 para poder hacer obras por valor de 200.000 euros porque el gasto se puede justificar con facturas ya pagadas y otras que no lo están pero que se pueden abonar.

La Sra. Concejala Dña. Nuria Bullido Domínguez pide la palabra para preguntar al Sr. Alcalde si, en el hipotético caso de que no se pudiera realizar la actuación del vallado del colegio y el campo de fútbol, habría que dar de alta una nueva actuación o simplemente pasaría al remanente como sucede en otras actuaciones.

El Sr. Alcalde responde que, descontando esta actuación, todavía queda pendiente de gastar dentro del PRISMA 2.008-2.011 la cantidad de 728.000 euros. Prosigue su intervención afirmando que las negociaciones no van mal porque el Ayuntamiento está metiendo bastante presión, tanto al Área de vías pecuarias como a la Dirección General de Cooperación con la Administración Local de la Comunidad de Madrid, dado que la valla, que ya está hecha, se encuentra en mal estado y se puede caer, por lo que personalmente va a hacer responsable a la Comunidad de Madrid si esa valla cede y provoca un accidente en el colegio dañando algún chiquillo. Por tanto, y considerando que se está negociando en este sentido, todavía no se ha dado de baja esta actuación, pues se tiene la esperanza de que en el próximo mes de septiembre se llegue a un principio de acuerdo para poder realizar esta actuación estrictamente necesaria.

La Sra. Concejala Dña. Nuria Bullido Domínguez pide la palabra para informar al Pleno de que, cuando se llevó a cabo la actuación de remodelación del campo de fútbol, entre la documentación que se tuvo que aportar, se acompañó que esos terrenos pertenecían al Ayuntamiento teniendo una ocupación provisional no recuerda por cuantos años, si bien, estaba próximo su vencimiento; de ahí que el Ayuntamiento gestionara la ampliación de este plazo con miras a encontrar una alternativa, pues como bien sabe el Sr. Alcalde, el Partido Popular de Villamanta ha apoyado desde el primer momento esta actuación del cerramiento del colegio y campo de fútbol que por cierto era una de las que se pretendía hacer cuando anteriormente estaba en el equipo de gobierno, de ahí que se proponga esta otra vía para poderlo hacer porque la construcción del colegio tuvo lugar por la ocupación provisional de la cañada por unos años.

El Sr. Alcalde repone que la ocupación temporal se autorizó por 10 años según ha podido él comprobar analizando el expediente, si bien, subraya que el problema ahora es que ese plazo ya se ha agotado.

La Sra. Concejala Dña. Nuria Bullido Domínguez señala que se tramitó desde el Ayuntamiento una prórroga de ese plazo, desconociendo el estado en que se encuentra ahora.

El Sr. Alcalde señala que el plazo de ocupación de 10 años expiró hace tiempo y que el Ayuntamiento de Villamanta (Madrid) no pidió la renovación por lo que el problema viene porque, si bien el colegio como los terrenos son propiedad del Ayuntamiento, sin embargo, estamos como intrusos en la vía pecuaria. De ahí que la idea sea desafectar esa zona para pasar la vía pecuaria por la parte de atrás, pegando al



Ayuntamiento de Villamanta (Madrid)

arroyo, quedando entonces los terrenos como propiedad del Ayuntamiento sin ninguna carga.

La Sra. Concejala Dña. Nuria Bullido Domínguez reitera que se tramitó desde el Ayuntamiento una solicitud de ampliación de ese plazo no hace mucho tiempo, concretamente cuando se realizaron las obras en el campo de fútbol, si bien, no recuerda en qué quedó.

El Sr. Alcalde indica que cuando se realizó la actuación en el campo de fútbol subvencionada por la Consejería de Deporte no se pidió desde el Ayuntamiento el informe preceptivo al Departamento de vías pecuarias de la Comunidad de Madrid; no obstante, ahora la Dirección General de Cooperación con la Administración Local de la Comunidad de Madrid ha solicitado tal dictamen y el mismo ha sido desfavorable. Prosigue su argumentación afirmando que, si en la actuación en el campo de fútbol, se hubiera solicitado desde la Consejería de Deporte el informe preceptivo del Departamento de vías pecuarias, éste hubiera sido desfavorable y las obras no se hubieran podido hacer.

La Sra. Concejala Dña. Nuria Bullido Domínguez pregunta al Sr. Alcalde si se ha emitido informe por parte de la Confederación Hidrográfica del Tajo referente a la actuación del cerramiento del colegio y el campo de fútbol.

El Sr. Alcalde responde que, para estas obras, no se requiere permiso de la Confederación Hidrográfica por no afectar a la zona de policía.

La Sra. Concejala Dña. Nuria Bullido Domínguez mantiene que para la renovación de las vallas se requiere el permiso de la Confederación.

El Sr. Alcalde repone que simplemente debe anotarse que se va a proceder a la renovación del vallado del colegio y del campo de fútbol, dado que se trata de unas vallas que ya existen, sin que suponga ninguna obra nueva; indicando además que la Dirección General de Cooperación con la Administración Local de la Comunidad de Madrid no ha exigido a este Ayuntamiento que deba incorporarse al expediente un permiso de la Confederación Hidrográfica del Tajo porque la valla ya está hecha y simplemente se trata de su mantenimiento y conservación, si bien no ha sucedido lo mismo con respecto al informe de vías pecuarias al encontrarnos dentro de la superficie de la cañada.

2.- La Sra. Concejala Dña. M^a Olga Pérez Calvo pide la palabra para intervenir en este asunto pero el Sr. Alcalde repone que no puede intervenir. Ante la pregunta de la Sra. Concejala Dña. M^a Olga Pérez Calvo de por qué no puede intervenir, el Sr. Alcalde responde que porque es Concejal no adscrito.

La Sra. Concejala Dña. M^a Olga Pérez Calvo pregunta al Sr. Alcalde si ha consultado la Ley.

El Sr. Alcalde señala que sólo puede intervenir en ruegos y preguntas, si bien en este caso autoriza la intervención de la Sra. Concejala.

La Sra. Concejala Dña. M^a Olga Pérez Calvo indica entonces que en el caso analizado existe un informe desfavorable por parte de los técnicos de vías pecuarias pero que ha podido comprobar que en otros expedientes tramitados desde el Ayuntamiento se han emitido informes desfavorables por la Comunidad de Madrid por falta de documentación, preguntando al Sr. Alcalde a qué se debe esto último exactamente.

El Sr. Alcalde requiere de la Sra. Concejala Dña. M^a Olga Pérez Calvo que aclare a qué tipo de actuaciones se refiere.



Ayuntamiento de Villamanta (Madrid)

La Sra. Concejala Dña. M^a Olga Pérez Calvo responde que se refiere a las obras de pavimentación de la calle Doctor Carrasco Ortiz y al Proyecto de pavimentación, saneamiento y abastecimiento de agua en la calle Agustín García Gascó.

El Sr. Alcalde señala a la Sra. Concejala que, cuando mire el registro de entrada, agradecería también que se comprobara el registro de salida porque esos informes se mandaron desde el Ayuntamiento en el mes de marzo y se han vuelto a requerir porque han sido extraviados por la propia Comunidad de Madrid, señalando que, dentro de este PRISMA, se está exigiendo a los municipios que se realicen planos a escala por cada actuación que se pretenda desarrollar, junto con un informe del Arquitecto explicando la misma. Prosigue aclarando que esa documentación se pide por la Comunidad de Madrid cuando se da de alta la actuación, señalando que la correspondiente a las obras de pavimentación de la calle Doctor Carrasco Ortiz se mandó por este Ayuntamiento el día 14 de abril de 2.009 sin que se volviera a requerir de nuevo, habiendo hablado él personalmente sobre este asunto con el técnico de la Comunidad de Madrid D. Juan Manuel Espinosa, quien le dijo que se había perdido dicha documentación, por lo que no ha habido ningún problema a la hora de volverlo a reenviar. Termina su intervención afirmando que el Ayuntamiento de Villamanta (Madrid) cuando se le requirió por primera vez, remitió toda la documentación de todas las actuaciones, manteniendo que al día de hoy, por parte de la Comunidad de Madrid con respecto a este Ayuntamiento, sólo se encuentra dada de alta una actuación que es la pavimentación de las calles Fuente Grande y Nazarín, habiéndose designado al Arquitecto hace unos días para la redacción del Proyecto. El Sr. Alcalde alega que el PRISMA no es competencia municipal y que bastante se hace con aprobar las altas de las actuaciones en el Pleno y remitir la documentación, señalando que todos sabemos cómo está la Comunidad de Madrid, que está retrasando las actuaciones del PRISMA por problemas de liquidez y que, aunque el Sr. Director General de Cooperación con la Administración Local de Madrid se comprometió ante 22 Alcaldes de la zona a ejecutar obras por valor de 600.000 euros, considera que solamente se va a adjudicar una sola obra en el año 2.009, no queriendo decir que vaya a comenzar en ese mismo año porque se iniciarán en el 2.010 por problemas de presupuesto.

3.- La Sra. Concejala Portavoz del Grupo municipal Partido Popular de Villamanta Dña. Nuria Bullido Domínguez vuelve a intervenir para preguntar al Sr. Alcalde si con respecto al alta de la actuación de pavimentación de la calle Fuente Grande todos los informes de la Comunidad de Madrid son favorables.

El Sr. Alcalde responde que el pasado día 26 de noviembre de 2.008 la Comunidad de Madrid dio de alta la actuación para proceder a la redacción del proyecto, si bien hasta ahora no se había designado Arquitecto por parte de ésta, y que el día 24 de julio de 2.009 llegó al Ayuntamiento un escrito donde se manifiesta que ARPEGIO acordó adjudicar el contrato de redacción del proyecto básico de ejecución del Estudio de Seguridad y Salud de pavimentación de las calles Fuente Grande y Nazarín al Sr. López Pardo.

La Sra. Concejala Dña. Nuria Bullido Domínguez repone que lo que realmente quiere conocer es el motivo por el cual todavía no se han resuelto el resto de las actuaciones.

El Sr. Alcalde señala que ya lo ha indicado antes, que el Sr. Director General de Cooperación con la Administración Local ha dicho que por problemas de liquidez sólo va



Ayuntamiento de Villamanta (Madrid)

a dar de alta una actuación en el año 2.009, dejando el alta del resto de las actuaciones para el año 2.010.

La Sra. Concejala Dña. Nuria Bullido Domínguez interviene para manifestar que entiende que la documentación requerida por la Comunidad de Madrid a este Ayuntamiento con respecto a las altas de las actuaciones del PRISMA se envió conjuntamente, dado que fueron en el mismo punto del Pleno.

El Sr. Alcalde responde que ciertamente la documentación de la actuación de pavimentación de la calle Fuente Grande se envió antes que las demás, porque se llevó al Pleno de septiembre, cuando las demás se llevaron en octubre.

Finalizado el debate, el Pleno del Ayuntamiento de Villamanta (Madrid), con seis votos a favor y cinco en contra (mayoría absoluta del número legal de miembros de la Corporación), acuerda:

PRIMERO.- Proponer a la Consejería de Presidencia e Interior de la Comunidad de Madrid, a través de la Dirección General de Cooperación con la Administración Local, el alta de determinados gastos corrientes efectuados por este Ayuntamiento en un porcentaje del 10 por 100 de la asignación inicial que corresponde en concepto de aportación de la Comunidad de Madrid.

Aportación Comunidad Madrid PRISMA 2.008-2.011	2.114.703,57 euros.
Aportación Ayuntamiento	105.735,18 euros.
10 por 100 aportación Comunidad de Madrid	211.470,36 euros.

Los gastos corrientes financiados con cargo a este Programa deberán haberse realizado en el período comprendido entre el 01 de enero de 2.006 y el término de la vigencia del Programa.

En cada anualidad (antes del 31 de octubre de cada año), el Ayuntamiento deberá justificar, al menos, un 25 por 100 de la cantidad destinada a gasto corriente.

SEGUNDO.- Facultar al Sr. Alcalde-Presidente D. Pedro Luis Dorado del Álamo, como representante del Ayuntamiento de Villamanta (Madrid), para la firma de convenios y cuantos documentos sean necesarios a fin de gestionar la actuación reseñada, e incluirla en el Programa Regional de Inversiones y Servicios de Madrid (PRISMA) para el período 2.008-2.0011.

TERCERO.- Remitir certificado del presente acuerdo a la Dirección General de Cooperación con la Administración Local de la Comunidad de Madrid.

SEXTO.- DETERMINACIÓN DE PUESTO DE PERSONAL EVENTUAL DENTRO DEL PRESUPUESTO Y LA PLANTILLA VIGENTE.

RESULTANDO.- Que por Providencia de Alcaldía N° 39/2.009, de 27 de julio, se ha expuesto la necesidad de contar con una persona de su confianza



Ayuntamiento de Villamanta (Madrid)

para la vigilancia del personal adscrito a las obras y servicios municipales, asesoramiento, coordinación y control de las mismas, previendo la creación de un puesto de personal eventual conforme al artículo 104 de la Ley 7/1.985, de 02 de abril, reguladora de las Bases de Régimen Local.

CONSIDERANDO.- Que con NRE. 2.550, de 28 de julio de 2.009, por parte del Sr. Secretario-Interventor del Ayuntamiento se ha informado sobre la legislación aplicable y el procedimiento a seguir para la determinación del puesto de personal eventual.

CONSIDERANDO.- Que con fecha de 28 de julio de 2.009 el Sr. Alcalde ha elaborado una propuesta del Perfil del puesto de Personal Eventual, donde consta la denominación del puesto, su titulación-experiencia, cometidos o funciones a desarrollar, retribución bruta, jornada de trabajo y órgano del que depende.

CONSIDERANDO.- Que al no estar previsto este puesto en la Plantilla de personal del Presupuesto vigente resulta necesario que, con carácter previo o simultáneo a su determinación por el Pleno del Ayuntamiento, se apruebe la modificación de aquélla dotando a la partida correspondiente de asignación presupuestaria suficiente.

CONSIDERANDO.- La Memoria de Alcaldía con fecha de 28 de julio de 2.009 donde se propone la tramitación de una modificación presupuestaria dentro del Presupuesto vigente (expediente 05/2.009), bajo la modalidad de crédito extraordinario financiado con anulaciones o bajas de créditos de otras partidas del Presupuesto vigente no comprometidas correspondientes a unidades o capítulos de gastos corrientes no ampliables.

CONSIDERANDO.- El Informe de Intervención emitido con NRE. 2.551, de 28 de julio de 2.009 y el Informe de evaluación del cumplimiento del objetivo de estabilidad presupuestaria emitido con fecha de 28 de julio de 2.009.

CONSIDERANDO.- Que corresponde al Pleno de la Corporación, tanto la determinación del número, características y retribuciones del personal eventual (artículo 104 de la Ley 7/1.985, de 02 de abril, reguladora de las Bases de Régimen Local), como la aprobación inicial de la modificación puntual de la Plantilla de personal de este Ayuntamiento Anexa al Presupuesto, junto con la aprobación inicial del expediente de modificación de crédito N° 05/2.009 bajo la modalidad de crédito extraordinario financiado mediante anulaciones o bajas de créditos de otras partidas del Presupuesto vigente no comprometidas.

PROPUESTA DE ALCALDÍA.

PRIMERO.- *Crear dentro del Presupuesto general vigente del Ayuntamiento de Villamanta (Madrid) un puesto de personal eventual, conforme a lo dispuesto por los*



Ayuntamiento de Villamanta (Madrid)

artículos 12 de la Ley 7/2.007, de 12 de abril, reguladora del Estatuto Básico del Empleado Público y 104 de la Ley 7/1.985, de 02 de abril, reguladora de las Bases de Régimen Local, conforme a las siguientes características y retribuciones:

Denominación: Coordinador de obras e infraestructuras.

Adscripción: Funcionario eventual.

Titulación-experiencia exigida: Al menos, encargado de la construcción con cinco años de experiencia u Oficial de primera de cualquier rama de la construcción con diez años de experiencia.

Forma de provisión del puesto: Libre designación por el Sr. Alcalde.

Retribución bruta anual: 18.200 euros (14 mensualidades).

Cometido o funciones a desarrollar:

1.- El seguimiento y control de la jornada laboral de los operarios y empleados públicos del Ayuntamiento adscritos a las labores de obras públicas, infraestructuras y jardinería.

2.- La coordinación de los trabajos a realizar por los operarios y empleados públicos del Ayuntamiento adscritos a las labores de obras públicas, infraestructuras y jardinería.

3.- Planificar la ejecución de las obras de conservación, reparación y ampliación que se promuevan desde el Ayuntamiento.

4.- Asesoramiento al Alcalde y Concejales sobre las incidencias detectadas en el ejercicio de sus funciones.

5.- Control del correcto uso de los materiales empleados en las obras públicas y jardinería por los empleados públicos municipales y del cumplimiento de la normativa sobre prevención de riesgos laborales y salud en el trabajo.

6.- Optimizar los materiales y herramientas empleados por los operarios municipales dentro de una política de buena gestión y ahorro en el coste.

7.- El estudio de las necesidades existentes en el municipio a nivel de obras públicas, infraestructuras y jardinería.

8.- Adoctrinamiento a los operarios y empleados públicos municipales adscritos a las labores de obras públicas, infraestructuras y jardinería sobre el manejo de máquinas, herramientas y técnicas de la construcción.

9.- La recepción y firma de los albaranes y control de la entrada y salida del material del Ayuntamiento adscrito a obras públicas, infraestructuras y jardinería.

SEGUNDO.- Aprobar inicialmente la modificación de la Plantilla del personal municipal (catálogo de puestos de trabajo) que figura como Anexo del Presupuesto general vigente de la Corporación creando la siguiente plaza adscrita a funcionario eventual:

Denominación: Coordinador de obras e infraestructuras.

Adscripción: Funcionario eventual.

Titulación-experiencia exigida: Al menos, encargado de la construcción con cinco años de experiencia u Oficial de primera de cualquier rama de la construcción con diez años de experiencia.

Forma de provisión del puesto: Libre designación por el Sr. Alcalde.



Ayuntamiento de Villamanta (Madrid)

Retribución bruta anual: 18.200 euros (14 mensualidades).

TERCERO.- Aprobar inicialmente el expediente de modificación de créditos N.º 05/2.009, bajo la modalidad de crédito extraordinario, financiado mediante anulaciones o bajas de créditos de otras partidas del Presupuesto vigente no comprometidas, sin que se vea perturbado el respectivo servicio, de acuerdo con el siguiente resumen:

Altas en partidas de gastos

Partida		Descripción	Euros
Funcional	Económica		
4	110	Coordinador obras e infraestructuras	6.100
		<u>TOTAL GASTOS</u>	6.100

Anulaciones o bajas en partidas de gastos

Partida		Descripción	Euros
Funcional	Económica		
1	22703	Mantenimiento fotocopiadora	6.100
		<u>TOTAL BAJAS POR ANULACIÓN</u>	6.100

La partida 1 22703 del estado de gastos del Presupuesto de este Ayuntamiento para el ejercicio 2.009 presenta el siguiente estado:

CRÉDITO INICIAL	OBLIGACIONES RECONOCIDAS	CRÉDITOS DISPONIBLES	CRÉDITO DISPONIBLE A NIVEL DE VINCULACIÓN JURÍDICA (1-2)
15.639,41 €.	2.576,98 €.	13.062,43 €.	218.692,94 €.

CUARTO.- Exponer estos dos últimos acuerdos al público mediante anuncio inserto en el Boletín Oficial de la Comunidad de Madrid, por quince días hábiles, durante los cuales los interesados podrán examinarlo y presentar reclamaciones ante el Pleno. El expediente se considerará definitivamente aprobado si durante el citado plazo no se hubiesen presentado reclamaciones; en caso contrario, el Pleno dispondrá de un plazo de un mes para resolverlas.

QUINTO.- El nombramiento del personal eventual, las funciones asignadas, el régimen de sus retribuciones y su dedicación se han de publicar en el Boletín Oficial de la Comunidad de Madrid.

1.- El Sr. Alcalde toma la palabra para explicar que la creación de este puesto se debe a dos motivos fundamentales:

1.- Acatar las leyes de prevención de riesgos laborales, así como la futura Relación de Puestos de Trabajo.



Ayuntamiento de Villamanta (Madrid)

2.- El servicio de seguridad y salud del Ayuntamiento, dado que el mismo no tiene ningún puesto cualificado para desempeñar las funciones de Oficial de primera en la calle. Esto último genera un problema porque todos los empleados del Ayuntamiento son peones.

Continúa el Sr. Alcalde su exposición señalando que se ha creado un puesto de funcionario interino de libre designación por el Alcalde que corresponda en su legislatura, si bien, la persona designada finalizará sus servicios automáticamente cuando cese el Alcalde al que sirve, aclarando que, en las próximas elecciones, el Alcalde que salga elegido nombrará a su coordinador de servicios que estime oportuno pero que siempre hay que tener un oficial de primera o encargado de mantenimiento dentro del personal de calle porque todos son peones y no pueden utilizar ni la mitad de herramientas y maquinaria que están usando, lo que genera un problema bastante serio. Prosigue su intervención indicando que tampoco se cuenta con ningún funcionario para hacer los replanteos de las obras de nueva edificación conforme a la Ley del Suelo, puesto que tanto el Arquitecto municipal como el aparejador son eventuales y el replanteo de las obras debe realizarse por un funcionario del Ayuntamiento cualificado.

Por otro lado, el Sr. Alcalde indica que, cuando se ha realizado el nuevo Plan de riesgos laborales del Ayuntamiento, por la empresa que lo ha hecho ("MAPFRE") se ha advertido de los problemas que se pueden derivar por no poseer personal cualificado para el desarrollo de estos trabajos. Finaliza su intervención aclarando que se va a crear el puesto de funcionario eventual que será nombrado por el Alcalde correspondiente a su libre designación, cesando en sus funciones de confianza cuando se vaya el Alcalde, defendiendo que esto es lo más justo, si bien, cuando en septiembre se reciba la Relación de Puestos de Trabajo y se efectúe su valoración y la promoción interna de los empleados del Ayuntamiento, éstos pasaran a ser funcionarios dejando de ser eventuales, puesto que cuando entró el nuevo equipo de gobierno y tras un año al frente del mismo se ha comprobado que el tema de personal está bastante mal y se intenta solucionarlo de esta manera.

2.- La Sra. Portavoz del Grupo político municipal Partido Popular de Villamanta la Concejala Dña. Nuria Bullido Domínguez pide la palabra para expresar que le ha chocado la intervención del Sr. Alcalde con la misma propuesta de Alcaldía porque uno de los puntos habla de la coordinación en cuanto a los riesgos laborales, pero que el resto habla de vigilancia, seguimiento, etc; preguntando al Sr. Alcalde si no existe la posibilidad de formar o promocionar a alguno de los empleados existentes en la actual plantilla dejando este asunto para la futura Relación de Puestos de Trabajo, sin que exista la necesidad de contratar a otra persona más que supone para el Ayuntamiento el incremento del gasto de personal.

El Sr. Alcalde responde que actualmente no existe esa posibilidad, aunque se ha estado barajando, porque nadie puede ser funcionario sin hacer un examen y todo el personal eventual tendrá que hacerlo para pasar a ser funcionario público, existiendo para los empleados del Ayuntamiento el problema de que puedan venir de otros



Ayuntamiento de Villamanta (Madrid)

Ayuntamientos y que se puedan presentar y que se queden sin la plaza. Prosigue su intervención aclarando que se ha valorado que la promoción interna se haga dentro del propio Ayuntamiento pero que, si se crea una plaza de oficial de primera, el empleado que suba de categoría tendrá que hacer un examen para pasar de peón o de oficial de segunda a oficial de primera, donde puede presentarse cualquier español o ciudadano de la Unión Europea. Continúa su intervención incidiendo en que se necesita en las calles personal cualificado porque se puede generar un problema a nivel de riesgos laborales y de prevención porque actualmente no se está cumpliendo la Ley de Prevención al carecerse de Oficial titulado, subrayando que se está exigiendo una experiencia de diez años en la categoría de Oficial o de cinco como Encargado, por lo que no se está pidiendo a una persona que venga sin conocimientos.

La Sra. Concejala Dña. Nuria Bullido Domínguez repone que en el perfil del puesto no se pide como condición “sine qua nom” que la persona tenga la especialidad de coordinación en riesgos laborales, porque la descripción de sus tareas no deja de ser sucinta.

El Sr. Alcalde señala que, cuando se cree el puesto, la empresa que lleva la prevención de riesgos del Ayuntamiento “MAPFRE” le dará los cursillos pertinentes y se le nombrará Coordinador de Riesgos Laborales del Ayuntamiento de Villamanta (Madrid), porque este cargo no lo puede ostentar ningún Concejál sino únicamente los trabajadores de la empresa. Continúa su exposición subrayando que todos los trabajadores del Ayuntamiento deben realizar su cursillo correspondiente y firmar los riesgos concretos de su puesto de trabajo, añadiendo que se lleva ya un año con este tema.

La Sra. Concejala Dña. Nuria Bullido Domínguez añade que esto se ha hecho siempre.

El Sr. Alcalde mantiene que la primera vez que un trabajador ha firmado los EPIS en este Ayuntamiento ha sido hace tres meses.

La Sra. Concejala Dña. Nuria Bullido Domínguez repone que la formación a los trabajadores siempre se ha dado.

El Sr. Alcalde reitera que está hablando de los EPIS y que, además de la formación, está el conocer los riesgos de su propio puesto de trabajo.

La Sra. Concejala Dña. Nuria Bullido Domínguez señala que esto último también se ha dado a conocer.

El Sr. Alcalde indica que esta documentación se ha remitido estando ya él como Alcalde.

La Sra. Concejala Dña. Nuria Bullido Domínguez matiza que anteriormente se estaba trabajando con la empresa “IBERMUTUAMUR”.

El Sr. Alcalde señala que “IBERMUTUAMUR” jamás ha hecho el Plan de Prevención de Riesgos Laborales, si bien nos ha cobrado un montón de dinero; añadiendo que la única empresa que ha traído los 22 tomos de Prevención de Riesgos Laborales ha sido “MAPFRE”, que los depositó en el Ayuntamiento y se informó a cada trabajador de los riesgos de su puesto de trabajo, el trabajador ha leído el informe, y lo ha firmado si estaba de acuerdo; invitando a la Sra. Concejala a que, cuando quiera, se pase por el Ayuntamiento para que lo consulte uno por uno. Continúa exponiendo que las demás empresas nos han estado sacando el dinero y que nadie ha traído la documentación de Prevención de Riesgos Laborales, destacando que él ha pedido la documentación muchas veces y que no ha recibido más que evasivas, subrayando a continuación que cada



Ayuntamiento de Villamanta (Madrid)

edificio del Ayuntamiento tiene su carpeta con los riesgos y el Plan de Seguridad y Salud (el centro cívico, el Ayuntamiento, el pabellón polideportivo, piscina...). Finaliza su intervención reseñando que ha tenido que pedirlo advirtiéndolo a la empresa de que, si en el plazo de quince días no se remitía toda la documentación, no se pagaba la factura por el Ayuntamiento; indicando que justamente, cuando se realizó ese requerimiento, se presentó "MAPFRE" con todas las carpetas de todos los trabajadores, pero que anteriormente "IBERMUTUAMUR" no había presentado nada, ni tampoco la otra empresa que se había contratado, que no recuerda su nombre.

La Sra. Concejala Dña. Nuria Bullido Domínguez aclara que las empresas contratadas de riesgos laborales han sido "IBERMUTUAMUR" y, ya dentro de su legislatura, se cambió a "FREMAP", que es "MAPFRE".

El Sr. Alcalde repone que "FREMAP" es una cosa y "MAPFRE" es otra. Aclara que "FREMAP" es la mutualidad de accidentes de trabajo y que "MAPFRE" es la empresa que se encarga de la Prevención de Riesgos Laborales.

La Sra. Concejala Dña. Nuria Bullido Domínguez señala que ciertamente es así y que durante su legislatura se valoró, habiendo intervenido también el Sr. Secretario, que las condiciones de "MAPFRE" eran mejores que las de "IBERMUTUAMUR".

El Sr. Alcalde repite que no había habido todavía en el Ayuntamiento información de sus riesgos a los trabajadores, hasta hace cuatro días, y que es ahí a donde quiere llegar, dándole igual que el anterior equipo de gobierno estuviera con "IBERMUTUAMUR" o con "MAPFRE", porque no había constancia de que los trabajadores hubieran firmado sus EPIS correspondientes y que, en el supuesto de una inspección de trabajo, le hubiera costado una pasta al Ayuntamiento, puesto que estamos hablando de 56 empleados. Continúa su intervención señalando que ahora todos los empleados están informados y conocen sus riesgos, si bien hay que adaptarse a la Ley de Prevención de Riesgos Laborales creando un puesto de oficial de primera en el Ayuntamiento para la calle porque en las oficinas no hace falta dado que existe personal cualificado, considerando que en aquella no hay más que peones y un oficial de segunda, que es equivalente a un ayudante de construcción.

Finalizado el debate, el Pleno del Ayuntamiento de Villamanta (Madrid), con seis votos a favor, cuatro en contra y una abstención (mayoría absoluta del número legal de miembros de la Corporación), acuerda crear dentro del Presupuesto general vigente del Ayuntamiento de Villamanta (Madrid) un puesto de personal eventual, conforme a lo dispuesto por los artículos 12 de la Ley 7/2.007, de 12 de abril, reguladora del Estatuto Básico del Empleado Público y 104 de la Ley 7/1.985, de 02 de abril, reguladora de las Bases de Régimen Local, conforme a las siguientes características y retribuciones:

Denominación: Coordinador de obras e infraestructuras.

Adscripción: Funcionario eventual.

Titulación-experiencia exigida: Al menos, encargado de la construcción con cinco años de experiencia u Oficial de primera de cualquier rama de la construcción con diez años de experiencia.

Forma de provisión del puesto: Libre designación por el Sr. Alcalde.



Ayuntamiento de Villamanta (Madrid)

Retribución bruta anual: 18.200 euros (14 mensualidades).

Cometido o funciones a desarrollar:

- 1.- El seguimiento y control de la jornada laboral de los operarios y empleados públicos del Ayuntamiento adscritos a las labores de obras públicas, infraestructuras y jardinería.
- 2.- La coordinación de los trabajos a realizar por los operarios y empleados públicos del Ayuntamiento adscritos a las labores de obras públicas, infraestructuras y jardinería.
- 3.- Planificar la ejecución de las obras de conservación, reparación y ampliación que se promuevan desde el Ayuntamiento.
- 4.- Asesoramiento al Alcalde y Concejales sobre las incidencias detectadas en el ejercicio de sus funciones.
- 5.- Control del correcto uso de los materiales empleados en las obras públicas y jardinería por los empleados públicos municipales y del cumplimiento de la normativa sobre prevención de riesgos laborales y salud en el trabajo.
- 6.- Optimizar los materiales y herramientas empleados por los operarios municipales dentro de una política de buena gestión y ahorro en el coste.
- 7.- El estudio de las necesidades existentes en el municipio a nivel de obras públicas, infraestructuras y jardinería.
- 8.- Adoctrinamiento a los operarios y empleados públicos municipales adscritos a las labores de obras públicas, infraestructuras y jardinería sobre el manejo de máquinas, herramientas y técnicas de la construcción.
- 9.- La recepción y firma de los albaranes y control de la entrada y salida del material del Ayuntamiento adscrito a obras públicas, infraestructuras y jardinería.

Acto seguido, el Pleno del Ayuntamiento de Villamanta (Madrid), con seis votos a favor y cinco en contra (mayoría absoluta del número legal de miembros de la Corporación), acuerda:

PRIMERO.- Aprobar inicialmente la modificación de la Plantilla del personal municipal (catálogo de puestos de trabajo) que figura como Anexo del Presupuesto general vigente de la Corporación creando la siguiente plaza adscrita a funcionario eventual:

Denominación: Coordinador de obras e infraestructuras.

Adscripción: Funcionario eventual.

Titulación-experiencia exigida: Al menos, encargado de la construcción con cinco años de experiencia u Oficial de primera de cualquier rama de la construcción con diez años de experiencia.

Forma de provisión del puesto: Libre designación por el Sr. Alcalde.



Ayuntamiento de Villamanta (Madrid)

Retribución bruta anual: 18.200 euros (14 mensualidades).

SEGUNDO.- Exponer este acuerdo al público mediante anuncio inserto en el Boletín Oficial de la Comunidad de Madrid, por quince días hábiles, durante los cuales los interesados podrán examinarlo y presentar reclamaciones ante el Pleno. El expediente se considerará definitivamente aprobado si durante el citado plazo no se hubiesen presentado reclamaciones; en caso contrario, el Pleno dispondrá de un plazo de un mes para resolverlas.

Antes de pasar a la última votación, la Sra. Concejala Portavoz del Grupo político municipal "Partido Popular de Villamanta" Dña. Nuria Bullido Domínguez interviene para indicar que la modificación presupuestaria no es competencia del Pleno del Ayuntamiento porque cree que las modificaciones extraordinarias de crédito son competencia del Sr. Alcalde, en cuanto a la plantilla del personal.

El Sr. Alcalde responde que se está creando un nuevo puesto de trabajo y que tiene que tener su asignación presupuestaria, por lo que no es una modificación, sino una asignación con una nueva partida.

El Sr. Secretario-Interventor, con la venia del Sr. Alcalde, interviene para matizar que es competencia del Pleno del Ayuntamiento.

El Sr. Alcalde señala que no se trata de una modificación al uso.

La Sra. Concejala Dña. Nuria Bullido Domínguez señala que en la documentación se habla de modificación presupuestaria bajo la modalidad de crédito extraordinario y como se han llevado a cabo otras modificaciones del presupuesto por Decreto de Alcaldía, de ahí su pregunta.

El Sr. Alcalde responde que entiende que las modificaciones presupuestarias creadas son competencia del Alcalde.

Finalizada esta intervención, el Pleno del Ayuntamiento de Villamanta (Madrid), con seis votos a favor y cinco en contra (mayoría absoluta del número legal de miembros de la Corporación), acuerda:

PRIMERO.- Aprobar inicialmente el expediente de modificación de créditos N.º 05/2.009, bajo la modalidad de crédito extraordinario, financiado mediante anulaciones o bajas de créditos de otras partidas del Presupuesto vigente no comprometidas, sin que se vea perturbado el respectivo servicio, de acuerdo con el siguiente resumen:

Altas en partidas de gastos

Partida		Descripción	Euros
Funcional	Económica		
4	110	Coordinador obras e infraestructuras	6.100
		TOTAL GASTOS	6.100



Ayuntamiento de Villamanta (Madrid)

Anulaciones o bajas en partidas de gastos

Partida		Descripción	Euros
Funcional	Económica		
1	22703	Mantenimiento fotocopiadora	6.100
		<u>TOTAL BAJAS POR ANULACIÓN</u>	6.100

SEGUNDO.- Exponer este acuerdo al público mediante anuncio inserto en el Boletín Oficial de la Comunidad de Madrid, por quince días hábiles, durante los cuales los interesados podrán examinarlo y presentar reclamaciones ante el Pleno. El expediente se considerará definitivamente aprobado si durante el citado plazo no se hubiesen presentado reclamaciones; en caso contrario, el Pleno dispondrá de un plazo de un mes para resolverlas.

TERCERO.- El nombramiento del personal eventual, las funciones asignadas, el régimen de sus retribuciones y su dedicación se han de publicar en el Boletín Oficial de la Comunidad de Madrid.

SÉPTIMO.- APROBACIÓN INICIAL DEL EXPEDIENTE DE MODIFICACIÓN DE CRÉDITO Nº 4/2.009 BAJO LA MODALIDAD DE CRÉDITO EXTRAORDINARIO.

RESULTANDO.- Que según el acuerdo de concesión-aplazamiento propuesto por la Dirección General de Tributos y Ordenación y Gestión del Juego de la Comunidad de Madrid, con NRE. 2.286, de 03 de julio de 2.009, el Ayuntamiento de Villamanta (Madrid) debe proceder a partir del día 07 de septiembre de 2.009 y hasta el día 05 de agosto de 2.010 al reintegro fraccionado de una subvención concedida y no justificada al albor de la Orden 2768/2.004 de la Dirección General de Turismo de la Comunidad de Madrid por un importe de 43.275,27 euros, más 9.428,62 euros de intereses de demora.

CONSIDERANDO.- La existencia de gastos que no pueden demorarse hasta el ejercicio siguiente para los que no existe crédito en el vigente Presupuesto de la Corporación, y dado que cabe efectuar anulaciones o bajas de créditos de otras partidas del Presupuesto vigente no comprometidas, cuyas dotaciones se estiman reducibles sin perturbación del respectivo servicio.

CONSIDERANDO.- Que con NRE. 2.523, de 27 de julio de 2.009, se emitió informe por parte del Secretario-Interventor del Ayuntamiento sobre la Legislación aplicable y el procedimiento a seguir.

CONSIDERANDO.- Que con NRE. 2.529, de 27 de julio de 2.009, se emitió Informe de Evaluación del Cumplimiento del Objetivo de Estabilidad Presupuestaria.



Ayuntamiento de Villamanta (Madrid)

CONSIDERANDO.- El informe de Intervención emitido con NRE. 2.535, de 28 de julio de 2.008, el cual resulta preceptivo de conformidad con lo dispuesto en el artículo 177.2 del Real Decreto Legislativo 2/2.004, de 05 de marzo, por el que se aprueba el Texto Refundido de la Ley reguladora de las Haciendas Locales.

CONSIDERANDO.- Que el Pleno del Ayuntamiento de Villamanta (Madrid) es el órgano competente para la aprobación de la presente modificación presupuestaria.

PROPUESTA DE ALCALDÍA

PRIMERO. *Aprobar inicialmente el expediente de modificación de créditos N.º 4/2.009, bajo la modalidad de crédito extraordinario, financiado mediante anulaciones o bajas de créditos de otras partidas del Presupuesto vigente no comprometidas, sin que se vea perturbado el respectivo servicio, de acuerdo con el siguiente resumen:*

Altas en partidas de gastos

Partida		Descripción	Euros
<i>Funcional</i>	<i>Económica</i>		
1	342	Intereses de demora	4.000
		<u>TOTAL GASTOS</u>	4.000

Anulaciones o bajas en partidas de gastos

Partida		Descripción	Euros
<i>Funcional</i>	<i>Económica</i>		
1	22712	Prevención ajena riesgos laborales	3.000
4	22711	Gastos gestoría administrativa	1.000
		<u>TOTAL BAJAS POR ANULACIÓN</u>	4.000

Las partidas afectadas del estado de gastos del Presupuesto de este Ayuntamiento para el ejercicio 2.009 presentan el siguiente estado:

PARTIDA PRESUPUESTARIA	CRÉDITO INICIAL	OBLIGACIONES RECONOCIDAS	CRÉDITOS DISPONIBLES
1 22712	6.000,00 €	2.999,99 €	3.000,01 €
4 22711	6.158,45 €	4.410,09 €	1.748,36 €

SEGUNDO. *Exponer este expediente al público mediante anuncio inserto en el Boletín Oficial de la Comunidad de Madrid, por quince días hábiles, durante los cuales los interesados podrán examinarlo y presentar reclamaciones ante el Pleno. El*



Ayuntamiento de Villamanta (Madrid)

expediente se considerará definitivamente aprobado si durante el citado plazo no se hubiesen presentado reclamaciones; en caso contrario, el Pleno dispondrá de un plazo de un mes para resolverlas».

1.- Con carácter previo al turno de intervenciones y para el conocimiento del público en general el Sr. Alcalde explica el origen de este asunto afirmando que se trata del reintegro de una subvención de la Comunidad de Madrid por el edificio de la “Casa de la Bomba”. Señala que con fecha de 2 de febrero de 2.006 la Consejería de Economía e Innovación Tecnológica reclamó a este Ayuntamiento que se devolviera la subvención concedida para la construcción de la “Casa de la Bomba” por no haberla justificado en plazo, y aunque se presentaron alegaciones por parte del Sr. Alcalde anterior D. Santiago Nuevo, al final la Consejería resolvió que la subvención había que devolverla. Prosigue indicando que, para su mayor sorpresa, hace dos meses vino una notificación de la Comunidad de Madrid exigiendo el reintegro de la subvención por un importe de 45.480,53 euros, más unos intereses del año 2.006 que ascendían a 9.428,62 euros, que hacen un total de 54.909,15 euros; añadiendo que este tema viene porque en su momento no se justificó la subvención, no se pagó cuando la Comunidad de Madrid lo requirió, y que ahora toca pagarlo con intereses de demora, de ahí que haya que tramitar esta modificación presupuestaria.

2.- La Sra. Portavoz del Grupo municipal “Partido Popular de Villamanta” la Concejala Dña. Nuria Bullido Domínguez pide la palabra para rectificar lo dicho por el Sr. Alcalde de que la Comunidad de Madrid requirió al Ayuntamiento la subvención porque no se había justificado en plazo, indicando que, debido a la falta de liquidez en ese momento, el pago se intentó justificar con un convenio de compensación de deudas. Reconoce que ciertamente por parte del Ayuntamiento se realizó un escrito de alegaciones y que quedó en el aire porque el último documento que se recibió por la Comunidad de Madrid venía sin la firma por parte del Director o del Jefe del Área (sin que lo recuerde en este momento), por lo que no tenía ninguna validez. Continúa argumentando que esa subvención costó mucho conseguirla por el Ayuntamiento y además también supuso un gran esfuerzo el llevarla a cabo porque existía un problema con “IBERDROLA, S.A”, manteniendo que durante muchos años se ha pedido esa subvención para adecentar esa zona y que finalmente se concedió, pero que cuando se hizo el expediente hubo problemas a la hora de la contratación porque nadie quería realizar esa obra, aunque se acudió a un procedimiento de urgencia, pero que no se pudieron comenzar las obras en tiempo y forma porque había unos cables de “IBERDROLA, S.A” que dificultaban la segunda altura de la edificación que estaba reflejada en el Proyecto. Prosigue su explicación señalando que costó Dios y ayuda que “IBERDROLA, S.A” tomara cartas en el asunto.

El Sr. Alcalde le pide a la Sra. Concejala que por favor sea breve en su intervención.



Ayuntamiento de Villamanta (Madrid)

La Sra. Concejala Dña. Nuria Bullido Domínguez alega que cree que no tiene ninguna limitación de tiempo en su intervención.

El Sr. Alcalde repone que se está contando a los vecinos cosas que no son verdad.

La Sra. Concejala Dña. Nuria Bullido Domínguez defiende que está contando la verdad y que ahí está el expediente.

El Sr. Alcalde señala que en el expediente hay un informe jurídico por parte del Abogado del Ayuntamiento y un informe técnico por parte del Secretario.

La Sra. Concejala Dña. Nuria Bullido Domínguez le pide al Sr. Alcalde que le deje continuar su exposición y, ante la negativa del Sr. Alcalde, pide al Sr. Secretario que conste en Acta que el Sr. Alcalde le ha retirado la palabra.

El Sr. Alcalde responde que le retira la palabra por no atenerse a la verdad, argumentando que la "Casa de la Bomba" se sacó a concurso público por un importe de 43.275,27 euros, invitándose a tres empresas sin que se presentara ninguna de ellas. Añade que con carácter de urgencia la Teniente de Alcalde, y sin delegación, adjudicó a "HOUSE AND COMPANY JO.MA.RE" la construcción de la "Casa de la Bomba" por valor de 72.125,45 euros, añadiendo que, a partir de ahí, la Sra. Concejala le puede decir que tenía muchos problemas con "IBERDROLA, S.A" o con quien quiera, pero que ningún Teniente de Alcalde sin delegación puede adjudicar una obra. Prosigue su intervención indicando que la adjudicación tuvo lugar por importe de 72.125,45 euros, emitiéndose posteriormente dos certificaciones de obra, una por importe de 72.125,45 euros y otra por más de 50.000 euros, por lo que la "Casa de la Bomba" ha costado al Ayuntamiento un total de 130.000 euros, estando ahí la documentación. Continúa su intervención aseverando que al día de hoy la "Casa de la Bomba" no está registrada en el Registro de la Propiedad, dado que sólo consta registrado el solar, por lo que no existe esa edificación; de ahí que, a partir de ahora, se tenga que legalizar, habiéndose llegado a acuerdos con "HOUSE AND COMPANY, JO.MA.RE" para que conforme a las certificaciones de obras se pueda legalizar, dándose de alta posteriormente en el Registro a nombre del Ayuntamiento de Villamanta (Madrid). Finaliza su intervención el Sr. Alcalde expresando que la realidad es que la "Casa de la Bomba" ha costado al Ayuntamiento 130.000 euros, más 54.000 euros, para que lo sepan los vecinos, constando la documentación en el expediente.

La Sra. Concejala Dña. Nuria Bullido Domínguez se dirige al Sr. Secretario diciendo que espera que conste en Acta que el Sr. Alcalde le ha retirado la palabra.

El Sr. Alcalde reitera que le ha retirado la palabra por no decir la verdad.

Finalizado el turno de intervenciones, el Pleno del Ayuntamiento de Villamanta (Madrid), con seis votos a favor, una abstención y cuatro votos en contra (mayoría absoluta del número legal de miembros de la Corporación), acuerda:

PRIMERO. Aprobar inicialmente el expediente de modificación de créditos N.º 4/2.009, bajo la modalidad de crédito extraordinario, financiado mediante anulaciones o bajas de créditos de otras partidas del Presupuesto vigente no comprometidas, sin que se vea perturbado el respectivo servicio, de acuerdo con el siguiente resumen:



Ayuntamiento de Villamanta (Madrid)

Altas en partidas de gastos

Partida		Descripción	Euros
Funcional	Económica		
1	342	Intereses de demora	4.000
		<u>TOTAL GASTOS</u>	4.000

Anulaciones o bajas en partidas de gastos

Partida		Descripción	Euros
Funcional	Económica		
1	22712	Prevención ajena riesgos laborales	3.000
4	22711	Gastos gestoría administrativa	1.000
		<u>TOTAL BAJAS POR ANULACIÓN</u>	4.000

SEGUNDO. Exponer este expediente al público mediante anuncio inserto en el Boletín Oficial de la Comunidad de Madrid, por quince días hábiles, durante los cuales los interesados podrán examinarlo y presentar reclamaciones ante el Pleno. El expediente se considerará definitivamente aprobado si durante el citado plazo no se hubiesen presentado reclamaciones; en caso contrario, el Pleno dispondrá de un plazo de un mes para resolverlas».

OCTAVO.- TOMA DE CONOCIMIENTO DEL DESPIDO DE UN EMPLEADO PÚBLICO LABORAL TEMPORAL.

Por Resolución de Alcaldía N° 396/2.009, de 20 de julio, se acordó el despido del empleado público laboral temporal D. Juan Iván Mariscal Díaz por haber incurrido en una falta de disciplina muy grave, dándose conocimiento de este hecho a los Delegados de los trabajadores, estando los mismos presentes en el acto. Lo que se comunica en virtud del artículo 21.1.h) de la Ley 7/1.985, de 02 de abril, reguladora de las Bases de Régimen Local que dispone que es atribución del Alcalde “desempeñar la jefatura superior de todo el personal, y acordar su nombramiento y sanciones, incluida la separación del servicio de los funcionarios de la Corporación y el despido del personal laboral, dando cuenta al Pleno, en estos dos últimos casos, en la primera sesión que celebre”.

El Sr. Alcalde toma la palabra para aclarar que este trabajador ha faltado injustificadamente a su puesto de trabajo durante seis días, habiéndose intentado localizar por todos los medios, de acuerdo con lo dispuesto en el Estatuto de los Trabajadores se envió un burofax a su domicilio pero que no se contestó. Una vez localizado se le dio audiencia delante del representante sindical sin que alegara absolutamente nada, por lo que se incurrió en una falta muy grave que conlleva el despido procedente.



Ayuntamiento de Villamanta (Madrid)

NOVENO.- TOMA DE CONOCIMIENTO DE LAS ÚLTIMAS RESOLUCIONES DE LA ALCALDÍA.

Nº	FECHA	CONCEPTO
298	26/05/09	CONTRATACION DEL CONTRATO ADMINISTRATIVO DEL SERVICIO DE ANALISIS, DESINFECCION, VIGILANCIA Y AMANTENIMIENTO DE LAS AGUAS DE CONSUMO HUMANO DEL MUNICIPIO DE VILLAMANTA
299	27/05/09	CARGO DE PERIODO VOLUNTARIO DE IVTM



Ayuntamiento de Villamanta (Madrid)

300/09	28/05/09	ADELANTO DE 370 € PARA EL ALBERGUE DE SANTA MARIA DEL BUEN AIRE.
301/09	28/05/09	DEVOLUCION DE AVAL HISPANAGUA
302/09	28/05/09	DEVOLUCION DE FIANZA MY-17/07
303/09	29/05/09	CARGO DE 2º/TR 2009 DE MERCADILLO
304/09	04/06/09	LIQUIDACION DE LICENCIA DE OBRA MN-46/09
305/09	29/05/09	LIQUIDACION DE LICENCIA DE OBRA MN-44/09
306/09	29/05/09	LIQUIDACION DE LICENCIA DE OBRA MN-44/09
307/09	01/06/09	FRACCIONAMIENTO DE LA DEUDA DE MARIA JOSE CUADRADO FELIX
308/09	01/06/09	LIQUIDACION DE LICENCIA DE OBRA MY-03/09
309/09	01/06/09	LIQUIDACION DE LICENCIA DE OBRA MN-42/09
310/09	01/06/09	PAGO A LOS COMPONENTE DE LA CORPORACION DE PLENOS REALIZADOS.
311/09	02/06/09	ESTIMACION DE BAJA DE VEHICULO DE PADRON IVTM DE D. OSCAR GUERRERO COSTA
312/09	02/06/09	ESTIMACION DEVOLUCION PARTE PROPORCIONAL DE IVTM DE D. PEDRO GRACIA BLANCO
313/09	02/06/09	CARGO 11/09 DE PLUSVALIA
314/09	03/06/09	PAGO A D. RODOLFO NÚÑEZ MUÑOZ POR GASTOS POR COMIDAS PARA ELECCION DE NOVILLOS
315/09	03/06/09	ABONO DE 105 €POR ARBITTRAJE
316/09	03/06/09	PODA DE ARIZONICA DE AVD. GENERALISIMO, 9
317/09	03/06/09	LIMPIEZA DE PARCELA DE CAÑADA SEGOVIA, 7
318/09	04/06/09	ESTIMACION DEVOLUCION DE IVTM DE PABLO JESUS LOSADA
319/09	05/06/09	PAGO DE DIVERSASFACTURAS
320/09	05/06/09	REMISION DE COPIA DE EXPEDEINTE DE JARECON Y COHIDURGO S.L
321/09	07/06/09	PAGO DE DIETAS A MIEMBROS DE MESAS ELECTORALES
322/09	09/06/09	SOLICITUD DE SUBVENCION EN ACTIVIDADES TAURINAS
323/09	09/06/09	ANTICIPO A DIANA ARNAIZ JIMENEZ PARA ADQUISICION DE PRODUCTOS ALIMENTICIOS
324/09	09/06/09	ADJUDICACION PROVISIONAL DE CONTRATO ADMINISTRATIVO GESTION DEL CENTRO PUBLICO DE ACCESO A INTERNET
325/09	15/06/09	LIMPIEZA DE PARCELA DE C/ FUENTE GRANDE , 20,22,24
326/09	12/06/09	ADJUDICACIÓN DE LA CONCESIÓN ADMINISTRATIVA DE USO PRIVATIVO DE LOS QUIOSCOS MUNICIPALES EXISTENTES EN LOS RECINTOS DE LA PISCINA Y DEL CAMPO DE FÚTBOL MUNICIPAL.
327/09	16/06/09	LIMPIEZA DE PARCELA DE AVENIDA GENERALISIMO, 5 Y 3 X



Ayuntamiento de Villamanta (Madrid)

328/09	15/06/09	APROBACION DE LA CONCESIÓN ADMINISTRATIVA DE USO PRIVATIVO DE LOS QUIOSCOS MUNICIPALES EXISTENTES EN LOS RECINTOS DE LA PISCINA Y DEL CAMPO DE FÚTBOL MUNICIPAL.
329/09	16/06/09	PAGO DE DIVERSAS FACTURAS.
330/09	16/06/09	CONTRATACION TEMPORAL DE IVAN MARISCAL DIAZ
331/09	16/05/09	LIQUIDACION DE LICENCIA DE OBRAS MN-41/09
332/09	16/06/09	CONTRATACION TEMPORAL DE RICARDO ZURDO CONDE
333/09	16/06/09	TRANSFERENCIA ENTRE LAS CUENTAS BANCARIA PERTENECIENTES AL AYUNTAMIENTO.
334/09	16/06/09	LIQUIDACION DE LICENCIA DE OBRAS MN- 43/09
335/09	16/06/09	LIQUIDACION DE LICENCIA DE OBRAS MN-45/09
336/09	17/06/09	AUTORIZACION CESION DE NICHOS A ESPERANZA GOMEZ
337/09	17/06/09	AUTORIZACION DE OCUPACION TEMPORAL DE MESAS Y SILLAS AL "BAR EL ALBERO"
338/09	18/06/09	LIQUIDACION DE LICENCIA DE OBRA MN- 48/09
339/09	18/06/09	APROBACION DE CERTIFICACION ORDINARIA Nº 1 DE PAVIMENTACION, ABASTECIMIENTO DE AGUA Y ALUMBRADO DE CALLES Y DE FACTURA Nº 199/09
340/09	19/06/09	CONCESION DE LICENCIA DE PRIMERA OCUPACION A RAQUEL PEREZ ALONSO
341/09	19/06/09	LIQUIDACION DE LICENCIA DE OBRA MN- 49/09
342/09	24/06/09	CONCESION DE GRATIFICACION A EMPLEADOS POR TRABAJOS REALIZADOS
343/09	24/06/09	CONCESION DE GRATIFICACION A EMPLEADOS POR TRABAJOS REALIZADOS
344/09	24/06/09	CONCESION DE LICENCIA PARA COLOCACION DE ANDAMIOS A Dª RAQUEL PEREZ ALONSO
345/09	24/06/09	LIQUIDACION DE LICENCIA PRIMERA OCUPACION Y COLOCACION DE ANDAMIOS A Dª RAQUEL PEREZ ALONSO
346/09	24/06/09	INICIAR EL PROCEDIMIENTO DE ADJUDICACIÓN DEL CONTRATO DE CESIÓN DE LOS DERECHOS CINEGÉTICOS DE LA "DEHESA ENCINAR DE NAVATOCONOSA" Y DE LAS FINCAS COLINDANTES DE NATURALEZA RÚSTICA CONOCIDAS COMO "LAS PRADERAS", TODAS PROPIEDAD DEL EXCMO. AYUNTAMIENTO DE VILLAMANTA (MADRID), DURANTE LAS TEMPORADAS DE CAZA DE LOS EJERCICIOS 2.009-2.010, 2.010-2.011, 2.011-2.012.



Ayuntamiento de Villamanta (Madrid)

347/09	25/06/09	LIQUIDACION DE TASA DE EXPEDICION DE DOCUMENTOS A JARECON S.L Y COHIDURGO, S.L
348/09	25/06/09	ADJUDICACION PROVISIONAL DE CONTRATO ADMINISTRATIVO DE SERVICIO DE ANALISIS, DESINFECCION, VIGILANCIA Y MANTENIMIENTO DE LAS AGUAS DE CONSUMO HUMANO DEL MUNICIPIO DE VILLAMANTA
349/09	26/06/09	CHEQUE BANCARIO A D ^a CRISTINA LECHUGA PARA SUFRAGARA GASTOS DE CLUB DE FUTBOL
350/09	26/06/09	APROBACION DE FORMALIZACIONES DE ENERO A MAYO /09
351/09	26/06/09	ANTICIPO DE CAJA A D ^a CRISTINA ARNAIZ JIMENEZ PARA MATERIAL ACUÁTICO DE CASITA DE NIÑOS
352/09	26/06/09	CONCESION DE LICENCIA DE PRIMERA OCUPACION A D. LUIS FRANCISCO MARTINEZ ROMERO MY- 24/07
353/09	29/06/09	APROBACION DE BASES DE LIMPIADORAS DE COLEGIO
354/09	29/06/09	APROBACION DE SUBVENCION PARA GRUPACIONES MUNIICPALES DE VOLUNTARIOS DE PROTECCION CIVIL
355/09	26/06/09	LIQUIDACION DE LICENCIA DE PRIMERA OCUPACION MN-24/07
356/09	29/06/09	LIQUIDACION DE LICENCIA DE OBRA MN-52/09
357/09	29/06/09	CONCESION DE LICENCIA DE PRIMERA OCUPACION DE D ^a M ^a CARMEN JAEN POLO
358/09	30/06/09	LIQUIDACION DE LICENCIA DE PRIMERA OCUPACION D ^a M ^a CARMEN JAEN POLO
359/09	30/06/09	DEVOLUCION DE FIANZA DE D. LUIS FRANCISCO MARTINEZ ROMERO.
360/09	30/06/09	DEVOLUCION DE AVAL A MOYCOSA
361/09	30/06/09	TRANSFERENCIAS DE CUENTAS BANCARIAS PAGO SEGUROS SOCIALES
362/09	01/07/09	ANULACION RECIBO DE IVTM DE JAVIER GALLEGO PIQUERAS
363/09	02/07/09	APROBACION DEL EXP. DE ADJUDICACIÓN DEL CONTRATO DE CESIÓN DE LOS DERECHOS CINEGÉTICOS DE LA "DEHESA ENCINAR DE NAVATOCONOSA" Y DE LAS FINCAS COLINDANTES DE NATURALEZA RÚSTICA CONOCIDAS COMO "LAS PRADERAS", TODAS PROPIEDAD DEL EXCMO. AYUNTAMIENTO DE VILLAMANTA(MADRID),DURANTE LAS TEMPORADAS DE CAZA DE LOS EJERCICIOS 2.009-2.010, 2.010-2.011, 2.011-2.012



Ayuntamiento de Villamanta (Madrid)

364/09	02/07/09	GRATIFICACION A EMPLEADOS POR TRABAJOS REALIZADOS.
365/09	02/07/09	GRATIFICACION A EMPLEADOS POR TRABAJOS REALIZADOS
366/09	02/07/09	DEVOLUCION DE PARTE PROPORCIONAL DE IVTM DE D. MIGUEL JIMENEZ GONZALEZ
367/09	03/07/09	ADJUDICACION DE OBRAS DE PAVIMENTACION Y CUBRICION ACCESOS AL PABELLON DE NIÑOS DEL COLEGIO PUBLICO
368/09	03/07/09	ADJUDICACION DE CONTRATO ADMINISTRATIVO DE CAPI
369/09	03/07/09	ABONO DE DIVERSOS GASTOS POR IMPORTE 6.513,67
370/09	06/07/09	DEVOLUCION DE COMPENSACION DE IBI A D ^a ANA M ^a CAÑIZARES MARTINEZ
371/09	06/07/09	LIQUIDACION DE LICENCIA DE OBRA MN- 54/09
372/09	07/07/09	DEBITO PRINCIPAL DE D. JORGE MONCHO FERNADEZ
373/09	08/07/09	CARGO PROVISIONAL DE IBI URBANA Y RUSTICA E IMPUESTO ACTIVIDADES ECONOMICAS 2009
374/09	08/07/29	APROBACION DE LIQUIDACION 2006
375/09	08/07/09	LIQUIDACION DE LICENCIA DE OBRA MN- 50/09
376/09	08/07/09	APROBACION DE MODIFICACION PRESUPUESTARIA
377/09	08/07/09	CONCESION DE LICENCIA DE OBRA MN-50/09
378/09	06/07/09	DEVOLUCION DE TASA DE TENIS
379/09	06/07/09	CONCESION DE COLOCACION DE CONTENEDOR DE ESCOMBROS
380/09	09/07/09	LIQUIDACION DE LICENCIA DE OBRA MN- 51/09
380/02 9 BIS	09/07/09	LIQUIDACION DE LICENCIA DE OBRA Y CORTE DE CALLE DE MN- 55/09
381/09	13/07/09	GRATIFICACION A D. JUSTO CASTILLEJO POR TRABAJOS REALIZADOS EN FIESTAS PATRONALES
382/09	13/07/09	ESTIMACION DE RECURSO DE TASA DE BASURA
383/09	13/07/09	APROBACION DE CERTIFICACION N° 2 DE VIRTON
384/09	14/07/09	GRATIFICACION A POLICIA LOCAL POR TRABAJOS REALIZADOS EN FIESTAS PATRONALES
385/09	14/07/09	ADJUDICACION PROVISIONAL DE USO PRIVATIVO DE QUIOSCOS MUNICIPALES
386/09	14/07/09	SUSPENSION DE OBRAS A D. RAUL LOPEZ GARCIA
387/09	16/07/09	ABONO DE FACTURAS POR IMPORTE DE 23.780 €
388/09	16/07/09	ABONO DE ARREGLO DE TRAJE A MAYORETTES
389/09	15/07/09	AUTORIZACION DE COLOCACION DE CONTENEDOR DE ESCOMBROS



Ayuntamiento de Villamanta (Madrid)

390/09	17/07/09	FRACCIONAMIENTO DE DEUDAS DE PISCINA JAIPOR
391/09	17/07/09	DESETIMACION DE RECURSO DE IBI URBANA DE HECTOR SIERRA GONZALEZ
392/09	17/07/09	ESTIMACION DE RECURSO DE IVTM A T.F.D.
393/09	17/07/09	CONCESION DE PLACA DE VADO Nº 2.371
394/09	17/07/09	APROBACION DE CONTRATO ADMINISTRATIVO DE SUMINISTRO MEDIANTE ARRENDAMIENTO FINANCIERO CON OPCION A COMPRA DE UNA CENTRALITA DE COMUNICACIONES PARA EL EDIFICIO DE CASA CONSISTORIAL
395/09	20/07/09	APROBACION DE MODIFICACION PRESUPUESTARIA
396/09	20/07/09	DESPIDO DE IVAN MARISCAL DIAZ
397/09	21/07/09	RECONOCIMIENTO DE TRIENIO DE FUNCIONARIO
398/09	21/07/09	NOMBRAMIENTO DE TRIBUNAL PARA CONCURSO DE 3 PLAZAS DE LIMPIADORAS DE COLEGIO
399/09	22/07/09	ADJUDICACION DEFINITIVA DE CONTRATO DE SERVICIO DE ANALISIS, DESINFECCION, VIGILANCIA Y MANTENIMIENTO DE LS AGUAS DE CONSUMO HUMANO DEL MUNICIPIO.
400/09	22/07/09	LIQUIDACION DE LICENCIA DE OBRA MN-57/09
401/09	23/07/09	CONTRATACION DE ANA MARIA BARBA
402/09	23/07/09	APROBACION SOLICITUD DE SUBVENCION
403/09	24/07/09	DEVOLUCION DE FIANZA DE PIETRO TOSO
404/09	24/07/09	LIQUIDACION DE LICENCIA DE OBRA MN-59/09
405/09	24/07/09	ANULACION DE RECIBO DE IVTM DE PEDRO SANCHEZ CATALA
406/09	27/07/09	APROBACION FACTURAS

DÉCIMO.- TOMA DE CONOCIMIENTO DE LAS ÚLTIMAS RESOLUCIONES DE LOS CONCEJALES-DELEGADOS.

CONCEJALÍA DE MEDIO AMBIENTE

Nº	FECHA	CONCEPTO
02/09	22/06/09	LIMPIEZA DE PARCELAS

CONCEJALÍA DE URBANISMO

Nº	FECHA	CONCEPTO
33	20/05/09	CONCESION DE LICENCIA DE OBRAS DE MODIFICACION DE PROYECTO MY-09/02



Ayuntamiento de Villamanta (Madrid)

34	01/06/09	CONCESION DE LICENCIA DE OBRA DEMOLICION DE EDIFICACIONES C/ CAÑO VIEJO, 14 MY-03/09
35	01/06/09	CONCESION DE LICENCIA DE OBRA MN-42/09 DE D. LAZARO URBANO
36	29/05/09	CONCESION DE LICENCIA DE OBRA MN-44/09 DE D. DIEGO RODRIGUEZ REY
37	04/06/09	CONCESION DE LICENCIA DE OBRA MN- 46/09 DE D. JESUS BALLANO MARCO
38	16/06/09	CONCESION DE LICENCIA DE OBRA A D. ANTONIO MARTIN GONZALEZ
39	16/06/09	CONCESION DE LICENCIA DE OBRA MN- 43/09 A D. RAUL LOPEZ GARCIA
40	16/06/09	CONCESION DE LICENCIA DE OBRA MN-45/09 A D ^a ROSA MARISCAL GUTIERREZ
41	18/06/09	CONCESION DE LICENCIA DE OBRA MN- 48/09 DE D ^a EVA MARIA QUIRANTES
42	19/06/09	CONCESION Y DENEGACION DE LICENCIA DE OBRA MN- 42/09 DE D ^a ALMA MARIA RODRIGUEZ
43	29/06/09	CONCESION DE PLAZO PARA LEGALIZACION DE OBRA A D. FRANCISCO JOSE GUERRERO ROMERO
44	29/06/09	CONCESION DE LICENCIA DE OBRA MN-52/09
45		ANULADO POR SER COMPETENCIA DEL ALCALDE SUSPENSION DE OBRA DE RAUL LOPES GARCIA
46	02/07/09	CONCESION DE LICENCIA DE OBRA MN-55/09 Y CORTE DE CALLE
47	06/07/09	DENEGACION DE LICENCIA DE OBRA LORENZO BARRILLO
48	02/07/09	CONCESION DE LICENCIA DE OBRA MN- 54/09
49	02/07/09	CONCESION DE LICENCIA DE OBRA MN- 51/09 JAIME FRESNO SANCHEZ
50	22/07/09	CONCESION DE LICENCIA DE OBRA MN-57/09
51	24/07/09	CONCESION DE LICENCIA DE OBRA MN-59/09
52	24/07/09	LICENCIA MY-15/08 DE MODIFICACION DE PROYECTO DE D. DAVID RIBAGORDA

UNDÉCIMO.- RUEGOS Y PREGUNTAS.

TURNO DE LA SRA. CONCEJALA D^{ÑA}. M^a OLGA PÉREZ CALVO.

1.- La Sra. Concejala D^{ña}. M^a Olga Pérez Calvo pide la palabra para indicar que en el informe de intervención incluido en el expediente de liquidación del Presupuesto del año 2.006, figura dentro del punto 6º “gastos de carácter plurianual” que “en el Presupuesto liquidado no se han consignado



Ayuntamiento de Villamanta (Madrid)

créditos de compromisos para ejercicios futuros”, si bien, en el punto 5º del informe se hace referencia a una carga financiera por lo que a su entender es una contradicción porque si pone que no se han consignado créditos de compromiso para ejercicios futuros mientras que, por otro lado, se reconocen una serie de préstamos con una determinada carga financiera existe una contradicción.

El Sr. Alcalde responde que él entiende que los préstamos que ya estaban siguen en el ejercicio siguiente pero que en ese ejercicio no se ha consignado ninguno.

La Sra. Concejala pregunta entonces al Sr. Alcalde si en el ejercicio 2.006 no se había consignado ningún crédito.

El Sr. Alcalde responde que él no gobernaba en el año 2.006 y que según la contabilidad no se consignó ninguno, por lo que no hay ninguno que se tenga que pasar al ejercicio siguiente. Prosigue su intervención indicando que los préstamos que ya estaban se pasan al ejercicio 2.007 pero que en el año 2.006 no se crea ninguno.

La Sra. Concejala Dña. Mª Olga Pérez Calvo repone que el informe no especifica cuando se han creado esos préstamos.

El Sr. Alcalde señala que si en el informe se reconoce que hay préstamos anteriores, éstos se han podido crear en el año 2.004, 2.003 o en el año 1.996.

La Sra. Concejala Dña. Mª Olga Pérez Calvo aduce que también han podido surgir los préstamos en el mismo año 2.006, dado que la liquidación se presenta a finales del mismo.

El Sr. Alcalde reitera que no ha tenido lugar ningún préstamo en el año 2.006. Continúa su exposición alegando que, como Alcalde, su obligación es aprobar la liquidación del ejercicio 2.006, manteniendo que había un remanente de tesorería bastante grande (unos 700.000 euros) que cuando se liquide el ejercicio 2.007 se sabrá cuál ha sido su trayectoria porque ojalá se contara ahora con tal remanente. Acto seguido explica que ese remanente viene de la venta de las parcelas del SAU-5 y de algunas unidades de ejecución, ingresándose esta cantidad a últimos de noviembre o diciembre. Prosigue su intervención subrayando que conoce que con ese dinero se ha amortizado alguna operación de crédito existente, además del pago de algunas facturas pendientes pero que tampoco tiene mucha intención de saber de dónde venían, reiterando que, cuando se liquide el año 2.007, se verá qué trayectoria ha seguido ese dinero.

2.- La Sra. Concejala Dña. Mª Olga Pérez Calvo expone que le ha sorprendido que dentro del punto 7º de la presente sesión se haya acordado la anulación precisamente de la partida presupuestaria destinada a la prevención ajena de riesgos laborales.

El Sr. Alcalde responde que se ha anulado porque esa partida ya está liquidada, habiendo sobrado dinero.

La Sra. Concejala Dña. Mª Olga Pérez Calvo señala que entonces se trata de una baja, indicando que en el expediente se habla de anulaciones o bajas indistintamente sin especificar, preguntando a continuación al Sr. Alcalde que, puesto que se ha liquidado ya, si se han realizado los cursos de prevención de riesgos laborales.

El Sr. Alcalde responde que supuestamente los cursos de prevención de riesgos laborales tenían que estar hechos ya, manteniendo que algunos trabajadores ya lo tienen, mientras que otros se han negado a hacerlo, pero que tendrán que hacerlos algún día porque no queda otro remedio. Prosigue su intervención indicando que primeramente se



Ayuntamiento de Villamanta (Madrid)

ha informado al trabajador y que, una vez informado, firma sus EPIS, debiendo realizar los cursos en función de su categoría.

3.- La Sra. Concejala Dña. M^a Olga Pérez Calvo pregunta al Sr. Alcalde por qué no se ha traído a este Pleno el Convenio Laboral, del cual se repartió un borrador.

El Sr. Alcalde responde que el Convenio Laboral está prácticamente cerrado por lo que respecta al equipo de gobierno pero que existen dos pequeños problemas:

1.- El fondo de garantía social por parte de los trabajadores, donde se tenía la intención de explicar previamente a los mismos la finalidad de ese fondo y la participación de cada trabajador, por lo que no ha sido por culpa del equipo de gobierno. Mantiene que, concretamente, el pasado martes, cuando se había convocado el Pleno, se remitieron por fax modificaciones cuando ya no había tiempo humano de presentarlas en este Pleno, habiéndose decidido por los trabajadores y el equipo de gobierno presentarlas en el Pleno ordinario del mes de septiembre; de esta manera los representantes sindicales podrán informar a los trabajadores sobre las modificaciones introducidas. Prosigue su intervención indicando que desde el Ayuntamiento se han propuesto dos o tres modificaciones y que cuando se disponga del texto completo, una vez rectificado, se hará llegar de nuevo a los distintos Concejales; añadiendo que se ha modificado desde el Ayuntamiento el fondo de garantía social implicando un porcentaje del 1,5 % de la masa salarial.

2.- Por otro lado, el Sr. Alcalde señala que no es posible la percepción del salario de cuatro años con carácter retroactivo como se proponía en el Convenio.

TURNO DE LA SRA. CONCEJALA DÑA. ELVIRA NÚÑEZ GARCÍA.

1.- La Sra. Concejala Dña. Elvira Núñez García pide la palabra para preguntar al Sr. Alcalde si puede señalar algún tipo de actuación que realizará el coordinador de obras e infraestructuras que no pueden realizar los peones del Ayuntamiento, aparte del replanteo de las obras.

El Sr. Alcalde responde que ya ha quedado relatado anteriormente.

La Sra. Concejala se dirige al Sr. Alcalde indicando que anteriormente no ha escuchado las actuaciones que están realizando los trabajadores peones del Ayuntamiento y que no pueden hacer.

El Sr. Alcalde responde que, por ejemplo, no pueden poner un ladrillo, ni replantar una obra, apremiando a la Sra. Concejala a que ahora denuncie al Ayuntamiento porque los peones del Ayuntamiento están poniendo ladrillos.

La Sra. Concejala Dña. Elvira Núñez García pregunta al Sr. Alcalde si conoce de alguna función más que no puedan hacer los peones, aparte de poner ladrillos.

El Sr. Alcalde devuelve la pregunta a la Sra. Concejala preguntado si conoce las labores de un oficial de primera.

La Sra. Concejala responde que no y que por eso formula esa pregunta.

El Sr. Alcalde responde a la Sra. Concejala que vaya al Ministerio de Trabajo y que, si no puede, que se lo baje de internet y que lo lea.

La Sra. Concejala repone al Sr. Alcalde que si no lo puede decir en el Pleno.



Ayuntamiento de Villamanta (Madrid)

El Sr. Alcalde responde que un oficial de primera de la construcción tiene que hacer ciertos trabajos.

La Sra. Concejala Dña. Elvira Núñez García reitera que el Sr. Alcalde ha dicho que los peones del Ayuntamiento están actualmente desarrollando trabajos para los que no están habilitados, solicitando al Sr. Alcalde que le diga cuales, aparte de poner ladrillos.

El Sr. Alcalde responde que los peones del Ayuntamiento no pueden utilizar máquinas de riesgo porque no están capacitados para ello, además de una serie de cosas que, si lo quiere saber la Sra. Concejala, que lo pregunte porque él no tiene por qué explicar las funciones de un oficial de primera.

2.- La Sra. Concejala Dña. Elvira Núñez García pregunta a la Sra. Concejala responsable del Área de Deporte Dña. Cristina Lechuga Morales si se ha realizado algún arreglo en el polideportivo conociendo el problema que ha habido.

La Sra. Concejala Dña. Cristina Lechuga Morales responde que desconoce el problema que ha habido.

La Sra. Concejala Dña. Elvira Núñez García explica que el año pasado había un problema con los pájaros que entraban en el polideportivo, preguntando si se ha adoptado alguna medida al respecto.

La Sra. Concejala Dña. Cristina Lechuga Morales responde que no se ha podido hacer nada, añadiendo que no entiende la intervención de la Sra. Concejala Dña. Elvira Núñez García porque en el anterior equipo de gobierno, en el que ella estaba, también existía ese problema, preguntando a continuación a la Sra. Concejala qué explicación se dio en su momento y por qué no se podía hacer.

La Sra. Concejala Dña. Elvira Núñez García responde que porque se iba a hacer ahora, en el mes de agosto, y que cuando en un Pleno anterior salió este tema alguien dijo que había que meter a los populares en la cárcel

El Sr. Alcalde pregunta a la Sra. Concejala si eso lo dijo algún miembro de la Corporación.

La Sra. Concejala Dña. Elvira Núñez García responde que no.

El Sr. Alcalde indica que lo que la Sra. Concejala oiga en la calle es distinto, añadiendo que a la gente del público que asistió en ese Pleno se le mandó callar, manteniendo que a él, también en un Pleno, se le han dicho infinidad de cosas, pidiendo a la Sra. Núñez que no recrimine a un Concejal por algo que le ha dicho la gente del público.

La Sra. Concejala Dña. Elvira Núñez García explica que depende de cómo se digan las cosas y que el grupo socialista lo lleva tan a la tremenda, que provocaron que la gente del público dijera eso.

El Sr. Alcalde señala que él no lo ve así.

La Sra. Concejala Dña. Elvira Núñez García matiza que esa es su visión por desgracia.

3.- La Sra. Concejala Dña. Elvira Núñez García pregunta a la Sra. Concejala responsable del Área de Deporte Dña. Cristina Lechuga Morales si se ha producido algún daño en el césped cuando ardió en parte el día de la pólvora.



Ayuntamiento de Villamanta (Madrid)

Cuando se dispone a intervenir el Sr. Alcalde, la Sra. Concejala Dña. Elvira Núñez García le interrumpe aduciendo que él no es el competente y que le responda la Sra. Concejala Dña. Cristina Lechuga Morales.

El Sr. Alcalde señala que la Sra. Concejala Dña. Cristina Lechuga Morales es la Concejala de Deportes y no de Infraestructuras y Servicios pudiendo responder él a esa pregunta como Alcalde.

La Sra. Concejala Dña. Cristina Lechuga Morales añade que ella es responsable del Área de Deporte y no tiene la competencia en ese concreto asunto que es del Área de Infraestructuras y Servicios, señalando que no entiende la reacción de la Sra. Concejala Dña. Elvira Núñez García porque, cuando se pregunta algo en un Pleno, se trata de obtener información, que lo mismo da que la proporcione el Sr. Alcalde que un Concejales de su partido.

La Sra. Concejala Dña. Elvira Núñez García señala que le apetece que le conteste la Sra. Concejala Dña. Cristina Lechuga Morales.

El Sr. Alcalde afirma que no se trata de apetencias sino de dirigirse al Sr. Concejales que le corresponda.

La Sra. Concejala Dña. Elvira Núñez García defiende que para ella esa pregunta le corresponde a la Sra. Concejala de Deportes.

El Sr. Alcalde responde que está muy equivocada.

4.- La Sra. Concejala Dña. Elvira Núñez García pregunta a la Sra. Concejala responsable del Área de Deporte Dña. Cristina Lechuga Morales por qué motivo no se ha abierto la piscina infantil.

La Sra. Concejala Dña. Cristina Lechuga Morales responde que ya el año pasado, cuando entró el nuevo equipo de gobierno, la piscina infantil (que estaba abierta al público) se cerró de inmediato porque no cumplía normativa, señalando que esto puede decir en cuanto a su competencia e indicando a continuación que el Sr. Alcalde puede completar la información citando los motivos.

El Sr. Alcalde añade que la piscina infantil no cumple la normativa vigente en cuanto a su ejecución de obra, puesto que la depuradora no puede estar pegada al vaso de la piscina y las conexiones eléctricas no estaban conforme al Reglamento de baja tensión por falta de la toma a tierra, con el consiguiente riesgo de que cualquier niño con una derivación del motor se podría quedar electrocutado.

La Sra. Concejala Dña. Elvira Núñez García mantiene que hay un informe de Sanidad emitido a primeros de junio de 2.008 que dice que lo único que había que hacer en la piscina es poner un candado para que los niños no pudieran tener acceso a la depuradora.

El Sr. Alcalde pregunta a la Sra. Concejala si cree que Sanidad tiene competencia en cuanto a la comprobación de una instalación.

La Sra. Concejala Dña. Elvira Núñez García responde que si Sanidad no tiene competencias, no las va a tener ella.

El Sr. Alcalde señala que el cierre inmediato lo ha ordenado la Dirección General de Industria de la Comunidad de Madrid porque Sanidad tiene competencia en cuanto a la calidad del agua y el nivel de cloración.

La Sra. Concejala Dña. Elvira Núñez García subraya que no entiende por qué Sanidad no realiza la revisión de todo lo demás.



Ayuntamiento de Villamanta (Madrid)

El Sr. Alcalde repite que la piscina está clausurada por la Dirección General de Industria de la Comunidad de Madrid y que para poner la piscina infantil bajo normativa hay que desplazar la depuradora a su zona correspondiente, vallando la misma para impedir su acceso.

La Sra. Concejala Dña. Elvira Núñez García expone que según la normativa de la Comunidad de Madrid sólo se exige que los vasos de las piscinas infantiles estén emplazados independientemente de la zona de adultos.

El Sr. Alcalde pregunta a la Sra. Concejala qué ley dice eso.

La Sra. Concejala Dña. Elvira Núñez García responde que exactamente el Decreto 80/1.998, de 14 de mayo, de la Comunidad de Madrid, que fue modificado el día 13 de octubre de 2.006.

El Sr. Alcalde pregunta que si nada más hay que hacer eso.

La Sra. Concejala Dña. Elvira Núñez García responde que eso dice la normativa.

El Sr. Alcalde señala que entonces va a mandar el expediente a la Dirección General de Industria de la Comunidad de Madrid para ver qué dicen.

La Sra. Concejala Dña. Elvira Núñez García pregunta al Sr. Alcalde si, a pesar de todo, no ha habido tiempo para haber abierto al público la piscina infantil porque por parte del Ayuntamiento sí que se han realizado otras obras.

El Sr. Alcalde responde que con lo que ha llovido y está lloviendo en este Ayuntamiento no considera una prioridad fundamental arreglar la piscina infantil

La Sra. Concejala Dña. Elvira Núñez García repone que la piscina de los niños no pero que sí se han arreglado otras cosas que había por ahí. Continúa señalando que para ella sí que es una prioridad tener un vaso infantil en condiciones y no arreglar un bar, refiriéndose a las obras que ha realizado el Ayuntamiento en el quiosco de la piscina que, en su opinión, se podía haber dejado como estaba antes porque no eran necesarias.

El Sr. Alcalde subraya que ese bar se ha acondicionado para ponerlo bajo la normativa porque parecía un chiquero y no reunía los requisitos mínimos exigidos por sanidad.

La Sra. Concejala Dña. Elvira Núñez García pregunta si ahora el bar de la piscina se encuentra bajo la normativa y con la Licencia de actividad concedida.

El Sr. Alcalde responde que no hace falta la Licencia de actividad cuando el titular es el Ayuntamiento.

La Sra. Concejala Dña. Elvira Núñez García pide que conste en Acta esta última intervención del Sr. Alcalde.

TURNO DEL SR. CONCEJAL D. CARLOS FERNÁNDEZ-PEINADO BESTARD.

1.- El Sr. Concejel D. Carlos Fernández-Peinado Bestard pide la palabra para recordar al Sr. Alcalde que hace un año puso en su conocimiento la problemática existente en el Centro de Salud del municipio cuando llega el verano, especialmente con el turno de vacaciones de los médicos, dado que sólo permanece uno para todo el pueblo, indicando que ha pasado el tiempo y que, en cuanto a los médicos, esto sigue igual, añadiendo que incluso se ha agravado el problema al reducir el personal administrativo produciéndose cierto caos a la



Ayuntamiento de Villamanta (Madrid)

hora de las citas y recetas que se pierden, por lo que no tiene más que felicitar al Sr. Alcalde por la capacidad de gestión que está teniendo en este asunto donde, más que solucionar un problema, se está agravando.

El Sr. Alcalde señala que el Ayuntamiento de Villamanta no tiene competencias en estas materias, ni puede pagar un médico para que haga las suplencias, puesto que esto es atribución de la Comunidad de Madrid como bien sabe el Sr. Concejal. Prosigue su intervención indicando que los médicos aceptan y firman hacer el doble turno.

El Sr. Concejal D. Carlos Fernández-Peinado Bestard pregunta al Sr. Alcalde qué pasa entonces con el personal administrativo.

El Sr. Alcalde responde que el personal administrativo también es competencia de la Comunidad de Madrid, añadiendo que ese puesto que está en el Centro de Salud y que lo está pagando el Ayuntamiento de Villamanta (Madrid) se creó en su momento cuando no se había designado personal administrativo al efecto pero que, una vez que la Comunidad de Madrid ha cubierto el mismo, éste debería haber desaparecido, indicando que bastante que esta Corporación con sus fondos propios obtenidos por los ingresos de los vecinos está pagando una persona para ayudar a estas funciones, preguntando al Sr. Concejal si quiere que el Ayuntamiento contrate a una persona más durante el período de las vacaciones.

El Sr. Concejal D. Carlos Fernández-Peinado Bestard responde que lo que quiere es que esa persona no se retire para enviarla a la Casa de Niños.

El Sr. Alcalde señala que no ha terminado con el tema anterior, subrayando que la Presidenta de la Comunidad de Madrid, a quien representa el Sr. Concejal, quiere privatizar la asistencia primaria, preguntando al Sr. Fernández-Peinado si cree que él se va a gastar un solo céntimo cuando alguien no defiende la Sanidad pública.

El Sr. Concejal D. Carlos Fernández-Peinado Bestard responde que debería gastarlo si beneficia a sus vecinos.

El Sr. Alcalde señala que no porque se estaría perjudicando, puesto que ya se está pagando a un empleado con dinero público para tenerlo allí todo el año, señalando que puntualmente ha tenido que desplazarse a la Casa de Niños por haber tenido allí una baja por enfermedad, dado que no se puede estar todos los días sacando plazas de personal eventual para cubrir los puestos cuando se dispone de profesionales para ello. Prosigue su intervención subrayando que esa persona cumple unas horas en la Casa de Niños regresando después al Centro de Salud, indicando que bastante hace y que le está muy agradecido por ello. Termina esta intervención pidiendo al Sr. Concejal que no le vuelva a contar lo mismo que el año pasado, indicando que, si quiere algo, que se ponga con el Sr. Alcalde detrás de la pancarta porque el Sr. Alcalde es el primero que quiere para Villamanta tres médicos, seis ATS, dos pediatras y cuarenta administrativos pero que la Presidenta de la Comunidad de Madrid hace justo lo contrario, que es privatizar la atención primaria para dejarnos un médico y un ATS, señalando que al final va a suceder como en los Estados Unidos donde, si quieres ir al médico, vas a tener que pagar por la consulta.

El Sr. Concejal D. Carlos Fernández-Peinado Bestard, sobre esto último, subraya que ya se verá que esto no pasará nunca.

El Sr. Alcalde añade que eso espera, y que ya se encargarán los ciudadanos de la Comunidad de Madrid de que no pase.



Ayuntamiento de Villamanta (Madrid)

2.- El Sr. Concejál D. Carlos Fernández-Peinado Bestard pregunta al Sr. Alcalde cómo van las negociaciones para intentar que venga un pediatra a Villamanta (Madrid).

El Sr. Alcalde responde que, por parte del Ayuntamiento, se sigue insistiendo en ello, pero que existe un problema con los pediatras, que es que la mayoría de ellos se van a otras Comunidades Autónomas. Prosigue su intervención señalando que se ha puesto en contacto con el Gerente del Área para plantearle este asunto, e indicando también que Navalcarnero presenta una problemática similar pues de hecho se va a construir un nuevo Centro de Salud porque el actual está colapsado. Expone que le han comentado que no había asignación presupuestaria para crear un nuevo Centro de Salud pero que se va a intentar, considerando que el municipio de Villamanta tiene espacio físico disponible para crear el Centro de Pediatría, porque con las 500 cartillas de niños que hay junto con los desplazamientos que se puedan hacer desde Navalcarnero se puede crear un puesto fijo, pero que esto no deja de ser un compromiso dado que el problema es que no aparece ningún médico pediatra, porque le dijeron que no había salido ninguna convocatoria en la Comunidad de Madrid y que incluso se había tenido que acudir a Ávila, Salamanca o a otras Provincias para que vinieran, pagándoles mucho dinero a cambio. Termina esta intervención matizando que este es el problema principal que presenta el Área 8 de la Comunidad de Madrid, que se tienen muy pocos recursos humanos y poco dinero.

El Sr. Concejál D. Carlos Fernández-Peinado Bestard subraya que sólo quería saber que se sigue insistiendo en ello.

El Sr. Alcalde mantiene que se va a machacar este tema hasta el final porque él quiere que el Ayuntamiento de Villamanta goce de una plantilla completa de médicos y pediatras, con turnos de mañana y tarde, e incluso con servicio de urgencias por la noche. Añade que, en cuanto el Ayuntamiento pueda, se va a adquirir una ambulancia, pero que, como el Sr. Concejál comprenderá, el dinero no cae del cielo, sino que proviene principalmente de los impuestos y de las subvenciones.

TURNO DEL SR. CONCEJAL D. LUIS SASTRE ALONSO.

1.- El Sr. Concejál D. Luis Sastre Alonso pide la palabra para preguntar al Sr. Concejál responsable del Área de Infraestructuras y Servicios D. Alberto Bello Piñero qué obras de conservación y mantenimiento se han realizado en el depósito viejo del agua.

El Sr. Concejál D. Alberto Bello Piñero responde que se ha hecho la limpieza habitual en la zona de hierbas así como el reparto del cloro, añadiendo que se van a pintar las barandillas dándose la circunstancia de que hay que hacerlo en verano cuando se sabe que el personal está de vacaciones. Añade el Sr. Concejál que también se han realizado las labores propias del sistema eléctrico y de la limpieza del depósito.

2.- El Sr. Concejál D. Luis Sastre Alonso pregunta al Sr. Concejál responsable del Área de Infraestructuras y Servicios D. Alberto Bello Piñero qué se va a hacer con las farolas que el anterior equipo de gobierno adquirió para instalarlas en el camino de las cruces dentro del PRISMA 2.006-2.007.



Ayuntamiento de Villamanta (Madrid)

El Sr. Concejál D. Alberto Bello Piñero responde que se está en ello, añadiendo que actualmente se están realizando nuevos anclajes con nuevo cableado abarcando esta obra desde el Parque de la Ermita hasta la calle del Caño.

3.- El Sr. Concejál D. Luis Sastre Alonso pregunta al Sr. Concejál-Delegado de Medio Ambiente D. Rodolfo Núñez Muñoz qué pasa con los restos de poda que hay en el camino que está pegado a la carretera de Méntrida.

El Sr. Concejál D. Rodolfo Núñez Muñoz responde que no sabe a qué se refiere el Sr. Sastre.

El Sr. Concejál D. Luis Sastre Alonso le aclara que si se ha pasado por allí existen dos montones a ambos lados de la vía resultantes de la poda de la carretera de Méntrida.

El Sr. Concejál D. Rodolfo Núñez Muñoz señala que debe tratarse de la poda que se realizó este tiempo atrás.

El Sr. Concejál D. Luis Sastre Alonso subraya que esa poda la realizó la Comunidad de Madrid en cuanto se dio el aviso.

El Sr. Concejál D. Rodolfo Núñez Muñoz, dirigiéndose al Grupo Popular de Villamanta, pregunta si le persiguen para ver por qué caminos pasa todos los días y por cuales no.

El Sr. Concejál D. Luis Sastre Alonso repone que le gusta mucho el medio ambiente y por tanto sale mucho.

El Sr. Concejál D. Rodolfo Núñez Muñoz repite que no sabe a qué se refiere el Sr. Sastre pidiéndole que le diga exactamente dónde se encuentran esos restos de poda para pasar a verlos, añadiendo que no cree que sea un error tremendo el no ir observando lo que pasa en todos los caminos porque, si bien él observa unos, el Sr. Sastre puede ver otros, y que al fin y al cabo aquí se está para colaborar, añadiendo que le pareció muy bien, cuando se estaba podando la parte de la carretera, que le pidió al Sr. Sastre que estuviera pendiente para que se podara también la parte de la carretera de Méntrida y que así se hizo, reconociendo la deferencia que el Sr. Concejál tuvo en ese momento, manteniendo que le ha parecido bien el comentario del Sr. Sastre por lo que se pasará a verlo.

El Sr. Concejál D. Luis Sastre Alonso responde que está en el puente de la vía que hay en la carretera de Méntrida.

4.- El Sr. Concejál D. Luis Sastre Alonso le expone al Sr. Concejál-Delegado de Medio Ambiente D. Rodolfo Núñez Muñoz que hace un año dijo que las obras de la depuradora de la urbanización “Calypo” habían terminado, preguntando cómo se encuentran esas obras.

El Sr. Concejál D. Rodolfo Núñez Muñoz repone que él no dijo que habían terminado sino que esperaba que hubieran finalizado pero que eso no está en su mano dado que pertenece al Ayuntamiento de Casarrubios del Monte (Toledo), añadiendo que lo único que se puede hacer es estar pendiente de cómo se lleva el expediente y las obras, si bien, la última noticia de la que dispone es que se estaba a la espera del permiso de la Junta de la Comunidad Autónoma de Castilla-La Mancha.

El Sr. Concejál D. Luis Sastre Alonso pregunta al Sr. Concejál-Delegado de Medio Ambiente que entonces no se han empezado las obras.



Ayuntamiento de Villamanta (Madrid)

El Sr. Concejál D. Rodolfo Núñez Muñoz responde que no tiene constancia de si han empezado o no.

El Sr. Concejál D. Luis Sastre Alonso pregunta al Sr. Concejál Delegado de Medio Ambientes hasta cuándo se va a seguir sufriendo este problema.

El Sr. Concejál D. Rodolfo Núñez Muñoz responde que, si quiere el Sr. Sastre, se denuncia a Medio Ambiente.

El Sr. Concejál D. Luis Sastre Alonso añade que no se trata de si quiere o no denunciar él, sino que quien tiene que denunciar será el equipo de gobierno actual.

El Sr. Concejál D. Rodolfo Núñez Muñoz subraya que en otra ocasión ya le contestó del mismo modo, añadiendo que toda actuación lleva un trámite administrativo y que debían llevarse allí ciertas expropiaciones para poder tener espacio para la depuradora, además del permiso de la Comunidad Autónoma. Prosigue su intervención matizando que el Ayuntamiento de Villamanta (Madrid) nada puede hacer porque no es de su competencia, salvo denunciar el vertido de esas aguas, preguntándose si se va a adelantar en algo porque el Ayuntamiento denuncie o si por la denuncia se va a acelerar el proceso, manteniendo que esta es la cuestión porque hay que tener en cuenta la economía del trabajo que se va a hacer, dado que iniciar un trámite que no va a adelantar nada y que además nos va a poner en una situación de enemistad con un municipio vecino no merece la pena considerando la relación coste-beneficio.

El Sr. Concejál D. Luis Sastre Alonso afirma que habrá que seguir aguantándolo hasta que quieran o puedan los del Ayuntamiento de Casarrubios del Monte (Toledo).

El Sr. Concejál D. Rodolfo Núñez Muñoz señala que, si el Sr. Sastre quiere que se denuncie este tema, se hará, añadiendo que no le diga que es cosa del equipo de gobierno porque en la Corporación son once, requiriéndole al Sr. Sastre para que, si quiere denunciarlo, que lo diga claramente.

El Sr. Concejál D. Luis Sastre Alonso reitera que la decisión la tiene que tomar el equipo de gobierno.

El Sr. Concejál D. Rodolfo Núñez Muñoz le dice al Sr. Sastre que está equivocado porque en la Corporación son once y el Sr. Concejál D. Luis Sastre tiene voz y voto al igual que los demás concejales. Añade que su posición es que no renta denunciar porque se sabe que el expediente está abierto y eso lleva un proceso que requiere un tiempo y que él confía (porque no se puede hacer otra cosa, puesto que es un acto de fe) en que lo van a ejecutar. Explicada su postura de no querer denunciar le pregunta al Sr. Sastre cuál es la suya porque, si lo quiere denunciar, él sabrá lo que hace.

El Sr. Concejál D. Luis Sastre Alonso afirma que él no quiere denunciar, sino que lo que persigue es que no se emitan esos vertidos.

El Sr. Concejál D. Rodolfo Núñez Muñoz indica que él también busca eso, indicando que entonces el Sr. Sastre tampoco quiere denunciar.

5.- *El Sr. Concejál D. Luis Sastre Alonso pregunta al Sr. Concejál Delegado de Medio Ambiente D. Rodolfo Núñez Muñoz qué tipo de maquinaria agrícola no puede pasar por el puente de la vía que hay en el camino de la Dehesa.*

El Sr. Concejál D. Rodolfo Núñez Muñoz responde que él no ha hecho ese examen.



Ayuntamiento de Villamanta (Madrid)

El Sr. Alcalde interviene para indicar que él tampoco ha entendido la pregunta.

El Sr. Concejál D. Luis Sastre Alonso aclara que se refiere al expediente del FEVE.

El Sr. Alcalde añade que, si se refiere al problema del FEVE, no es más que un tractor cargado de paja no puede pasar.

El Sr. Concejál D. Luis Sastre Alonso indica que un tractor cargado de leña ha pasado por debajo del puente.

El Sr. Alcalde pregunta al Sr. Concejál cuándo ha sucedido eso.

El Sr. Concejál D. Luis Sastre Alonso responde que ha sucedido con los "quintos".

El Sr. Alcalde subraya que esto último no es cierto porque se pidió permiso al D. Fernando Reija para pasar por su propiedad y que todo el mundo que fue allí lo pudo ver, añadiendo que el Sr. Sastre no lo vio porque simplemente no estuvo.

TURNO DE LA SRA. CONCEJALA DÑA. NURIA BULLIDO DOMÍNGUEZ.

1.- La Sra. Concejala Dña. Nuria Bullido Domínguez pide la palabra para señalar que hace algún tiempo fue invitada a una Mesa de contratación pública para la adjudicación del servicio de análisis, desinfección, vigilancia y mantenimiento del agua de consumo humano del municipio de Villamanta, habiendo interrogado allí al Sr. Alcalde acerca de por qué se llevaba la adjudicación por tres años y no anualmente como se venía haciendo en el Ayuntamiento, preguntando ahora al Sr. Alcalde si recuerda su respuesta.

El Sr. Alcalde responde que no lo recuerda.

La Sra. Concejala Dña. Nuria Bullido Domínguez repone que si el Sr. Alcalde no se acuerda le va a decir ahora todo lo contrario a lo que en su día dijo, y que además el resto de los miembros de la Mesa son de su equipo de gobierno por lo que no van a desmentirlo, afirmando a continuación que el Sr. Alcalde le indicó que no había salido ninguna subvención, preguntando al Sr. Alcalde si se ratifica.

El Sr. Alcalde responde que sí porque sólo ha salido una subvención por unos 2.000 euros cuando antes la subvención era de unos 30.000 euros, inquiriendo a la Sra. Concejala a que mire el Registro de entrada de documentos.

La Sra. Concejala Dña. Nuria Bullido Domínguez pregunta al Sr. Alcalde si no ha salido ninguna subvención.

El Sr. Alcalde responde que ha salido una subvención de unos 2.000 euros para el control analítico.

La Sra. Concejala Dña. Nuria Bullido Domínguez señala que con NRE. 2.076, de 17 de junio, se ha recibido una notificación que dice que finalizado el plazo establecido por la Orden 191/2.009, de 24 de marzo, por la que se establecen las bases reguladoras y la convocatoria de subvenciones para el año 2.009 destinadas al control de calidad de las aguas de consumo humano para los Ayuntamientos de la Comunidad de Madrid menores de 20.000 habitantes, desde el Servicio de Salud Pública del Área 8 se procede a evaluar el programa de toma de muestras y control analítico de la calidad del agua para análisis de grifo y la propuesta económica ajustada a esta convocatoria para la emisión de



Ayuntamiento de Villamanta (Madrid)

un informe de valoración inicial desde un punto de vista técnico, preguntando al Sr. Alcalde si tiene conocimiento de este escrito.

El Sr. Alcalde responde que sí y que esa subvención era por un valor de 30.000 euros el año pasado y que el Ayuntamiento ha solicitado esa misma subvención por ese importe. Prosigue su intervención indicando que por el Área 8 de salud se ha comunicado que ya no se puede pedir la subvención por 30.000 euros, sino que el límite son unos 2.000 euros y que sólo se cubren los análisis clínicos no siendo subvencionable el resto, rogando a la Sr. Concejala que la próxima vez se informe mejor.

La Sra. Concejala Dña. Nuria Bullido Domínguez repone que, en su día, preguntó exactamente al Sr. Alcalde por qué se hizo el Pliego por tres años y no por uno y que el Sr. Alcalde le respondió que la subvención no había salido, por lo que entiende que en esa subvención las tomas de muestras en grifo estaban contenidas, añadiendo que ciertamente parte de la subvención ha salido.

El Sr. Alcalde reitera que sólo se ha recibido notificación por parte del Área 8 de que únicamente se iban a subvencionar las muestras, manifestando este Ayuntamiento su desacuerdo porque el control de la calidad del agua es un gasto excesivo para este Ayuntamiento, añadiendo que en anteriores convocatorias se daban hasta 30.000 euros, si bien, este año sólo corresponden 2.500 euros.

La Sra. Concejala Dña. Nuria Bullido Domínguez señala que desconoce el importe de la subvención concedida.

El Sr. Alcalde subraya que, como en todos los municipios, únicamente se está subvencionando el control y el análisis del agua.

La Sra. Concejala Dña. Nuria Bullido Domínguez aclara que únicamente le había extrañado ver ese escrito en el Registro de entrada de documentos después de que ella le preguntara al Sr. Alcalde y éste le respondió que no había ninguna subvención, añadiendo que en ese oficio la Comunidad de Madrid requiere al Ayuntamiento de Villamanta una serie de documentos. Por otro lado, la Sra. Concejala manifiesta que tampoco se conoce si se han concedido los 2.000 euros.

El Sr. Alcalde responde que serán más o menos 2.000 euros, aunque la cantidad exacta no la puede saber, pero que lo que se puede afirmar es que no nos van a conceder 30.000 euros como en otros años.

La Sra. Concejala Dña. Nuria Bullido Domínguez repone que no estaba hablando de cuantías sino que en su día le preguntó al Sr. Alcalde si había salido la subvención.

El Sr. Alcalde subraya que en ese momento no había salido, si bien, se le había apercibido de que iba a salir por esa cuantía, no estando conforme porque se necesitaban al menos 30.000 euros porque para este Ayuntamiento resulta muy costoso el mantenimiento del servicio.

La Sra. Concejala Dña. Nuria Bullido Domínguez señala que era un importe máximo subvencionable de hasta 30.000 euros.

El Sr. Alcalde responde que así era antes pero que ahora le han dicho desde el Área 8 que no es posible porque no hay presupuesto en la Comunidad de Madrid y que por ello se va a recortar la subvención a unos 2.000 euros. Continúa su intervención indicando que se ha mandado la documentación pero que hasta el momento no se ha recibido ninguna resolución positiva, por lo que, como no se sabe si se va a conceder o no, el prefiere decir que no está concedida como es evidente. Finaliza su intervención



Ayuntamiento de Villamanta (Madrid)

indicando que una subvención se concede cuando viene autorizada su concesión por un importe concreto.

La Sra. Concejala Dña. Nuria Bullido Domínguez expone que se había hablado sobre si había salido o no la subvención pero que ya le ha quedado lo suficientemente claro.

2.- La Sra. Concejala Dña. Nuria Bullido Domínguez pregunta al Sr. Alcalde que si han finalizado las obras que se han llevado a cabo en el antiguo consultorio médico.

El Sr. Alcalde responde que queda rematar algunos aspectos de la electricidad y que posiblemente en el mes de septiembre se ubique allí la sede de la Policía Local de Villamanta.

TURNO DEL SR. ALCALDE D. PEDRO LUIS DORADO DEL ÁLAMO.

El Sr. Alcalde toma la palabra para preguntar al Sr. Concejel D. Luis Sastre Alonso qué opina sobre la gestión de residuos que quiere implantar la Comunidad de Madrid.

El Sr. Concejel D. Luis Sastre Alonso responde que lo desconoce.

El Sr. Alcalde pregunta al Sr. Concejel D. Luis Sastre Alonso que si prefiere una gestión de residuos con generación de plasma o una incineración de los residuos.

El Sr. Concejel D. Luis Sastre Alonso no contesta.

El Sr. Alcalde explica que el año pasado, a 31 de diciembre de 2.008, la Comunidad de Madrid quiso implantar una nueva Ley de gestión de residuos donde dejaba a todos los municipios de su ámbito territorial a su libre albedrío, indicando que hasta el momento la Comunidad de Madrid subvencionada la recogida de residuos y el transporte hasta las plantas, bien de reciclado o bien de incineración, pero que con esta nueva Ley se pretende que a partir del 31 de diciembre de 2.009 los Ayuntamientos nos hagamos cargo de ese transporte a las plantas y de pagar por toneladas vertidas porque se tiende a privatizarlas, de tal manera que de pagar 30 euros por tonelada vamos a tener que pagar 90 euros por tonelada, manifestando que esto último es importante porque afecta a todos los vecinos preguntándose de dónde va a sacar Villamanta el dinero para pagar a 90 euros la tonelada de basura vertida. Por consiguiente, el Sr. Alcalde propone que el día 31 de diciembre de 2.009 se lleve el camión de la basura a la Puerta del Sol de Madrid porque lo lógico es que la Comunidad de Madrid asuma sus competencias y no pretender trasladarlas a los Ayuntamientos, puesto que la Comunidad de Madrid persigue acogerse a una gestión de residuos de generación de plasma que vale una millonada dando las plantas a una empresa privada y, cada vez que alguien vaya a verter, tiene que pagar a 90 euros la tonelada, afirmando que así hace negocio cualquiera. Finaliza su intervención dirigiéndose al Sr. Sastre para decirle que debería de estar informado sobre este asunto porque es de mucha importancia para los vecinos, preguntándole si está de acuerdo con esta medida del gobierno autonómico



Ayuntamiento de Villamanta (Madrid)

porque, de llevarse a cabo, habrá que subir el recibo de la basura del año que viene porque, de lo contrario, no se va a poder pagar.

La Sra. Concejala Dña. Elvira Núñez García pregunta al Sr. Alcalde si le puede decir por favor dónde ha salido eso.

El Sr. Alcalde repone a la Sra. Concejala que, si no conoce esta nueva Ley, que la mire en el BOCAM, indicando que salió publicada en el año 2.007 no recordando ahora el mes, manifestando que la diferencia es que él, cuando estaba en la oposición, miraba todos los días el BOCAM al revés que la Sra. Concejala que no lo hace, preguntado a continuación a la Sra. Concejala si es su obligación leer todos los días el BOCAM.

La Sra. Concejala Dña. Elvira Núñez García responde que puede ser.

El Sr. Alcalde señala que es su obligación como Concejala el estar informada de todo lo que sale en el BOCAM a nivel de subvenciones y cualquier ayuda que puede prestar a los ciudadanos de este municipio, no entendiendo por qué le ha hecho antes esa pregunta.

La Sra. Concejala Dña. Elvira Núñez García manifiesta que le ha hecho la pregunta al Sr. Alcalde por si tenía a mano esa Ley, que así se ahorra el tener que buscarlo.

El Sr. Alcalde indica que no lo tiene a mano, si bien, le puede pasar una copia de la Ley que tiene en el Ayuntamiento pero que no le pregunte dónde ha salido porque las leyes autonómicas se publican en el BOCAM.

La Sra. Concejala Dña. Elvira Núñez García repone que amablemente y sin faltarle al respeto le ha pedido al Sr. Alcalde que dónde ha salido esa Ley.

El Sr. Alcalde le indica a la Sra. Concejala que no tiene el turno de la palabra porque no lo ha pedido, por lo que pide que continúe la sesión.

TURNO DEL SR. CONCEJAL D. RODOLFO NÚÑEZ MUÑOZ.

El Sr. Concejal D. Rodolfo Núñez Muñoz pide la palabra para manifestar que le han parecido muy acertadas las preguntas que el Sr. Alcalde ha dirigido al Sr. Concejal D. Luis Sastre porque se demuestra lo fácil que es dejar en evidencia a una persona y que cree que en la presente sesión plenaria ha habido bastantes intervenciones descalificadoras y de falta de respeto de unos a otros indicando que, en su opinión, se está volviendo a atrás, concretamente a algún otro momento en el que los Plenos no gozaban de cordialidad, señalando como ejemplo las risas de algún Concejal que resultan improcedentes, como las del Sr. Sastre, porque resulta muy fácil dejar en evidencia a alguien y que él también puede preparar preguntas para dejar en evidencia a cualquiera pero que no lo hace porque no es su estilo ni su forma, pero que se lo acaban de demostrar al Sr. Sastre y que es de muy poca clase hacer eso reiteradamente salvo que se haga con un motivo como él considera que se ha hecho antes donde se ha demostrado lo fácil que es dejar en evidencia a una persona, y que esto se está haciendo mucho siendo una costumbre del Grupo Popular de Villamanta, por lo que aboga por un regreso a los cauces del respeto y la cordialidad que en algún momento se ha conseguido en el Pleno.



Ayuntamiento de Villamanta (Madrid)

Y no habiendo más asuntos que tratar, el Sr. Alcalde levanta la sesión a las 22 : 05 horas, del día en que comenzó, de lo que yo, como Secretario, certifico y doy fe.

Vº Bº
EL ALCALDE

EL SECRETARIO

Fdo.: D. Pedro Luis Dorado del Álamo

Fdo.: D. Juan Antonio Cano Mombiela