



Ayuntamiento de Villamanta (Madrid)

ACTA DE LA SESIÓN ORDINARIA CELEBRADA POR EL PLENO DEL EXCMO. AYUNTAMIENTO DE VILLAMANTA (MADRID) EL DÍA 31 DE ENERO DE 2.008

ASISTENTES:

ALCALDESA-PRESIDENTA:

D^a. Nuria Bullido Domínguez

CONCEJALES:

D. Julio Moreno Pascual.

D. Luis Sastre Alonso.

D^a. Elvira Núñez García.

D. Pedro Luis Dorado del Álamo.

D. Valentín Pereira Fresno.

D^a. Cristina Lechuga Morales.

D. Alberto Bello Piñero.

D. Rodolfo Núñez Muñoz.

D^a. María Olga Pérez Calvo.

D. Guillermo Gascón Campos.

SECRETARIO:

D. Juan Antonio Cano Mombiela.

AUSENTES:

Ninguno.

En Villamanta (Madrid), siendo las diecinueve horas del día treinta y uno de enero de dos mil ocho, se reúnen, en primera convocatoria, en el Salón de Sesiones del Centro Cívico Cultural "Antonio Simón Cuevas", los señores y señoras que al margen se relacionan, al objeto de celebrar sesión ordinaria del Pleno de la Corporación, debidamente convocada, bajo la presidencia de la Sra. Alcaldesa-Presidenta, doña Nuria Bullido Domínguez, asistidos todos ellos del infrascrito Secretario que da fe del acto.

Abierta la sesión a las diecinueve horas del día de autos por la Sra. Alcaldesa-Presidenta, se pasa a debatir el siguiente orden del día:

PRIMERO.- APROBACIÓN, EN SU CASO, DEL BORRADOR DEL ACTA DE LA SESIÓN PLENARIA ORDINARIA DE FECHA 29 DE NOVIEMBRE DE 2.007.

La Sra. Alcaldesa-Presidenta pregunta a los miembros de la Corporación si tienen que formular alguna observación al Acta de la sesión plenaria ordinaria celebrada el día 29 de noviembre de 2.007 y repartida con anterioridad.

El Sr. Concejel del Grupo municipal "Agrupación democrática de Villamanta" D. Rodolfo Núñez Muñoz toma la palabra para expresar que en el borrador del Acta de la sesión plenaria ordinaria celebrada el día 29 de noviembre de 2.007, en su página número 46, dentro del punto noveno, cuyo epígrafe era "Ruegos y Preguntas", en su



Ayuntamiento de Villamanta (Madrid)

punto cuarto, a la primera intervención del Sr. Concejal del Grupo municipal Socialista de Villamanta D. Valentín Pereira Fresno sobre la necesidad de reglamentar el Consejo de Jóvenes; en lugar de “el Sr. Concejal D. Rodolfo Núñez Muñoz responde que no se ha constituido un Consejo Sectorial sino una Asociación que en un principio no se va a sujetar a más reglas ni a más normas que las que imponga la Ley. Continúa su exposición afirmando que esta Asociación constituye una novedad, muy distinta a los Consejos Locales de Juventud de la Comunidad de Madrid, ya que el Ayuntamiento no ha obligado a los jóvenes a que se constituyan en Consejo Sectorial, sino que han sido los propios vecinos los que han optado por reunirse y constituirse en Asociación, por lo que no tiene mucho que ver lo expuesto por el Sr. Concejal D. Valentín Pereira Fresno, si bien, agradece su intervención”, debe decir realmente que “el Sr. Concejal D. Rodolfo Núñez Muñoz responde que no se ha constituido un Consejo Sectorial sino una Asociación que en un principio no se va a sujetar a más reglas ni a más normas que las que imponga la Ley. Continúa su exposición afirmando que esta Asociación constituye una novedad, muy distinta a los Consejos Locales de Juventud de la Comunidad de Madrid, ya que ha sido el propio Ayuntamiento el que ha instado a los jóvenes a que se asocien, actuando éste como mero nexo, por lo que no puede ser un Consejo Sectorial sino una Asociación, no teniendo mucho que ver lo expuesto por el Sr. Concejal D. Valentín Pereira Fresno, si bien, agradece su intervención”.

Por otro lado, el Sr. Concejal D. Rodolfo Núñez Muñoz quiere aclarar que en el borrador del Acta de la sesión plenaria ordinaria celebrada el día 29 de noviembre de 2.007, en su página número 14, dentro del punto cuarto, cuyo epígrafe era “Acuerdos inherentes al Convenio de colaboración entre el Ayuntamiento de Villamanta y la Empresa de Sanidad Animal y Servicios Ganaderos S.A para el Proyecto Centro de Producción Experimental de Conejo de Monte”, en su punto primero, cuando a la pregunta del Sr. Concejal D. Pedro Luis Dorado del Álamo responde que dicho Proyecto” reportará a este municipio al menos una producción de 300 conejos anuales, sin olvidar la labor científica en sí que siempre es positiva para el medio ambiente, así como dos puestos de trabajo a este municipio”; estos puestos de trabajo son en función de cada proyecto que se ejecute.

Atendida la primera observación y aclarada la intervención del Sr. Concejal D. Rodolfo Núñez Muñoz, se procede a su votación, siendo el Acta de la sesión ordinaria del Pleno del Ayuntamiento de Villamanta (Madrid) celebrada el día 29 de noviembre de 2.007 aprobada por unanimidad de los miembros de derecho de la Corporación Local.

SEGUNDO: RATIFICACIÓN DEL CONVENIO DE COLABORACIÓN ENTRE EL AYUNTAMIENTO DE VILLAMANTA Y LA “EMPRESA DE SANIDAD ANIMAL Y SERVICIOS GANADEROS, S.A.” PARA EL PROYECTO “CENTRO DE PRODUCCIÓN EXPERIMENTAL DE CONEJO DE MONTE”.



Ayuntamiento de Villamanta (Madrid)

RESULTANDO.- Que con NRE. 3.282, de 29 de octubre de 2.007, la sociedad pública estatal "TRAGSEGA" remitió al Ayuntamiento de Villamanta (Madrid) una propuesta de convenio de colaboración para el desarrollo del Proyecto de investigación y desarrollo "Centro de producción experimental de conejo de monte".

RESULTANDO.- Que el citado convenio contempla, entre sus estipulaciones, la cesión por parte del Ayuntamiento de Villamanta a la sociedad "TRAGSEGA" de 06 hectáreas, con posibilidad de aumentarlo a 07 hectáreas, de terreno de naturaleza rústica para la instalación de un centro experimental de conejo de monte.

El terreno objeto de la cesión se concretaba en el Polígono 20, de entre las parcelas 122 y 127, de la Cartografía catastral de bienes inmuebles de naturaleza rústica del municipio de Villamanta (Madrid).

CONSIDERANDO.- Que el Pleno del Ayuntamiento de Villamanta (Madrid), en su sesión ordinaria celebrada el día 29 de noviembre de 2.007, entre otros asuntos, acordó, por mayoría absoluta de su número legal de miembros, aprobar el Convenio de colaboración suscrito entre el Ayuntamiento de Villamanta (Madrid) y la sociedad "TRAGSEGA" (Sanidad Animal y Servicios Ganaderos, S.A") para el Proyecto "Centro de producción experimental de conejo de monte", modificando la estipulación quinta del mismo, denominada "Interpretación y resolución del acuerdo".

CONSIDERANDO.- Que dicha aprobación, dado que el convenio contemplaba entre sus estipulaciones, la cesión por parte del Ayuntamiento de Villamanta a la sociedad "TRAGSEGA" de 06 hectáreas, con posibilidad de aumentarlo a 07 hectáreas, de terreno dentro del Polígono 20, de entre las parcelas 122 y 127, de la Cartografía catastral de bienes inmuebles de naturaleza rústica del municipio de Villamanta (Madrid), se expuso al público por espacio de veinte días hábiles, a contar desde el siguiente a la publicación del acuerdo en el BOLETÍN OFICIAL DE LA COMUNIDAD DE MADRID, que tuvo lugar en el BOCAM Nº 300, de 17 de diciembre de 2.007.

CONSIDERANDO.- Que dentro del período de exposición al público de la aprobación municipal del convenio de referencia, se han presentado alegaciones al mismo por D. Pedro Dorado del Álamo como Sr. Concejal y Portavoz del Grupo municipal Socialista de Villamanta, con NRE. 26, de 08 de enero de 2.008.

CONSIDERANDO.- Que se ha emitido informe jurídico al respecto, con NRE. 226, de 28 de enero de 2.008.

PROPUESTA DE ALCALDÍA.



Ayuntamiento de Villamanta (Madrid)

PRIMERO.- Resolver las alegaciones presentadas por el Grupo municipal Socialista de Villamanta, con NRE. 26, de 08 de enero de 2.008, al Convenio de colaboración aprobado por este Ayuntamiento.

SEGUNDO.- Ratificar, en su caso, el Convenio de colaboración suscrito y aprobado por el órgano plenario entre el Ayuntamiento de Villamanta (Madrid) y la sociedad "TRAGSEGA" (Sanidad Animal y Servicios Ganaderos, S.A") para el Proyecto "Centro de producción experimental de conejo de monte".

TERCERO.- Facultar a la Sra. Alcaldesa-Presidenta del Ayuntamiento de Villamanta (Madrid) para la firma del Convenio aludido en el punto anterior.

CUARTO.- Ordenar la publicación íntegra del Texto del presente Convenio de colaboración, en el BOLETÍN OFICIAL DE LA COMUNIDAD DE MADRID para que sea objeto de general conocimiento.

Abierto por la Sra. Alcaldesa el turno de intervenciones, el Sr. Concejal del Grupo político municipal "Agrupación Democrática de Villamanta" D. Rodolfo Núñez Muñoz, como responsable del Área de Agricultura y Medio Ambiente, toma la palabra para responder, una a una, las distintas alegaciones presentadas por D. Pedro Luis Dorado del Álamo, como Portavoz del Grupo municipal Socialista de Villamanta, con NRE. 26, de 08 de enero de 2.008, manifestando que, salvo lo referente a que "la producción de conejos estará exenta de cualquier tipo de enfermedad, y deberá estar vacunada, contra la hemorragia vírica y la mixomatosis", añadiendo este Concejal sobre esto último que "a no ser que la Comisión mixta de seguimiento del Convenio no lo estime oportuno"; las demás suponen una modificación de naturaleza sustancial sobre el texto del Convenio aprobado por este Ayuntamiento, por lo que, en caso de estimarse, supondría un nuevo Convenio, que habría que exponerse de nuevo al público.

El Sr. Concejal del Grupo municipal Socialista de Villamanta D. Pedro Luis Dorado del Álamo toma la palabra para añadir que su Grupo entiende que esas alegaciones son necesarias y que deben ser objeto de votación, aceptándose su resultado.

La Sra. Alcaldesa toma la palabra, en nombre del Grupo político Popular de Villamanta, para manifestar que de las alegaciones presentadas con NRE. 26, de 08 de enero de 2.008, por D. Pedro Luis Dorado del Álamo, tan sólo se aceptaría que "la producción de conejos estará exenta de cualquier tipo de enfermedad, y deberá estar vacunada, contra la hemorragia vírica y la mixomatosis"; a no ser que la Comisión mixta de seguimiento del Convenio no lo estime oportuno.



Ayuntamiento de Villamanta (Madrid)

Finalizado el debate, el Pleno del Ayuntamiento de Villamanta (Madrid), por unanimidad de sus miembros de derecho, acuerda introducir en el Convenio de colaboración suscrito entre el Ayuntamiento de Villamanta (Madrid) y la sociedad "TRAGSEGA" (Sanidad Animal y Servicios Ganaderos, S.A") para el Proyecto "Centro de producción experimental de conejo de monte" la condición de que "la producción de conejos estará exenta de cualquier tipo de enfermedad, y deberá estar vacunada, contra la hemorragia vírica y la mixomatosis; a no ser que la Comisión mixta de seguimiento del Convenio no lo estime oportuno".

A continuación, y con respecto al resto de las alegaciones presentadas por D. Pedro Luis Dorado del Álamo, como Portavoz del Grupo municipal Socialista de Villamanta, con NRE. 26, de 08 de enero de 2.008, el Pleno del Ayuntamiento de Villamanta (Madrid), con cinco votos a favor y seis en contra (mayoría absoluta del número legal de miembros), acuerda no estimar las mismas.

Para terminar este punto, el Pleno del Ayuntamiento de Villamanta (Madrid), con seis votos a favor, una abstención y cuatro en contra (mayoría absoluta del número legal de miembros), acuerda:

PRIMERO.- Ratificar, en su caso, el Convenio de colaboración suscrito y aprobado por el órgano plenario entre el Ayuntamiento de Villamanta (Madrid) y la sociedad "TRAGSEGA" (Sanidad Animal y Servicios Ganaderos, S.A") para el Proyecto "Centro de producción experimental de conejo de monte", incluyéndose en el mismo que "la producción de conejos estará exenta de cualquier tipo de enfermedad, y deberá estar vacunada, contra la hemorragia vírica y la mixomatosis; a no ser que la Comisión mixta de seguimiento del Convenio no lo estime oportuno".

SEGUNDO.- Facultar a la Sra. Alcaldesa-Presidenta del Ayuntamiento de Villamanta (Madrid) para la firma del Convenio aludido en el punto anterior.

TERCERO.- Ordenar la publicación íntegra del Texto del presente Convenio de colaboración, en el BOLETÍN OFICIAL DE LA COMUNIDAD DE MADRID para que sea objeto de general conocimiento.

CUARTO.- Notificar el presente acuerdo a la sociedad "TRAGSEGA" (Sanidad Animal y Servicios Ganaderos, S.A") indicándole que contra el mismo que cierra la vía administrativa de conformidad con lo dispuesto en el artículo 52 de la Ley 7/1.985, de 2 de abril, reguladora de las Bases de Régimen Local, se podrá interponer el recurso potestativo de reposición, en el plazo de un mes, a contar de fecha a fecha desde el siguiente día hábil a la recepción de su notificación, ante el Pleno del Ayuntamiento de Villamanta (Madrid). Si



Ayuntamiento de Villamanta (Madrid)

transcurrido el plazo de un mes desde la interposición de este recurso no se ha recibido resolución expresa del mismo, éste se tendrá por desestimado, y se podrá interponer el recurso contencioso-administrativo ante el Juzgado de lo Contencioso-Administrativo de reparto del partido judicial de Madrid, en el plazo de seis meses, contados de fecha a fecha desde el día siguiente a aquel en que el Ayuntamiento tendría que haber resuelto el recurso potestativo de reposición, en la forma y con los requisitos exigidos en la Ley 29/1.998, de 13 de julio, reguladora de la Jurisdicción Contencioso-Administrativa. En el caso de resolución expresa desestimatoria del recurso potestativo de reposición, el plazo para interponer el recurso Contencioso-Administrativo será de dos meses, contados de fecha a fecha desde el día hábil siguiente a la recepción de la notificación, ante el Juzgado de lo Contencioso-Administrativo de reparto del partido judicial de Madrid.

No obstante lo anterior, se puede interponer directamente por parte de los interesados el recurso Contencioso-Administrativo, sin necesidad de interponer previamente el recurso potestativo de reposición, ante el Juzgado de lo Contencioso-Administrativo de reparto del partido judicial de Madrid, en el plazo de dos meses, contados de fecha a fecha desde el día hábil siguiente a la recepción de la presente, en la forma y con los requisitos exigidos en la Ley 29/1.998, de 13 de julio, reguladora de la Jurisdicción Contencioso-Administrativa.

Todo ello sin perjuicio de la interposición de cualquier otro recurso que el interesado considere conveniente.

TERCERO: MOCIÓN DIRIGIDA AL MINISTERIO DEL INTERIOR PARA QUE SE CUBRAN TODAS LAS PLAZAS VACANTES EXISTENTES EN EL ACUARTELAMIENTO DE LA GUARDIA CIVIL DE VILLAMANTA.

PROPUESTA DE ALCALDÍA

El acuartelamiento de la Guardia Civil que presta sus servicios al municipio de Villamanta, conjuntamente con los municipios limítrofes de Villamantilla y Villanueva de Perales, tiene una dotación de diez efectivos, de los que se encuentran cubiertos únicamente cinco plazas.

Dada la inseguridad ciudadana que se viene sufriendo en el ámbito local, este Ayuntamiento de Villamanta, como garante de los intereses generales, se ve obligado a elevar al Ministerio del Interior la siguiente:

MOCIÓN

PRIMERO.- *Que en la oferta de empleo público del ejercicio 2.008, se cubran las cinco plazas vacantes existentes en el acuartelamiento de la Guardia Civil de Villamanta, con objeto de prestar un mejor servicio que redundará en una mayor seguridad para todos los ciudadanos.*



Ayuntamiento de Villamanta (Madrid)

SEGUNDO.- Que por parte del Ministerio del Interior se reforme el acuartelamiento y se arreglen las instalaciones que presentan cierto estado de deterioro.

Abierto el turno de intervenciones, la Sra. Alcaldesa toma la palabra para explicar la presente moción, indicando lo siguiente:

PRIMERO.- Que mediante acuerdo del Pleno celebrado el día 25 de mayo de 2.006 se acordó solicitar a la Delegación del Gobierno en la Comunidad de Madrid y al Ministerio del Interior, que garantizase la seguridad en este municipio, solicitando concretamente al Gobierno de la Nación:

- 1.- Que se cubran las vacantes existentes en el Puesto de la Guardia Civil de Villamanta, dependiente de la Compañía de Getafe.
- 2.- Que se incremente la plantilla de la Guardia Civil.
- 3.- Que se dote a los Guardias Civiles de los medios técnicos y materiales necesarios, así como de los vehículos adecuados para el buen desempeño de su labor.

4.- Que se acometan las obras de remodelación necesarias para acondicionar el Cuartel y paliar sus numerosas deficiencias.

SEGUNDO.- El certificado de este acuerdo fue remitido a la Delegación del Gobierno de la Comunidad de Madrid y al Ministerio del Interior, con fecha de 21 de junio de 2.006.

TERCERO.- Con fecha de 06 de julio de 2.006 se recibe en este Ayuntamiento, con NRE. 2.153, notificación del Ministerio del Interior, en la que se informa que se ha dado traslado del escrito y documentación enviada por este Ayuntamiento, con fecha de 21 de junio de 2.006, a la Secretaría de Estado de Seguridad.

CUARTO.- Con fecha de 07 de agosto de 2.006, se recibe en este Ayuntamiento, con NRE. 2.423, notificación de la Delegación del Gobierno de Madrid en la que en contestación a la solicitud de garantizar la seguridad en este municipio, y a las peticiones concretas en cuanto a incremento de efectivos de la Guardia Civil, dotación de medios técnicos y materiales y acondicionamiento del Cuartel de esta localidad, se indica:

- 1.- Que el puesto de Villamanta en la actualidad, a fecha de 07 de agosto de 2.006, cuenta con diez efectivos sobre un catálogo de diez.
- 2.- Que en virtud del acuerdo alcanzado con la Comunidad de Madrid se va a elaborar un Plan de infraestructuras policiales que contemplará la construcción de nuevas dependencias (comisaría y cuarteles) y la remodelación de aquéllas que tengan instalaciones deficientes, cofinanciadas por la Comunidad de Madrid y con el compromiso del Ministerio del Interior de dotarlas de los recursos humanos y los medios materiales que sean necesarios.

QUINTO.- A fecha actual de 31 de enero de 2.008, la situación es la siguiente:

- 1.- El número de efectivos de la Guardia Civil en el municipio de Villamanta es de cinco sobre un catálogo de diez.
- 2.- El número de municipios en el que estos efectivos tienen que prestar sus servicios se ha incrementado considerablemente en algunos casos hasta el municipio de San Martín de Valdeiglesias.



Ayuntamiento de Villamanta (Madrid)

3.- *El Plan de Infraestructuras policiales que contemplaba la construcción de nuevas dependencias y la remodelación de aquellas instalaciones deficientes no ha sido de aplicación.*

4.- *El compromiso del Ministerio del Interior de dotar de recursos humanos y medios materiales suficientes no se ha cumplido.*

El Sr. Concejel del Grupo político municipal Socialista de Villamanta D. Pedro Luis Dorado del Álamo toma la palabra para expresar que está de acuerdo en que se cubran por parte del Ministerio del Interior todas las plazas vacantes y que se arregle el Cuartel de la Guardia Civil porque genera puestos de trabajo y mayor seguridad, pero que también el Ayuntamiento, a través del equipo de gobierno, cubra las dos plazas vacantes existentes de policía local.

Finalizado el debate, el Pleno del Ayuntamiento de Villamanta (Madrid), por unanimidad de sus miembros de derecho, aprueba la siguiente moción propuesta por la Alcaldía que se dirige al Ministerio del Interior:

PRIMERO.- Que en la oferta de empleo público del ejercicio 2.008, se cubran las cinco plazas vacantes existentes en el acuartelamiento de la Guardia Civil de Villamanta, con objeto de prestar un mejor servicio que redundará en una mayor seguridad para todos los ciudadanos.

SEGUNDO.- Que por parte del Ministerio del Interior se reforme el acuartelamiento y se arreglen las instalaciones que presentan cierto estado de deterioro.

CUARTO: DAR CONOCIMIENTO DE LA ENTRADA EN VIGOR DE DETERMINADAS MODIFICACIONES PUNTUALES DE ORDENANZAS FISCALES.

1.- En la sesión plenaria ordinaria de 29 de marzo de 2.007 se acordó la imposición y aprobación provisional de la Ordenanza Fiscal reguladora de la Tasa por apertura de zanjas, calicatas y calas en terrenos de uso público local, inclusive carreteras, caminos y demás vías públicas locales para la instalación y reparación de cañerías, conducciones y otras instalaciones, así como cualquier remoción del pavimento o aceras en la vía pública, que se expuso al público por espacio de treinta días hábiles, mediante la inserción del anuncio correspondiente en el BOLETÍN OFICIAL DE LA COMUNIDAD DE MADRID Nº 96, de 24 de abril de 2.007, sin que se hayan presentado alegaciones ni reclamaciones al respecto.

Una vez aprobado definitivamente, en el BOLETÍN OFICIAL DE LA COMUNIDAD DE MADRID Nº 235, de 03 de octubre de 2.007, se ha publicado el Texto íntegro de la Ordenanza Fiscal reguladora de la Tasa por apertura de zanjas, calicatas y calas en terrenos de uso público local, inclusive carreteras,



Ayuntamiento de Villamanta (Madrid)

caminos y demás vías públicas locales para la instalación y reparación de cañerías, conducciones y otras instalaciones, así como cualquier remoción del pavimento o aceras en la vía pública, entrando en vigor el mismo día de su publicación, tal y como dispone el artículo 17.4 del Real Decreto Legislativo 2/2.004, de 05 de marzo, por el que se aprueba el Texto Refundido de la Ley reguladora de las Haciendas Locales.

TASA POR APERTURA DE ZANJAS, CALICATAS Y CALAS EN TERRENOS DE USO PÚBLICO LOCAL, INCLUSIVE CARRETERAS, CAMINOS Y DEMÁS VÍAS PÚBLICAS LOCALES PARA LA INSTALACIÓN Y REPARACIÓN DE CAÑERÍAS, CONDUCCIONES Y OTRAS INSTALACIONES ASÍ COMO CUALQUIER REMOCIÓN DEL PAVIMENTO O ACERAS EN LA VÍA PÚBLICA

ARTÍCULO 1. FUNDAMENTO Y NATURALEZA.

1. *En uso de las facultades concedidas por los artículos 133.2 y 142 de la Constitución y por el artículo 106 de la Ley 7/1985, de 2 de abril, Reguladora de las Bases del Régimen Local, y de conformidad con lo dispuesto en el artículo 20, en relación con los artículos 15 a 19 del Real Decreto Legislativo 2/2004, de 5 de marzo, por el que se aprueba el Texto Refundido de la Ley Reguladora de las Haciendas Locales, este Ayuntamiento establece la Tasa por apertura de zanjas, calicatas y calas en terrenos de uso público local, inclusive carreteras, caminos y demás vías públicas locales, para la instalación y reparación de cañerías, conducciones y otras instalaciones, así como cualquier remoción de pavimento o aceras en la vía.*
2. *Será objeto de este tributo, en general, todas aquellas obras que supongan una remoción de pavimentos o aceras en la vía pública, y la apertura en terrenos de uso público local de zanjas, calitas y calas para:*
 - a) *La instalación y reparación de cañerías, conducciones y otras instalaciones*
 - b) *Tendido de raíles o carriles.*
 - c) *Colocación de postes, farolas, etcétera.*
 - d) *Construcción, supresión o reparación de pasos de carruajes.*
3. *Este tributo es independiente y compatible con las cuotas que procedan, por otros conceptos de ocupación de bienes de uso público municipal.*
4. *Con independencia de la tasas, los contribuyentes quedan obligados a la reparación de los desperfectos, o, en su lugar cuando proceda, a la indemnizaciones que establece el apartado 5 del artículo 24 de la Ley Reguladora de las Haciendas Locales, antes citada.*

ARTÍCULO 2. HECHO IMPONIBLE Y DEVENGOS.

El hecho imponible estará determinado por la presentación de cualquier de los aprovechamientos señalados en el número 2 del artículo anterior, y la obligación de contribuir nacerá cuando se inicie el aprovechamiento, una vez obtenida la correspondiente licencia, o desde que se inicie el aprovechamiento, si se procedió sin la oportuna autorización, con independencia de las sanciones que procedan.

ARTÍCULO 3. SUJETOS PASIVOS.



Ayuntamiento de Villamanta (Madrid)

Están obligados al pago las personas naturales o jurídicas, así como las entidades a que se refiere el artículo 35 de la Ley General Tributaria, titulares de las respectivas licencias. En caso de aprovechamientos realizados sin la preceptiva autorización, están solidariamente obligados al pago aquellas personas:

- a) En cuyo beneficio redunden los aprovechamientos.*
- b) Los que materialmente los realicen*

ARTÍCULO 4. BASE IMPONIBLE Y LIQUIDABLE.

Se tomará como base del presente tributo el tiempo expresado en días y los metros lineales de aceras y calles pavimentadas y sin pavimentar, o de terrenos de uso público local en general.

ARTÍCULO 5. CUOTA TRIBUTARIA.

La cuantía comprenderá, en su caso, la suma de los siguientes apartados:

- Epígrafe A) Concesión de licencia.*
- Epígrafe B) Aprovechamiento de la vía pública.*

Las tarifas de la tasa serían las siguientes:

- Epígrafe A) Concesión de la licencia de obra en la vía pública:*
 - 1. Por cada licencia para construir o suprimir pasos de carruajes cuyo ancho exceda de un metro: 3.20 euros/día/metro*
 - 2. Por la apertura de calas o zanjas cuyo ancho exceda de un metro: 3.20 euros/día/metro.*
 - 3. Por cada licencia para construir o reparar aceras deterioradas por los particulares, cuyo ancho exceda de un metro (por metro o fracción): 3.20 euros/día/metro.*
 - 4. Por cada licencia para construir o reparar aceras deterioradas por los particulares, cuyo ancho excede un metro: 3.20 euros/día/metro.*
 - 5. Para apertura de calas o zanjas, hasta un metro cuadrado de ancho: 3.20 euros/día/metro.*
- Epígrafe B) Aprovechamiento de la vía pública:*
 - 1. Para construir o suprimir pasos de carruajes: 1'00 euro/día/metro.*
 - 2. Construir o reparar aceras deterioradas para los particulares (metro lineal o fracción): 1'00 euro/día/metro.*
 - 3. Apertura de calas y zanjas:*
 - a) Apertura de calas para reparación de averías: 1'00 euro/día/metro.*
 - b) Apertura de calas para realizar nuevas acometidas: 1'00 euro/día/metro.*

(En ambos casos, la cuota será exigible por cada metro lineal y día de duración de la ocupación).

ARTÍCULO 6. RESPONSABLES.



Ayuntamiento de Villamanta (Madrid)

1. Serán responsables solidariamente de las obligaciones tributarias establecidas en esta Ordenanza toda persona causante o colaboradora en la realización de una infracción tributaria. En los supuestos de declaración consolidada, todas las sociedades integrantes del grupo serán responsables solidarias de las infracciones cometidas en este régimen de tributación.
2. Los copartícipes o cotitulares de las herencias yacentes, comunidades de bienes y demás entidades que carentes de personalidad jurídica, constituyan una unidad económica o un patrimonio separado susceptible de imposición, responderán solidariamente y en proporción a sus respectivas participaciones de las obligaciones tributarias de dichas entidades.
3. Serán responsables subsidiarios los síndicos, interventores o liquidadores de quiebras, concursos sociedades y entidades en general, cuando por negligencia o mala fe no realicen las gestiones necesarias para el total cumplimiento de las obligaciones tributarias devengadas con anterioridad a dichas situaciones y que sean imputables a los respectivos sujetos pasivos.

ARTÍCULO 7. NORMAS DE GESTIÓN.

1. El tributo se considerará devengado desde que nazca la obligación de contribuir, a tenor de lo establecido en el artículo 2, número 1 anterior, y se liquidará por cada aprovechamiento solicitado y realizado.
2. Las cuotas, incluso las procedentes de acción inspectora, se satisfarán en efectivo por ingreso directo. Exigiéndose el depósito previo de su importe total en el momento de la solicitud de autorización, tras autoliquidación practicada por el interesado.
3. Las personas naturales o jurídicas interesadas en la obtención de los aprovechamientos regulados en esta Ordenanza presentarán en el Ayuntamiento solicitud detallada de su naturaleza, tiempo para el que se solicitan, lugar donde se pretende realizar, clase de pavimento de la vía y, en general, cuantas indicaciones sean necesarias para la exacta determinación del aprovechamiento deseado.
4. Si los aprovechamientos se refieren a obras de nueva instalación de servicios, será preceptivo acompañar a la solicitud plano completo y autorizado de las instalaciones a realizar.
5. En caso de que las empresas de servicios públicos tengan que reparar sus instalaciones, necesidades de obras urgentes, entendiéndose por tales aquellas que por su naturaleza y dado el servicio que tienen que satisfacer no puedan demorarse, sin graves perjuicios a la obtención de la correspondiente licencia, podrán iniciar las obras sin haber obtenido la previa autorización municipal, con la obligación, por parte de aquella, de poner el hecho en conocimiento de la Administración municipal a la mayor brevedad y solicitar la correspondiente licencia en el plazo máximo de cuarenta y ocho horas.
6. En los supuestos del número anterior, deberán acreditarse ante el Ayuntamiento las circunstancias de urgencia de las obras, la imposibilidad material de haber solicitado la previa licencia y los perjuicios que se hubieran derivado, de no haberse procedido de forma urgente a la necesaria reparación.
7. No se concederá ninguna licencia de obra que lleve consigo apertura de zanjas o calicatas en la vía pública, si previa o simultáneamente no se constituye una fianza que equivalga al importe de la obra a realizar en la calzada, acera de la vía o terrenos de uso público local, según valoración del Técnico municipal. En el supuesto de obras de instalación y reparación de cañerías, conducciones y otras instalaciones, la fianza se extenderá al coste de estas actuaciones, según valoración del Técnico municipal.
8. La licencia municipal deberá determinar el tiempo de duración del aprovechamiento, si las obras han de desarrollarse en turnos ininterrumpidos de día y noche y sistemas de delimitación y señalización de las mismas,



Ayuntamiento de Villamanta (Madrid)

9. Si las obras no pudiesen terminarse en el plazo concedido por la licencia o fuese preciso afectar con las mismas mayor superficie de la autorizada, el interesado pondrá en conocimiento de la Administración municipal tal o tales circunstancias, debidamente justificadas, en el plazo máximo de cuarenta y ocho horas, para que sea practicada la oportuna liquidación complementaria. El incumplimiento de esta obligación implica que el mayor tiempo empleado o superficie afectada sean considerados como aprovechamientos realizados sin licencia.

ARTÍCULO 8. EXENCIONES, REDUCCIONES Y DEMÁS BENEFICIOS LEGALMENTE APLICABLES.

De conformidad con lo dispuesto en el artículo 9 del Real Decreto Legislativo 2/2004, de 5 de marzo, por el que se aprueba el Texto Refundido de la Ley Reguladora de las Haciendas Locales, no se reconoce beneficio tributario alguno, salvo los que sean consecuencia de lo establecido en los tratados o acuerdos internacionales o vengán previstos en normas con rango de Ley.

El estado, las Comunidades Autónomas y las Entidades Locales no estarán obligados al pago de las tasas por utilización privativa o aprovechamiento especial del dominio público por los aprovechamientos inherentes a los servicios públicos de comunicaciones que exploten directamente y por todos los que inmediatamente interesen a la seguridad ciudadana o a la defensa nacional.

ARTÍCULO 9. INFRACCIONES Y SANCIONES TRIBUTARIAS.

En todo lo relativo a la calificación de infracciones tributarias y sanciones, además de lo previsto en esta Ordenanza, se estará a lo dispuesto en la Ley General Tributaria y demás normativa aplicable.

ARTÍCULO 10. DE LA REPOSICIÓN DEL FIRME.

1. La licencia de apertura de zanjas, calas y calicatas llevará inherente la obligación por parte del beneficiario de reponer la capa de rodadura de la calzada y, en su caso, la superficie de la acera afectada, en un área de tres metros lineales en los dos sentidos del eje de la zanja, debiendo abarcar en todo caso toda la superficie (ancho) de la vía pública, asegurando un buen remate con el pavimento no afectado.
2. En el supuesto de coincidir dos o más zanjas, calas y calicatas en la misma vía pública y siempre que su separación sea igual o inferior a tres metros lineales, el beneficiario deberá asfaltar toda la zona afectada, desde la primera zanja hasta la última, debiendo abarcar en todo caso toda la superficie (ancho) de la vía pública, asegurando un buen remate con el pavimento no afectado.
3. El pavimento repuesto, ya sea en calzada o acera, será idéntico al existente en la zona objeto de las obras previamente a su inicio.

ARTÍCULO 11. INSPECCIÓN MUNICIPAL.

1. Antes de efectuar las labores de reposición del pavimento, en el supuesto de obras de instalación y reparación de cañerías, conducciones y otras instalaciones, finalizadas éstas, se deberá comunicar al Ayuntamiento para que se realice visita de inspección técnica para comprobar su estado de terminación, emitiéndose informe al respecto.
 - a) Si el informe técnico es favorable podrán iniciarse los trabajos conducentes a la reposición del pavimento.



Ayuntamiento de Villamanta (Madrid)

b) Si el informe técnico es desfavorable, se deberán realizar, a costa del interesado, las actuaciones precisas para corregir las deficiencias observadas.

Dentro de este último supuesto, si el interesado no realiza las labores de subsanación de los defectos o deficiencias observadas dentro del plazo indicado por el Ayuntamiento, las realizará éste, mediante ejecución sustitutoria, cubriéndose los costes con la fianza depositada.

En todo caso, finalizados los trabajos de subsanación, se deberá emitir un nuevo comunicado al Ayuntamiento para que se realice una nueva visita de comprobación por parte del Técnico municipal. Si las obras se encuentran perfectamente terminadas podrán comenzarse los trabajos de reposición del pavimento, en caso contrario, se concederá un nuevo plazo para realizar las tareas de subsanación y, si persistiera el incumplimiento el Ayuntamiento, mediante ejecución sustitutoria, realizará los trabajos que sean precisos para la correcta finalización de las obras.

2. *El titular de la licencia, efectuadas las labores de reposición del pavimento, comunicará por escrito la finalización de la obra al Técnico municipal para que examine la misma, debiendo emitir un informe sobre la situación de la vía pública.*

a) Si el informe es favorable, se procederá a la devolución de la fianza depositada.

b) Si el informe es desfavorable porque se observa alguna deficiencia, se comunicará al interesado para que las subsane en el plazo indicado, no devolviéndose la fianza constituida hasta la completa y correcta finalización de las obras, según el informe que deberá emitirse al efecto.

2.- En la sesión plenaria ordinaria de 29 de marzo de 2.007 se aprobó provisionalmente la modificación puntual y nueva ordenación de la Ordenanza Fiscal reguladora de la Tasa por ocupación de la vía pública con puestos, barracas, casetas de venta, espectáculos, atracciones de recreo situados en terreno de uso público local, así como industrias callejeras y ambulantes y rodaje cinematográfico, que se expuso al público por espacio de treinta días hábiles, mediante la inserción del anuncio correspondiente en el BOLETÍN OFICIAL DE LA COMUNIDAD DE MADRID Nº 96, de 24 de abril de 2.007, sin que se hayan presentado alegaciones ni reclamaciones al respecto.

Una vez aprobado definitivamente, en el BOLETÍN OFICIAL DE LA COMUNIDAD DE MADRID Nº 235, de 03 de octubre de 2.007, se ha publicado el Texto íntegro de la modificación puntual y nueva ordenación de la Ordenanza Fiscal reguladora de la Tasa por ocupación de la vía pública con puestos, barracas, casetas de venta, espectáculos, atracciones de recreo situados en terreno de uso público local, así como industrias callejeras y ambulantes y rodaje cinematográfico, entrando en vigor el mismo día de su publicación, tal y como dispone el artículo 17.4 del Real Decreto Legislativo 2/2.004, de 05 de marzo, por el que se aprueba el Texto Refundido de la Ley reguladora de las Haciendas Locales.

TASA POR OCUPACIÓN DE LA VÍA PÚBLICA CON PUESTOS, BARRACAS, CASETAS DE VENTA, ESPECTÁCULOS, ATRACCIONES O RECRETO SITUADOS EN TERRENOS



Ayuntamiento de Villamanta (Madrid)

DE USO PÚBLICO LOCAL, ASÍ COMO INDUSTRIAS CALLEJERAS Y AMBULANTES Y RODAJE CINEMATOGRAFICO.

FUNDAMENTO Y RÉGIMEN JURÍDICO.

Artículo 1.

Este Ayuntamiento conforme a lo autorizado por el artículo 106 de la Ley 7/85 de 2 de abril, Reguladora de las Bases del Régimen Local y de acuerdo con lo previsto en el artículo 20.3.n) del Real Decreto Legislativo 2/2.004, de 5 de marzo, por el que se aprueba el Texto Refundido de la Ley reguladora de las Haciendas Locales, establece la Tasa por ocupación de la vía pública con puestos, barracas, casetas de venta, espectáculos, atracciones o recreo situados en terrenos de uso público local, así como industrias callejeras y ambulantes y rodaje cinematográfico, que se regulará por la presente Ordenanza, redactada conforme a lo dispuesto en el artículo 16 de la Ley de Haciendas Locales, antes citada.

SUJETOS PASIVOS

Artículo 4

Serán sujetos pasivos contribuyentes, las personas físicas o jurídicas, así como las entidades a que se refiere el artículo 35 de la Ley General Tributaria, a quienes se autorice para efectuar el aprovechamiento especial del dominio público local.

CUOTA TRIBUTARIA

Artículo 6

Las tarifas a aplicar serán las siguientes:

CONCEPTO	Precio m2/día	EUROS	
Por instalación de puestos de venta de cualquier clase en la vía pública	Precio m2/día	1'00	
Por instalación de casetas comerciales	Precio m2/día	2'00	
Rodaje cinematográfico En Pza. Rey Juan Carlos I Nota: Quedan exentos los reportajes cinematográficos sobre Villamanta.	Precio/día	360	
Rodaje cinematográfico Resto del Municipio	Precio/m2/día	2'00	
		SAN BLAS	MAYO
En los días de Fiestas Populares o tradicionales:	Pista coches de choque.	60	200
	Atracciones para adultos	37	130
	Atracciones infantiles	20	60
	Casetas de tiro y similares	11	50
	Tómbolas, rifas y similares	37	120
	Bares, churrerías y similares	32	100



Ayuntamiento de Villamanta (Madrid)

	Puestos de venta de frutos secos y otros no definidos	11	40
--	--	----	----

Las cuotas exigibles por este tributo tendrán carácter irreducible, debiendo satisfacerse la Tasa en el acto de la entrega de la licencia al interesado, en concepto de depósito previo, sin perjuicio de la liquidación definitiva que proceda una vez efectuado el aprovechamiento.

EXENCIONES, REDUCCIONES Y DEMÁS BENEFICIOS LEGALMENTE APLICABLES.

Artículo 8.

De conformidad con el artículo 9 de la Ley reguladora de las Haciendas Locales, no se reconoce beneficio fiscal alguno, salvo los expresamente previstos en las normas con rango de Ley o los derivados de la aplicación de los tratados internacionales.

El Estado, las Comunidades Autónomas y las Entidades Locales no estarán obligados al pago de las tasas por utilización privativa o aprovechamiento especial del dominio público por los aprovechamientos inherentes a los servicios públicos de comunicaciones que exploten directamente y por todos los que inmediatamente interesen a la seguridad ciudadana o a la defensa nacional.

NORMAS DE GESTIÓN

Artículo 9

- Las personas naturales o jurídicas interesadas en obtener autorización para la colocación de puestos u otras instalaciones en la vía pública presentarán en el Ayuntamiento solicitud detallada de la extensión, duración y carácter del aprovechamiento, a la que acompañarán el croquis correspondiente del lugar exacto del emplazamiento de la instalación.*
- Los titulares de los aprovechamientos, al caducar la licencia concedida para los mismos, deberán proceder a retirar de la vía pública las instalaciones y, si no lo hicieran, el Ayuntamiento se hará cargo de las mismas, si fueran utilizables, o adoptará las medidas de ejecución subsidiaria que sean necesarias a costa de aquéllos.*

INFRACCIONES Y SANCIONES TRIBUTARIAS

Artículo 10

En todo lo relativo a la calificación de infracciones tributarias y sanciones, además de lo previsto en esta Ordenanza, se estará a lo dispuesto en la Ley General Tributaria y demás normativa aplicable.

3.- En la sesión plenaria ordinaria de 29 de marzo de 2.007 se aprobó provisionalmente la modificación puntual y nueva ordenación de la Ordenanza Fiscal reguladora de la Tasa por Licencias de Autotaxis y demás vehículos de alquiler, que se expuso al público por espacio de treinta días hábiles, mediante la inserción del anuncio correspondiente en el BOLETÍN OFICIAL DE LA COMUNIDAD DE MADRID N° 96, de 24 de abril de 2.007, sin que se hayan presentado alegaciones ni reclamaciones al respecto.



Ayuntamiento de Villamanta (Madrid)

Una vez aprobado definitivamente, en el BOLETÍN OFICIAL DE LA COMUNIDAD DE MADRID N° 235, de 03 de octubre de 2.007, se ha publicado el Texto íntegro de la modificación puntual y nueva ordenación de la Ordenanza Fiscal reguladora de la Tasa por licencias de autotaxis y demás vehículos de alquiler, entrando en vigor el mismo día de su publicación, tal y como dispone el artículo 17.4 del Real Decreto Legislativo 2/2.004, de 05 de marzo, por el que se aprueba el Texto Refundido de la Ley reguladora de las Haciendas Locales.

ORDENANZA REGULADORA DE LA TASA POR LICENCIAS DE AUTOTAXIS Y DEMAS VEHICULOS DE ALQUILER

FUNDAMENTO Y REGIMEN

Artículo 1

Este Ayuntamiento conforme a lo autorizado por el artículo 106 de la Ley 7/85, de 2 de abril, Reguladora de las Bases del Régimen Local y de acuerdo con lo previsto en el artículo 20.4.c) del Real Decreto Legislativo 2/2.004, de 5 de marzo, por el que se aprueba el Texto Refundido de la Ley reguladora de las Haciendas Locales establece la Tasa por Licencia de Autotaxis y demás Vehículos de Alquiler, que se regulará por la presente Ordenanza, redactada conforme a lo dispuesto en el artículo 16 de la Ley de Haciendas Locales, antes citada.

BASE IMPONIBLE Y LIQUIDABLE

Artículo 6

La base imponible estará constituida por la clase o naturaleza de la licencia, derecho o servicio solicitado en base a lo dispuesto en el artículo 2º, lo que determinará la aplicación de una u otra de las cuotas tributarias que se establezcan en el artículo siguiente.

CUOTA TRIBUTARIA

Artículo 7

Las cuotas tributarias de los conceptos comprendidos en la presente Ordenanza, serán las siguientes:

☞ *Concesión y expedición de licencias*

LICENCIAS DE CLASE A (autotaxi): 250 euros.

LICENCIAS DE CLASE B (abono): 250 euros.

NORMAS DE GESTION

Artículo 8



Ayuntamiento de Villamanta (Madrid)

1. Junto con la solicitud de la licencia deberá ingresarse, con el carácter de depósito previo, el importe de la Tasa en base a los datos que aporte el solicitante y lo establecido en esta Ordenanza, sin perjuicio de la liquidación que corresponda y que se practique en el momento de adoptarse la resolución administrativa referente a la solicitud de la licencia.

2. La liquidación practicada se notificará al sujeto pasivo para su conocimiento o impugnación en su caso. En el supuesto de que su importe fuese mayor que el depósito previo constituido, deberá ingresarse la diferencia en los plazos indicados en el Reglamento General de Recaudación.

EXENCIONES, REDUCCIONES Y DEMAS BENEFICIOS LEGALMENTE APLICABLES

Artículo 9

De conformidad con el artículo 9 de la Ley reguladora de las Haciendas Locales, no se reconoce beneficio fiscal alguno, salvo los expresamente previstos en las normas con rango de Ley o los derivados de la aplicación de los tratados internacionales

INFRACCIONES Y SANCIONES TRIBUTARIAS

Artículo 10

En todo lo relativo a la calificación de infracciones tributarias y sanciones, se estará a lo dispuesto en la Ley General tributaria y demás normativa aplicable.

4.- En la sesión plenaria ordinaria de 29 de marzo de 2.007 se aprobó provisionalmente la modificación puntual y nueva ordenación de la Ordenanza Fiscal reguladora de la Tasa por ocupación de terrenos de uso público con mesas, sillas, tribunas, tablados y otros elementos análogos con finalidad lucrativa, que se expuso al público por espacio de treinta días hábiles, mediante la inserción del anuncio correspondiente en el BOLETÍN OFICIAL DE LA COMUNIDAD DE MADRID N° 96, de 24 de abril de 2.007, sin que se hayan presentado alegaciones ni reclamaciones al respecto.

Una vez aprobado definitivamente, en el BOLETÍN OFICIAL DE LA COMUNIDAD DE MADRID N° 235, de 03 de octubre de 2.007, se ha publicado el Texto íntegro de la modificación puntual y nueva ordenación de la Ordenanza Fiscal reguladora de la Tasa por ocupación de terrenos de uso público con mesas, sillas, tribunas, tablados y otros elementos análogos con finalidad lucrativa, entrando en vigor el mismo día de su publicación, tal y como dispone el artículo 17.4 del Real Decreto Legislativo 2/2.004, de 05 de marzo, por el que se aprueba el Texto Refundido de la Ley reguladora de las Haciendas Locales.

TASA POR OCUPACION DE TERRENOS DE USO PUBLICO CON MESAS, SILLAS, TRIBUNAS, TABLADOS Y OTROS ELEMENTOS ANALOGOS CON FINALIDAD LUCRATIVA

FUNDAMENTO Y REGIMEN

Artículo 1



Ayuntamiento de Villamanta (Madrid)

Este Ayuntamiento conforme a lo autorizado por el artículo 106 de la Ley 7/85, de 2 de abril, Reguladora de las Bases del Régimen Local y de acuerdo con lo previsto en el artículo 20.3.l) del Real Decreto Legislativo 2/2.004, de 5 de marzo, por el que se aprueba el Texto Refundido de la Ley reguladora de las Haciendas Locales establece la Tasa por ocupación de terrenos de uso público con mesas, sillas, tribunas, tableros y otros elementos análogos con finalidad lucrativa, que se regulará por la presente Ordenanza, redactada conforme a lo dispuesto en el artículo 16 de la Ley de Haciendas Locales, antes citada.

SUJETOS PASIVOS

Artículo 4

Serán sujetos pasivos contribuyentes, las personas físicas o jurídicas, así como todas las personas y entidades a las que se refiere el artículo 35 de la Ley General Tributaria, a quienes se autorice para efectuar el aprovechamiento especial del dominio público local.

BASE IMPONIBLE Y LIQUIDABLE

Artículo 5

Se tomará como base imponible el valor de la superficie ocupada, computada en metros cuadrados o fracción.

CUOTA TRIBUTARIA

Artículo 6

Tarifas:

CONCEPTO	EUROS
Temporada 1 de abril a 30 de octubre	40'00 € (por cada mesa con 4 sillas) Incremento 50% si número de mesas es superior al autorizado.
Períodos fuera de temporada	05 €/ m ² (día)

NORMAS DE GESTION

Artículo 7

1. Las cuotas exigibles tendrán carácter irreducible y se harán efectivas al retirar la respectiva licencia o autorización, con el carácter de depósito previo sin perjuicio de lo que resulte al practicar la liquidación definitiva.
2. Las entidades o particulares interesadas en la obtención de la licencia, presentarán en el Ayuntamiento solicitud detallada de la clase y número de los elementos a instalar.
3. Las licencias se otorgarán para la temporada que se soliciten, debiendo los interesados formular nueva solicitud, con antelación suficiente, para temporadas sucesivas.



Ayuntamiento de Villamanta (Madrid)

4. Al otorgar la licencia, el Ayuntamiento procederá a delimitar la superficie a ocupar, sin cuyo requisito no podrá el titular proceder a la instalación de los elementos respectivos.

RESPONSABLES

Artículo 8

1. Serán responsables solidariamente de las obligaciones tributarias establecidas en esta Ordenanza toda persona causante o colaboradora en la realización de una infracción tributaria. En los supuestos de declaración consolidada, todas las sociedades integrantes del grupo serán responsables solidarias de las infracciones cometidas en este régimen de tributación.
2. Los copartícipes o cotitulares de las herencias yacentes, comunidades de bienes y demás entidades que, carentes de personalidad jurídica, constituyan una unidad económica o un patrimonio separado, susceptible de imposición, responderán solidariamente y en proporción a sus respectivas participaciones de las obligaciones tributarias de dichas entidades.
3. Serán responsables subsidiarios de las infracciones simples y de la totalidad de la deuda tributaria en caso de infracciones graves cometidas por las personas jurídicas, los administradores de aquellas que no realicen los actos necesarios de su incumbencia, para el cumplimiento de las obligaciones tributarias infringidas, consintieran en el incumplimiento por quienes dependan de ellos o adopten acuerdos que hicieran posible las infracciones. Asimismo, tales administradores responderán subsidiariamente de las obligaciones tributarias que estén pendientes de cumplimentar por las personas jurídicas que hayan cesado en sus actividades.
4. Serán responsables subsidiarios los síndicos, interventores o liquidadores de quiebras, concursos, sociedades y entidades en general, cuando por negligencia o mala fe no realicen las gestiones necesarias para el total cumplimiento de las obligaciones tributarias devengadas con anterioridad a dichas situaciones y que sean imputables a los respectivos sujetos pasivos.

EXENCIONES, REDUCCIONES Y DEMAS BENEFICIOS LEGALMENTE APLICABLES

Artículo 9

De conformidad con el artículo 9 de la Ley reguladora de las Haciendas Locales, no se reconoce beneficio fiscal alguno, salvo los expresamente previstos en las normas con rango de Ley o los derivados de la aplicación de los tratados internacionales.

El Estado, las Comunidades Autónomas y las Entidades Locales no estarán obligados al pago de las tasas por utilización privativa o aprovechamiento especial del dominio público por los aprovechamientos inherentes a los servicios públicos de comunicaciones que exploten directamente y por todos los que inmediatamente interesen a la seguridad ciudadana o a la defensa nacional.

INFRACCIONES Y SANCIONES TRIBUTARIAS

Artículo 10

En todo lo relativo a la calificación de infracciones tributarias y sanciones, se estará a lo dispuesto en la Ley General tributaria y demás normativa aplicable.



Ayuntamiento de Villamanta (Madrid)

5.- En la sesión plenaria ordinaria de 29 de marzo de 2.007 se aprobó provisionalmente la modificación puntual y nueva ordenación de la Ordenanza Fiscal reguladora de la Tasa por otorgamiento de las licencias sobre apertura de establecimientos, que se expuso al público por espacio de treinta días hábiles, mediante la inserción del anuncio correspondiente en el BOLETÍN OFICIAL DE LA COMUNIDAD DE MADRID Nº 96, de 24 de abril de 2.007, sin que se hayan presentado alegaciones ni reclamaciones al respecto.

Una vez aprobado definitivamente, en el BOLETÍN OFICIAL DE LA COMUNIDAD DE MADRID Nº 200, de 23 de agosto de 2.007, se ha publicado el Texto íntegro de la modificación puntual y nueva ordenación de la Ordenanza Fiscal reguladora de la Tasa por otorgamiento de las licencias sobre apertura de establecimientos, entrando en vigor el mismo día de su publicación, tal y como dispone el artículo 17.4 del Real Decreto Legislativo 2/2.004, de 05 de marzo, por el que se aprueba el Texto Refundido de la Ley reguladora de las Haciendas Locales.

ORDENANZA REGULADORA DE LA TASA POR OTORGAMIENTO DE LAS LICENCIAS SOBRE APERTURA DE ESTABLECIMIENTOS

FUNDAMENTO Y REGIMEN

Artículo 1

Este Ayuntamiento conforme a lo autorizado por el artículo 106 de la Ley 7/85 de 2 de Abril, Reguladora de las Bases del Régimen Local y de acuerdo con lo previsto en el artículo 20.4.i) del Real Decreto Legislativo 272.004, de 5 de marzo, por el que se aprueba el Texto Refundido de la Ley reguladora de las Haciendas Locales, establece la Tasa por otorgamiento de las licencias de Apertura de Establecimientos, que se regulará por la presente Ordenanza, redactada conforme a lo dispuesto en el artículo 16 de la Ley de Haciendas Locales, antes citada.

BASE IMPONIBLE Y LIQUIDABLE

Artículo 6

La base imponible del tributo estará constituida por la superficie total de metros cuadrados de la actividad o industria de que se trate, en función de lo recogido en el Proyecto técnico presentado en el Ayuntamiento, y sin perjuicio de la preceptiva comprobación administrativa.

TIPO DE GRAVAMEN

Artículo 7

ACTIVIDADES SOMETIDAS A EVALUACIÓN AMBIENTAL	
Tramitación expediente	180'00 €
Por m ² de superficie construida.	5,00 €
ACTIVIDADES E INSTALACIONES DE USO COMUNITARIO	
Tramitación del expediente	180'00 €



Ayuntamiento de Villamanta (Madrid)

Por m ² de superficie construida.	6'00 €
ACTIVIDADES SOMETIDAS A EVALUACIÓN DE IMPACTO AMBIENTAL	
Tramitación de expediente	60'00 €
Por m ² de superficie construida.	5,00
OTRAS	
Cambio de titularidad de licencia sin modificación de proyectos de instalación	50% de la cuota de licencia de apertura que proceda
Actividades o instalaciones no sujetas a Evaluación Ambiental	4'00 €/ m ² de superficie construida

EXENCIONES, REDUCCIONES Y DEMAS BENEFICIOS LEGALMENTE APLICABLES

Artículo 8

De conformidad con el artículo 9 de la Ley reguladora de las Haciendas Locales, no se reconoce beneficio fiscal alguno, salvo los expresamente previstos en las normas con rango de Ley o los derivados de la aplicación de los tratados internacionales.

NORMAS DE GESTION

Artículo 9

1. Los sujetos pasivos presentarán en el Ayuntamiento la solicitud de apertura (funcionamiento) a la que acompañarán los documentos justificativos de aquellas circunstancias que hubieren de servir de base para la liquidación de la Tasa.

El Ayuntamiento, practicará una liquidación provisional de la Tasa, a la vista de la superficie del establecimiento o local que figure en el Proyecto. Una vez inspeccionado el local por los técnicos municipales y en función de la superficie real de los establecimientos e instalaciones se practicará, en su caso, la liquidación definitiva que deberá ser satisfecha por el sujeto pasivo en los plazos estipulados por la Ley General Tributaria.

2. Hasta tanto no recaiga acuerdo municipal sobre concesión de la licencia, los interesados podrán renunciar expresamente a ésta, quedando entonces reducidas las tasas liquidables al 20 por 100 de lo que correspondería de haberse concedido dicha licencia, siempre y cuando el Ayuntamiento no hubiera realizado las necesarias inspecciones al local; en otro caso no habrá lugar a practicar reducción alguna.

3. Se considerarán caducadas las licencias si después de concedidas transcurren más de tres meses sin haberse producido la apertura de los locales o, si después de abiertos, se cerrasen nuevamente por período superior a seis meses consecutivos.

INFRACCIONES Y SANCIONES TRIBUTARIAS

Artículo 10

Constituyen casos especiales de infracción grave:

- La apertura de locales sin la obtención de la correspondiente licencia.*
- La falsedad de los datos necesarios para la determinación de la base de gravamen.*

Artículo 11



Ayuntamiento de Villamanta (Madrid)

En todo lo relativo a la calificación de infracciones tributarias y sanciones, además de lo previsto en esta Ordenanza, se estará a lo dispuesto en la Ley General Tributaria y demás normativa aplicable.

6.- En la sesión plenaria ordinaria de 29 de marzo de 2.007 se aprobó provisionalmente la modificación puntual y nueva ordenación de la Ordenanza Fiscal reguladora de la Tasa por documentos que expida o de que entienda la Administración o las Autoridades municipales a instancia de parte, que se expuso al público por espacio de treinta días hábiles, mediante la inserción del anuncio correspondiente en el BOLETÍN OFICIAL DE LA COMUNIDAD DE MADRID Nº 96, de 24 de abril de 2.007, sin que se hayan presentado alegaciones ni reclamaciones al respecto.

Una vez aprobado definitivamente, en el BOLETÍN OFICIAL DE LA COMUNIDAD DE MADRID Nº 200, de 23 de agosto de 2.007, se ha publicado el Texto íntegro de la modificación puntual y nueva ordenación de la Ordenanza Fiscal reguladora de la Tasa por documentos que expida o de que entienda la Administración o las Autoridades municipales a instancia de parte, entrando en vigor el mismo día de su publicación, tal y como dispone el artículo 17.4 del Real Decreto Legislativo 2/2.004, de 05 de marzo, por el que se aprueba el Texto Refundido de la Ley reguladora de las Haciendas Locales.

ORDENANZA REGULADORA DE LA TASA POR DOCUMENTOS QUE EXPIDA O DE QUE ENTIENDA LA ADMINISTRACIÓN O LAS AUTORIDADES MUNICIPALES A INSTANCIA DE PARTE.

FUNDAMENTO Y RÉGIMEN

Artículo 1

Este Ayuntamiento conforme a lo autorizado por el artículo 106 de la Ley 7/85, de 2 de Abril, Reguladora de las Bases del Régimen Local y de acuerdo con lo previsto en el artículo 20.4.a) del Real Decreto Legislativo 2/2.004, de 5 de abril, por el que se aprueba el Texto Refundido de la Ley reguladora de las Haciendas Locales, establece la Tasa por Documentos que expida o de que entienda la Administración o las Autoridades locales a instancia de parte, regulándose por la presente Ordenanza Fiscal, redactada conforme a lo dispuesto en el artículo 16 de la Ley reguladora de las Haciendas Locales, antes citada.

CUOTA TRIBUTARIA

Artículo 7

Epígrafe 1º: Certificaciones

1. *Por certificaciones de convivencia ciudadana o dependencia : 3´00 €*
2. *Por certificaciones de vecindad, residencia o de otros extremos referentes al padrón municipal: 3´00 €*



Ayuntamiento de Villamanta (Madrid)

3. Por certificado catastral descriptivo y gráfico: 10'00 €
4. Por certificado de habitabilidad de vivienda: 10'00 €
5. Por certificado o documento acreditativo de licencia, autorización, declaración fiscal, titularidad de bienes, pagos de liquidaciones de ingresos municipales o datos catastrales: 10'00 €.
6. Por certificación para la inscripción de edificaciones e instalaciones en el Registro de la Propiedad: 900'00 €.
7. Por otras certificaciones no especificadas en la presente Ordenanza: 3'00 €

Epígrafe 2º: Expedientes administrativos.

Que requieran anuncio en periódico o diario oficial: 120'00 €

Epígrafe 3º: Bastanteo y cotejos.

1. Bastanteo de poder: 40'00 €
2. Cotejo de originales de documentación dirigida al Ayuntamiento de Villamanta o para otros organismos públicos y que se presenten en la Ventanilla Unica: 1'00 €/hoja.
3. Cotejo de originales de documentación externa: 1'50 €/hoja.

Epígrafe 4º: Informes urbanísticos.

- 1.- Informes o documentos equivalentes para la inscripción de edificaciones e instalaciones en el Registro de la Propiedad: 600'00 €
- 2.- Cédula Urbanística: 300'00 €
- 3.- Informe Urbanístico: 180'00 €.

Epígrafe 5º: Expedición Fotocopias y envío de Fax.

- 1.- Expedición de fotocopias:
 - FORMATO A-4: 0.10 €
 - FORMATO A-3: 0.20 €
- 2.- Envío Fax:
 - PROVINCIAL: 0.45 €/hoja
 - INTERPROVINCIAL: 1.20 €/hoja
 - INTERNACIONAL: 3.10 €/hoja.
 - RECEPCION FAX: 0.45 €/hoja.

NORMAS DE GESTIÓN

Artículo 8

1. La persona encargada del Registro General de Entrada y Salida de documentos será el encargado de la liquidación e ingreso de esta Tasa, exigiéndose la autoliquidación con ingreso en cuenta corriente abierta a nombre de este Ayuntamiento cuando el importe de la misma exceda de 40 euros.
2. Una vez satisfecha por el sujeto pasivo la cuota correspondiente, la persona encargada del Registro General estampará el Sello Municipal en la correspondiente carta de pago.

EXENCIONES, REDUCCIONES Y DEMÁS BENEFICIOS LEGALMENTE APLICABLES



Ayuntamiento de Villamanta (Madrid)

Artículo 9

De conformidad con el artículo 9 de la Ley reguladora de las Haciendas Locales, no se reconoce beneficio fiscal alguno, salvo los expresamente previstos en las normas con rango de Ley o los derivados de la aplicación de los tratados internacionales.

INFRACCIONES Y SANCIONES TRIBUTARIAS

Artículo 10

En todo lo relativo a la calificación de infracciones tributarias y sanciones, se estará a lo dispuesto en la Ley General tributaria y demás normativa aplicable.

7.- En la sesión plenaria ordinaria de 29 de marzo de 2.007 se aprobó provisionalmente la modificación puntual y nueva ordenación de la Ordenanza Fiscal reguladora de la Tasa por licencias urbanísticas exigidas por la legislación del suelo y ordenación urbana, que se expuso al público por espacio de treinta días hábiles, mediante la inserción del anuncio correspondiente en el BOLETÍN OFICIAL DE LA COMUNIDAD DE MADRID Nº 96, de 24 de abril de 2.007, sin que se hayan presentado alegaciones ni reclamaciones al respecto.

Una vez aprobado definitivamente, en el BOLETÍN OFICIAL DE LA COMUNIDAD DE MADRID Nº 200, de 23 de agosto de 2.007, se ha publicado el Texto íntegro de la modificación puntual y nueva ordenación de la Ordenanza Fiscal reguladora de la Tasa por licencias urbanísticas exigidas por la legislación del suelo y ordenación urbana, entrando en vigor el mismo día de su publicación, tal y como dispone el artículo 17.4 del Real Decreto Legislativo 2/2.004, de 05 de marzo, por el que se aprueba el Texto Refundido de la Ley reguladora de las Haciendas Locales.

ORDENANZA REGULADORA DE LA TASA POR LICENCIAS URBANÍSTICAS EXIGIDAS POR LA LEGISLACION DEL SUELO Y ORDENACION URBANA

FUNDAMENTO Y REGIMEN

Artículo 1

Este Ayuntamiento conforme a lo autorizado por el artículo 106 de la Ley 7/85 de 2 de Abril, Reguladora de las Bases del Régimen Local y de acuerdo con lo previsto en el artículo 20.4.h) del Real Decreto Legislativo 2/2.004, de 5 de marzo, por el que se aprueba el Texto Refundido de la Ley reguladora de las Haciendas Locales, establece la Tasa por Licencias Urbanísticas exigidas por la legislación del Suelo y Ordenación Urbana, que se regulará por la presente Ordenanza, redactada conforme a lo dispuesto en el artículo 16 de la Ley de Haciendas Locales, antes citada.

BASE IMPONIBLE Y LIQUIDABLE



Ayuntamiento de Villamanta (Madrid)

Artículo 6

3. Fuera de los concretos supuestos del apartado primero de este artículo, la determinación de la Base Imponible de este tributo se efectuará por la aplicación a la construcción, instalación u obra concreta de los índices o módulos previstos por este Ayuntamiento en su Ordenanza Fiscal reguladora del Impuesto sobre Construcciones, Instalaciones y Obras.

TIPOS DE GRAVAMEN

Artículo 7

Los tipos a aplicar por cada licencia, serán los siguientes:

LICENCIAS URBANÍSTICAS.

TIPO A APLICAR:

- Obras Mayores 2.0 % (sobre la base imponible)
- Obras Menores 3.65 % (sobre la base imponible)
- Cuota mínima: 20 €
- Licencia de 1ª Ocupación: 2.40 €/m²

PROYECTOS DE MODIFICACIONES PUNTUALES DE NORMAS, PLANES, PLANES PARCIALES Y ESPECIALES DE ORDENACIÓN:

Se obtendrán en base a la siguiente escala, no pudiendo ser inferior a 340 €

Estarán incluidos dentro de este epígrafe:

- a) La modificación de las figuras de Planeamiento indicados.
- b) Los expedientes de acciones o anteproyectos de Planes de Ordenación.

Las cuotas correspondientes a la tramitación de dichos expedientes, serán el 50% ó 25% de los fijados según el párrafo anterior, dependiendo de que se encuentren comprendidos en el apartado a) o b), respectivamente.

Precios por m²

SUPERFICIES	EUROS
Hasta 5.000 m ² . (porcentaje/ m ²)	0´10
De 5.001 a 10.000 m ² (porcentaje/ m ²)	0´09
De 10.001 a 20.000 m ² (porcentaje/ m ²)	0´08
De 20.001 a 50.000 m ² (porcentaje/ m ²)	0´07
De 50.001 m ² en adelante (porcentaje/ m ²)	0´05

PARCELACIONES, AGRUPACIONES Y SEGREGACIONES:

El tipo de gravamen que se aplicará sobre la superficie expresada en metros cuadrados

objeto de tales operaciones, resultará de la aplicación de la siguiente escala:



Ayuntamiento de Villamanta (Madrid)

SUPERFICIES	EUROS
Hasta 5.000 m ² .(porcentaje/ m ²)	0.09
De 5.001 a 10.000 m ² .(porcentaje/ m ²)	0.08
De 10.001 a 20.000 m ² .(porcentaje/ m ²)	0.07
De 20.001 a 50.000 m ² (porcentaje/ m ²)	0.06
De 50.001 m ² en adelante (porcentaje/ m ²)	0.04

PROYECTOS DE URBANIZACIÓN:

La cuota por la tramitación de la resolución de los proyectos de referencia, se determinará conforme a la misma base imponible que las establecidas para las licencias de obras mayores, siendo su porcentaje de un 4 % sobre la base,
En el supuesto de modificación de un Proyecto de Urbanización se reducirá la misma en un 50%.

ESTUDIOS DE DETALLE:

SUPERFICIES	EUROS
Hasta 1.000 m ²	120
De 1.001 a 5.000 m ²	200
De 5.001 a 10.000 m ²	400
Más de 10.000 m ²	500

PROYECTOS DE BASES, ESTATUTOS Y CONSTITUCIÓN DE ENTIDADES URBANÍSTICAS Y COLABORADORAS. PROYECTOS DE ESTATUTOS PARA JUNTAS DE COMPENSACIÓN:

La Base Imponible será el total de metros cuadrados de superficie total del terreno al que afecte.

Sobre esta Base Imponible se aplicará el mismo tipo de gravamen previsto en esta Ordenanza para la aprobación de Planes, Normas, Planes parciales y especiales de ordenación.

La cuota resultante no podrá ser inferior a 530 €

En el supuesto de modificación de este tipo de proyectos se reducirá la cuota resultante en un 50% .

PROYECTOS DE COMPENSACIÓN:

La Base Imponible será el total de metros cuadrados de superficie total del terreno al que afecte.

Sobre esta Base Imponible se aplicará el mismo tipo de gravamen previsto en esta Ordenanza para la aprobación de Planes, Normas, Planes parciales y especiales de ordenación.

La cuota resultante no podrá ser inferior a 250 €

En el supuesto de modificación de este tipo de proyectos se reducirá la cuota resultante en un 50% .

POR LA EXTRACCIÓN DE ÁRIDOS



Ayuntamiento de Villamanta (Madrid)

Sobre la base imponible que vendrá definida por los metros cúbicos de tierra a remover, se aplicará el tipo resultante del siguiente cuadro:

POR M ^{2/3}	EUROS
Por superficie	0,20
Por volumen	0,50

Se efectuará una previa liquidación que será definitiva con el Plan de labores presentado.

SEÑALAMIENTO DE ALINEACIONES Y RASANTES

CONCEPTO	EUROS
Hasta 10 metros lineales	60'00
Cada metro lineal o fracción de exceso	2'10
Movimiento de tierras, vaciado o explanación	0,30 /m ³

EXENCIONES, REDUCCIONES Y DEMAS BENEFICIOS LEGALMENTE APLICABLES

Artículo 8

De conformidad con el artículo 9 de la Ley reguladora de las Haciendas Locales, no se reconoce beneficio fiscal alguno, salvo los expresamente previstos en las normas con rango de Ley o los derivados de la aplicación de los tratados internacionales.

INFRACCIONES Y SANCIONES TRIBUTARIAS

Artículo 22

En todo lo relativo a la calificación de infracciones tributarias y sanciones, además de lo previsto en esta Ordenanza, se estará a lo dispuesto en la Ley General Tributaria y demás normativa aplicable.

8.- En la sesión plenaria ordinaria de 29 de marzo de 2.007 se aprobó provisionalmente la modificación puntual y nueva ordenación de la Ordenanza Fiscal reguladora de la Tasa por ocupación de terrenos de uso público local con mercancías, materiales de construcción, escombros, vallas, puntales, asnillas, andamios y otras instalaciones análogas, que se expuso al público por espacio de treinta días hábiles, mediante la inserción del anuncio correspondiente en el BOLETÍN OFICIAL DE LA COMUNIDAD DE MADRID N° 96, de 24 de abril de 2.007, sin que se hayan presentado alegaciones ni reclamaciones al respecto.

Una vez aprobado definitivamente, en el BOLETÍN OFICIAL DE LA COMUNIDAD DE MADRID N° 235, de 03 de octubre de 2.007, se ha publicado el Texto íntegro de la modificación puntual y nueva ordenación de la Ordenanza Fiscal reguladora de la Tasa por ocupación de terrenos de uso público local con mercancías, materiales de construcción, escombros, vallas, puntales, asnillas, andamios y otras instalaciones, entrando en vigor el mismo día de su



Ayuntamiento de Villamanta (Madrid)

publicación, tal y como dispone el artículo 17.4 del Real Decreto Legislativo 2/2.004, de 05 de marzo, por el que se aprueba el Texto Refundido de la Ley reguladora de las Haciendas Locales.

TASA POR OCUPACION DE TERRENOS DE USO PUBLICO LOCAL CON MERCANCIAS, MATERIALES DE CONSTRUCCION, ESCOMBROS, VALLAS, PUNTALES, ASTILLAS, ANDAMIOS Y OTRAS INSTALACIONES ANALOGAS

FUNDAMENTO Y REGIMEN

Artículo 1

Este Ayuntamiento conforme a lo autorizado por el artículo 106 de la Ley 7/85 de 2 de abril, Reguladora de las Bases del Régimen Local y de acuerdo con lo previsto en el artículo 20.3.g) del Real Decreto Legislativo 2/2.004, de 5 de marzo, por el que se aprueba el Texto Refundido de la Ley reguladora de las Haciendas Locales, establece la Tasa por ocupación de terrenos de uso público local con mercancías, materiales de construcción, escombros, vallas, puntales, astillas, andamios y otras instalaciones análogas, que se regulará por la presente Ordenanza, redactada conforme a lo dispuesto en el artículo 16 de la Ley de Haciendas Locales, antes citada.

SUJETOS PASIVOS

Artículo 4

Serán sujetos pasivos contribuyentes, las personas físicas o jurídicas, así como las entidades a que se refiere el artículo 35 de la Ley General Tributaria, a quienes se autorice para efectuar el aprovechamiento especial del dominio público local.

CUOTA TRIBUTARIA

Artículo 6

La tarifa a aplicar será la siguiente:

<i>Precio por m² y día</i>	<i>1'00</i>
<i>Cierre total o parcial de calles por m²/día</i>	<i>3'00</i>

EXENCIONES, REDUCCIONES Y DEMAS BENEFICIOS LEGALMENTE APLICABLES

Artículo 9

De conformidad con el artículo 9 de la Ley reguladora de las Haciendas Locales, no se reconoce beneficio fiscal alguno, salvo los expresamente previstos en las normas con rango de Ley o los derivados de la aplicación de los tratados internacionales.

El Estado, las Comunidades Autónomas y las Entidades Locales no estarán obligados al pago de las tasas por utilización privativa o aprovechamiento especial del dominio público por los



Ayuntamiento de Villamanta (Madrid)

aprovechamientos inherentes a los servicios públicos de comunicaciones que exploten directamente y por todos los que inmediatamente interesen a la seguridad ciudadana o a la defensa nacional.

NORMAS DE GESTIÓN

Artículo 10

El tributo se liquidará por cada aprovechamiento solicitado y conforme al tiempo que el interesado indique al pedir la correspondiente licencia. Si el tiempo no se determinase se seguirán produciendo liquidaciones por la Administración Municipal por los períodos irreducibles señalados en las tarifas, hasta que el contribuyente formule la pertinente declaración de baja.

El Ayuntamiento, por cada aprovechamiento solicitado, en función de sus características y conforme a valoración técnica, podrá exigir al peticionario la constitución de una garantía en metálico que se devolverá, una vez presentada la pertinente declaración de baja y tras comprobar el estado del pavimento, instalaciones o bienes de dominio público afectados.

INFRACCIONES Y SANCIONES TRIBUTARIAS

Artículo 13

En todo lo relativo a la calificación de infracciones tributarias y sanciones, además de lo previsto en esta Ordenanza, se estará a lo dispuesto en la Ley General Tributaria y demás normativa aplicable.

QUINTO: RECTIFICACIÓN ANUAL DEL INVENTARIO DE BIENES.

RESULTANDO.- Que las Corporaciones Locales están obligadas a formar inventario de todos sus bienes y derechos, cualquiera que sea su naturaleza o forma de adquisición, debiendo este ajustarse a la realidad de cada Ayuntamiento.

RESULTANDO.- Que dentro del ejercicio económico de 2.007 se han producido en el Inventario General del Ayuntamiento de Villamanta (Madrid) determinadas altas y bajas, según consta en el Informe de Secretaría, con NRE. 298, de fecha de 25 de enero de 2.008.

CONSIDERANDO.- Que el artículo 33.1 del Real Decreto 1.372/1.986, de 13 de junio, por el que se aprueba el Reglamento de Bienes de las Entidades Locales preceptúa que “la rectificación del inventario se verificará anualmente, y en ella se reflejarán las vicisitudes de toda índole de los bienes y derechos durante esa etapa”.

CONSIDERANDO.- Que según el artículo 34 del Real Decreto 1.372/1.986, de 13 de junio, por el que se aprueba el Reglamento de Bienes de las Entidades Locales, “el Pleno de la Corporación Local será el órgano competente



Ayuntamiento de Villamanta (Madrid)

para acordar la aprobación del inventario ya formado, su rectificación y comprobación”.

PROPUESTA DE ALCALDÍA:

PRIMERO.- *Aprobar la rectificación anual del Inventario General de Bienes y Derechos del Ayuntamiento de Villamanta (Madrid), en los términos que figuran en el Informe propuesta emitido por el Secretario-Interventor con NRE. 298, de fecha de 25 de enero de 2.008.*

SEGUNDO.- *Remitir dichas rectificaciones a la Delegación del Gobierno y a la Dirección General de Cooperación con la Administración Local de la Comunidad de Madrid, para todos los efectos que sean oportunos.*

Sin más debate, el Pleno del Ayuntamiento de Villamanta (Madrid), por unanimidad de sus miembros de derecho, acuerda:

PRIMERO.- Aprobar la rectificación anual del Inventario General de Bienes y Derechos del Ayuntamiento de Villamanta (Madrid), en los términos que figuran en el Informe propuesta emitido por el Secretario-Interventor con NRE. 298, de fecha de 25 de enero de 2.008.

SEGUNDO.- Remitir dichas rectificaciones a la Delegación del Gobierno y a la Dirección General de Cooperación con la Administración Local de la Comunidad de Madrid, para todos los efectos que sean oportunos.

SEXTO: MOCIÓN QUE PRESENTA EL PARTIDO POPULAR DE VILLAMANTA PARA GARANTIZAR EL CUMPLIMIENTO DE LA LEGISLACIÓN VIGENTE EN MATERIA DEL ABORTO Y DE LOS CENTROS SANITARIOS ACREDITADOS.

PROPUESTA DE ALCALDÍA

Solicitar al Ministerio de Sanidad que se garantice la legislación vigente en materia de interrupción voluntaria del embarazo, velando por la salud y seguridad de las mujeres, en el siguiente marco normativo:

a.- El Código Penal que regula un sistema general que tipifica el aborto como delito (artículos 144 a 146), admitiendo tres excepciones (artículo 417 bis del Código Penal anterior, que se mantiene en vigor en el actual).

b.- El Real Decreto 2.409/1.986, de 21 de noviembre, sobre centros sanitarios acreditados y dictámenes preceptivos para la práctica legal de la interrupción voluntaria del embarazo.



Ayuntamiento de Villamanta (Madrid)

En especial, por parte de este Ministerio que debe velar por la salud de las personas, deberán observarse:

a.- Las pruebas e informes psiquiátricos que certifican que el aborto es necesario para evitar un grave riesgo para la salud psíquica de la embarazada.

b.- La información que se debe facilitar a la paciente, a través del consentimiento informado, sobre los efectos adversos de la práctica del aborto y sobre las alternativas al mismo.

c.- Los requisitos técnico sanitarios que deben cumplir los centros sanitarios autorizados para practicar interrupciones voluntarias de embarazos.

Abierto el turno de intervenciones por la Sra. Alcaldesa, el Sr. Concejál del Grupo municipal Socialista de Villamanta D. Pedro Luis Dorado del Álamo toma la palabra para expresar que la legislación actual en materia del aborto se debe de cumplir y que no hace falta aprobar ninguna moción para que la ley se cumpla, que por otro lado, se está cumpliendo.

El Sr. Concejál del Grupo municipal Agrupación Democrática de Villamanta D. Rodolfo Núñez Muñoz toma la palabra para manifestar que su grupo político se adhiere a la moción presentada.

El Sr. Concejál del Grupo mixto D. Guillermo Gascón Campos también se adhiere a esta moción.

Finalizado el debate, el Pleno del Ayuntamiento de Villamanta (Madrid), por unanimidad de sus miembros de derecho, acuerda:

Solicitar al Ministerio de Sanidad que se garantice la legislación vigente en materia de interrupción voluntaria del embarazo, velando por la salud y seguridad de las mujeres, en el siguiente marco normativo:

a.- El Código Penal que regula un sistema general que tipifica el aborto como delito (artículos 144 a 146), admitiendo tres excepciones (artículo 417 bis del Código Penal anterior, que se mantiene en vigor en el actual).

b.- El Real Decreto 2.409/1.986, de 21 de noviembre, sobre centros sanitarios acreditados y dictámenes preceptivos para la práctica legal de la interrupción voluntaria del embarazo.

En especial, por parte de este Ministerio que debe velar por la salud de las personas, deberán observarse:

a.- Las pruebas e informes psiquiátricos que certifican que el aborto es necesario para evitar un grave riesgo para la salud psíquica de la embarazada.



Ayuntamiento de Villamanta (Madrid)

b.- La información que se debe facilitar a la paciente, a través del consentimiento informado, sobre los efectos adversos de la práctica del aborto y sobre las alternativas al mismo.

c.- Los requisitos técnico sanitarios que deben cumplir los centros sanitarios autorizados para practicar interrupciones voluntarias de embarazos.

SÉPTIMO: ACORDAR LA PARTICIPACIÓN DE VILLAMANTA DENTRO DEL PLAN PRISMA 2008/ 2011.

RESULTANDO.- Que la Dirección General de Cooperación con la Administración Local de la Comunidad de Madrid está preparando la reglamentación y las propuestas del Programa Regional de Inversiones y Servicios (PRISMA 2.008/2.011).

CONSIDERANDO.- Que se ha pedido a este Ayuntamiento por parte de la Dirección General de Cooperación con la Administración Local de la Comunidad de Madrid un acuerdo plenario por el cual se solicite la participación de Villamanta (Madrid) dentro del PRISMA 2.008/2.011, indicando los porcentajes.

PROPUESTA DE ALCALDÍA:

Acordar la participación del Ayuntamiento de Villamanta (Madrid) dentro del PRISMA 2.008/2.011, con las siguientes condiciones:

Aportación de la Comunidad de Madrid: 2.068.000'00 euros.

Aportación del Ayuntamiento de Villamanta: 5% de la cantidad señalada para la Comunidad de Madrid.

Notificar la certificación de este acuerdo a la Dirección General de Cooperación con la Administración Local de la Comunidad de Madrid.

Abierto el turno de intervenciones por la Sra. Alcaldesa, el Sr. Concejel del Grupo municipal Socialista de Villamanta D. Pedro Luis Dorado del Álamo toma la palabra para manifestar que su grupo político esperaba más dinero por parte de la Comunidad de Madrid, dado que en las reuniones que se han mantenido en el seno de la Federación Madrileña de Municipios se habló de mayores cantidades para los pueblos con población menor de cinco mil habitantes de la Comunidad de Madrid por el agravio comparativo frente a los municipios mayores, declarando que no se habló de cantidades fijas pero que se dijo que estaría en torno a los dos millones y medio o incluso tres millones de euros.

La Sra. Alcaldesa toma la palabra para expresar que el criterio genérico que la Comunidad de Madrid ha adoptado para repartir el PRISMA 2.008-2.011 es el doble de la asignación anterior. Continúa su exposición afirmando que la asignación anterior fue



Ayuntamiento de Villamanta (Madrid)

de 900.000 euros y que, por consiguiente, debería ser la de este nuevo PRISMA de 1.800.000 euros, pero que el Ayuntamiento de Villamanta ha negociado hasta poder sacar la cantidad de 2.068.000 euros.

El Sr. Concejal D. Pedro Luis Dorado del Álamo repone que la Federación Madrileña de Municipios está formada por concejales del Partido Popular, de Izquierda Unida y del Partido Socialista, y allí se acordó que se iba a aumentar la cuantía a los municipios menores de cinco mil habitantes, manifestando que efectivamente la Dirección General de Cooperación con la Administración Local de la Comunidad de Madrid partía de un mínimo que era el doble de la aportación del PRISMA anterior, pero que parece que al final ha adoptado otra medida.

El Sr. Concejal del Grupo municipal Agrupación Democrática de Villamanta D. Rodolfo Núñez Muñoz toma la palabra dirigiéndose al Sr. Concejal D. Pedro Luis Dorado del Álamo declarando que no se puede venir a un Pleno con "dimes y diretes" ya que él conoce de un municipio con más de tres mil habitantes que se ha adherido al PRISMA con una aportación de 1.200.000 euros, y otro por una cantidad de 1.800.000 euros, pero que esto no sirve para presentarlo a un Pleno con carácter sustancial, ya que son habladurías, pidiendo al Sr. Concejal que cuando exista algo concreto, fruto de una negociación que haya sido mejor que la efectuada por este equipo de gobierno, se presente.

El Sr. Concejal D. Pedro Luis Dorado del Álamo responde al Sr. Concejal D. Rodolfo Núñez Muñoz diciendo que la propuesta del PRISMA primero pasa por la Federación Madrileña de Municipios, remitiéndose después a la Consejería competente, para por último volver a la Federación Madrileña de Municipios para su aprobación, recalcando que lo ya dicho es lo que se habló y que, no obstante, entregará al equipo de gobierno la documentación de esa reunión.

El Sr. Concejal del Grupo Mixto D. Guillermo Gascón Campos toma la palabra para preguntar a la Sra. Alcaldesa si ha participado en las negociaciones o si simplemente se ha concedido la cantidad que la Comunidad de Madrid ha destinado.

La Sra. Alcaldesa responde que el día 23 de enero fue citada en la Dirección General de Cooperación con la Administración Local y que la intención de la Comunidad de Madrid era en un principio aportar, como se ha dicho, el doble del PRISMA anterior pero que, a través de una negociación, se ha podido llegar al importe de 2.068.000 euros.

Finalizado el debate, el Pleno del Ayuntamiento de Villamanta (Madrid), por unanimidad de sus miembros de derecho, acuerda solicitar la participación del Ayuntamiento de Villamanta (Madrid) dentro del PRISMA 2.008/2.011, con las siguientes condiciones:

Aportación de la Comunidad de Madrid: 2.068.000'00 euros.



Ayuntamiento de Villamanta (Madrid)

Aportación del Ayuntamiento de Villamanta: 5% de la cantidad señalada para la Comunidad de Madrid.

Notificar la certificación de este acuerdo a la Dirección General de Cooperación con la Administración Local de la Comunidad de Madrid.

OCTAVO: DECLARACIÓN DE NO ESTAR INCURSO EN INCOMPATIBILIDAD PARA EL DESARROLLO DE VARIOS PROYECTOS DEL ARQUITECTO D. FÉLIX ANDRÉS BAUTISTA-ABAD.

RESULTANDO.- Que con NRE. 4.070, de 21 de diciembre de 2.007, el Arquitecto D. Félix Andrés Bautista-Abad solicita del Pleno del Ayuntamiento de Villamanta (Madrid) la declaración de no estar incurso en incompatibilidad para la tramitación de determinados trabajos profesionales.

Sin más debate, el Pleno del Ayuntamiento de Villamanta (Madrid), con seis votos a favor, una abstención y cuatro en contra (mayoría absoluta del número legal de miembros de la Corporación Local), acuerda declarar que el Arquitecto D. Félix Andrés Bautista-Abad, en su condición de asesor honorífico de este Ayuntamiento, no está incurso en incompatibilidad para la tramitación de los siguientes trabajos profesionales:

OBRA	Edificio para dos viviendas y trasteros.
UBICACIÓN	Calle Real Nº 1 con vuelta a calle San Dámaso.
PROMOTOR	NIROSER, S.L

OBRA	Vivienda unifamiliar.
UBICACIÓN	Parcela Nº 21 Colonia "La Guindalera".
PROMOTOR	D. Valentín Calvo Fernández.

OBRA	Vivienda unifamiliar.
UBICACIÓN	Calle Virgen del Socorro Nº 15
PROMOTOR	Eloy Núñez Arellano.

NOVENO: TOMA DE CONOCIMIENTO DE LAS ÚLTIMAS RESOLUCIONES DE LA ALCALDÍA.

Nº	FECHA	CONCEPTO
673	26/11/07	APROBACIÓN LIQUIDACIÓN TASAS LICENCIA OBRAS M. BELÉN PAZ
674	20/11/07	APROBACIÓN LIQUIDACIÓN TASAS ILUMINADA Y ROSA M. MARTÍN LICENCIA DE OBRAS
675	21/11/07	AUTORIZACIÓN ÁNGEL MATÍAS MONTAJE POSTE
676	22/11/07	APROBACIÓN CARGO 22/07 DE PLUS VALIAS 109'70 €



Ayuntamiento de Villamanta (Madrid)

677	23/11/07	APROBACIÓN LIQUIDACIÓN TASAS LICENCIA ACTIVIDAD D EILUMINADA Y ROSA M. MARTÍN
678	26/11/07	APROBACIÓN LIQUIDACIÓN TASAS LICENCIA DE OBRAS FERNANDO PAZ LÓPEZ
679	28/11/07	CONCESIÓN LICENCIA OBRAS JUAN CARLOS MORENA
680	26/11/07	CONVOCATORIA PLENO ORDINARIO 29/11/07
681	26/11/07	CONCESION GRATIFICACIONES OPERARIOS CALLES
681- B	28/11/07	CONCESIÓN LICENCIA OBRAS INMOPISCIS, S.L
682	28/11/07	CONCESIÓN LICENCIA OBRAS MIGUEL PESO
682- B	26/11/07	CONCESIÓN GRATIFICACIONES OPERARIO MUNICIPAL
683	28/11/07	CONCESIÓN LICENCIA OBRAS MARGARITA CHAPERO
684	28/11/07	APROBACIÓN FACTURAS DE SURDEPORTE
685	29/11/07	DENEGACIÓN DEVOLUCIÓN FIANZA AGUSTÍN G ^a
686	29/11/07	APROBACIÓN FACTURAS DE MOBILIAR POR 5.672 €
687	30/11/07	SUSPENSIÓN OBRAS SIN LICENCIA VICTORIANO JIM.
688	30/11/07	SUSPENSIÓN OBRAS SIN LICENCIA GLORA M. MARCO
689		NO SE HACE
690	30/11/07	SUSPENSIÓN OBRAS SIN LICENCIA DERRIEXCA
691	03/12/07	SUSPENSIÓN OBRAS SIN LICENCIA ÁNGEL JULIÁN ÁVILA
692	03/12/07	PLAZO CONCESIÓN LICENCIA OBRAS POZO
693	03/12/07	SUSPENSIÓN OBRAS SIN LICENCIA JOSÉ LUIS RODRIGUEZ DE GASPAR
694	03/12/07	PAGO MIEMBROS DE LA CORPORACIÓN
695	03/12/07	CONVOCATORIA JUNTA GOBIERNO 07/12/07
696	03/12/07	NOMBRAMIENTO SECRETARIA ACCIDENTAL
697	04/12/07	CONCESIÓN PLACAS VADO PERMANENTE
698	04/12/07	APROBACIÓN LIQUIDACIÓN LICENCIA OBRAS ROLYMI, S.L.
699	04/12/07	CONCESIÓN INSTALACIÓN PLACAS DE VADO
700	03/12/07	CONCESIÓN AYUDA BANDA TAMBORES
701	04/12/07	APROBACIÓN LIQUIDACIÓN TASAS LICENICA OBRAS ANA LOZANO PEREIRA
702	04/12/07	APROBACIÓN LIQUIDACIÓN TASAS LICENCIA OBRAS M. DEL PILAR LÓPEZ SÁNCHEZ
703	05/12/07	CONCESIÓN LICENCIA OBRAS A XUFEN LI
704	10/12/07	APROBACIÓN MODIFICACIÓN PRESUPUESTARIA
705	10/12/07	REQUERIMIENTO PAGO SUBIDA IPC. ALQUILER A MARÍA DIEZ
706	10/12/07	REQUERIMIENTO PAGO SUBIDA IPC. A ISMAEL SASTRE
707	10/12/07	CONVOCATORIA SESIÓN EXTRAORDINARIA JUNTA GOBIERNO LOCAL DE 11/12/07
708	10/12/07	PRESCRIPCIÓN IBI URBANA 2001 M.GARCÍA
709	11/12/07	APROBACIÓN CARGO 23/07 PLUS-VALÍAS
710	11/12/07	APROBACIÓN PRODUCTIVIDAD VARIABLE FUNCIONARIOS
711	11/12/07	FACTURAS DATA POR BAJA



Ayuntamiento de Villamanta (Madrid)

712	12/12/07	FACTURAS DATA POR BAJA
713		ANULADO
714	12/12/07	FACTURA DATA POP BAJA
715	12/12/07	FACTURA DATA POR BAJA
716	12/12/07	FACTURA DE DATA POR BAJA
717	13/12/07	FACTURA DE DATA POR BAJA
718	13/12/07	AUTORIZACIÓN OCUPACIÓN VÍA PÚBLICA CON MATERIALES A OBRAS GONZÁLEZ MUÑOZ, S.L.
719	13/12/07	FACTURA DE DATA POR BAJA
720	13/12/07	CONCESIÓN ANTICIPO DE CAJA A CASITA NIÑOS
721	13/12/07	CONCESIÓN LICENCIA OBRAS A ENRIQUE MACÍAS
722	13/12/07	MODIFICACIÓN PRESUPUESTARIA
723	14/12/07	APROBACIÓN FACTURAS EJERCICIO 2007
724	14/12/07	ESTIMACIÓN RECURSO CROLINA VEGA IBI
725	14/12/07	MODIFICACION LIQUIDACIÓN TASAS LICENCIA SEGREGACIÓN DE ÁNGEL GONZÁLEZ AYUSO
726	14/12/07	CONCESIÓN PLAZO A SORAYA FRESNO SOLICITUD LICENCIA DE OBRAS
727	14/12/07	APROBACIÓN LIQUIDACIÓN LICENCIA ACTIVIDAD LA PALETILLA DE ORO
728	17/12/07	CONVOCATORIA JUNTA GOBIERNO DE 20/12/07
729	20/12/07	INICIO EXPEDIENTE SANCIONADOR HROS. SERGIO RODRIGUEZ
730	20/12/07	TALÓN BANCARIO DE 209 € A OLGA PEREZ PARA ENCUENTRO INTERCULTURAL
731	20/12/07	TALÓN BANCARIO A OLGA PEREZ DE 180 € PARA BANDA MAYORRETES
732	20/12/07	INICIO EXPEDIENTE SANCIONADOR FEDERICO GARCÍA GOMEZ
733	20/12/07	APROBACIÓN SEXTO TRIENIO M. JOSEFA ZAMORANO
733-B	20/12/07	ANULACIÓN DECRETOS ALTA DE OFICIO BASURAS COONIA ZUVASA II FASE
734	20/12/07	APROBACIÓN FRAS. EJERCICIO 2007
735	20/12/07	APROBACIÓN FRAS. EJERCICIO 2007
736	20/12/07	APROBACIÓN FRAS. EJERCICIO 2007
737	21/12/07	FACTURA DE DATA POR BAJA
738	21/12/07	FACTURA DE DATA POR BAJA
739	21/12/07	CARGO PLUS VALIAS 24/07
740	28/12/07	MODIFICACIÓN TRANSFERENCIA CRÉDITO EXP. 23/07
741	28/12/07	CONVOCATORIA JUNTA GOBIERNO DE 03/01/08
742	28/12/07	SUBIDA IPC. ALQUILER DE ANIANO ROSA
743	28/12/07	NOMBRAMIENTO SECRETARIA ACCIDENTAL
744	28/12/07	SUBIDA IPC. ALQUILER EMILIO PALACIOS
745	20/12/07	INICIO EXPEDIENTE SANCIONADOR JUAN JOSÉ RGUEZ.
2008		
01	02/01/08	GRATIFICACIÓN ORGANIZACIÓN CARROZAS REYES
02	02/01/08	ORDEN PAGO CONCEJALES DE LA CORPORAC.



Ayuntamiento de Villamanta (Madrid)

03	04/01/08	CONCESIÓN LICENCIA OBRAS JARECON, S.A.
04	09/01/08	CONCESIÓN AYUDA A BANDA TAMBORES
05	14/01/08	APROBACIÓN FACTURAS EJERCICIO 2007
06	14/01/08	APROBACIÓN FRAS. EJERCICIO 2007
07	14/01/08	APROBACIÓN FRAS. EJERCICIO 2007
08	14/01/08	APROBACIÓN FRAS. EJERCICIO 2007
09	14/01/08	APROBACIÓN FRAS. EJERCICIO 2007
10	14/01/08	APROBACIÓN FRAS. EJERCICIO 2007
11	14/01/08	CONCESIÓN LICENCIA OBRAS ESTEBAN AULLO
12	14/01/08	DENEGACIÓN LICENCIA OBRAS ALBERTO GLEZ
13	14/01/08	CONCESIÓN LICENCIA OBRAS SALVADOR G.
14	14/01/08	APROBACIÓN CALENDARIO DEL CONTRIBUYENTE 2008
15	15/01/08	CONCESIÓN LICENCIA OBRAS JUAN CARLOS DE LA MOREN MN-138/07
16	15/01/08	CONVOCATORIA JUNTA GOBIERNO DE 17-01-08
17	16/01/08	TALÓN DE 150 € PARA OLGA PEREZ DE CONCURSO CARROZAS REYES MAGOS
18	16/01/08	INICIO EXPEDIENTE SANCIONADOR AGUSTÍN GARCÍA VAQUERO
19	17/01/08	APROBACIÓN FRAS. 2007
20	17/01/08	APROBACIÓN FRAS. 2007
21	17/01/08	ACEPTACIÓN RECURSO DOMUS AGRICOLA, S.L
22	18/01/08	APROBACIÓN FRAS. 2007
23	21/01/08	MODIFICACIÓN LIQUIDACIÓN LICENCIA ACTIVIDAD DE SORAYA FRESNO
24	21/01/08	REVOCACIÓN LIQUIDACIONES PEDRO GUERRERO GUERRERO DE L. AUTOTAXI
25	21/01/08	SUSPENSIÓN PROCEDIMIENTO LICENCIA OBRAS PEDRO LUIS DORADO DEL ÁLAMO
26	21/01/08	AUTORIZACIÓN COMIENZO OBRAS ABEL NÚÑEZ
27	21/01/08	AUTORIZACIÓN COMIENZO OBRAS ENRIQUE RGUEZ
28	21/01/08	CONCESIÓN LICENCIA OBRAS A MIGUEL NICOLAS LÓPEZ
29	21/01/08	CONCESIÓN LICENCIA OBRAS A JUAN J.CUENCA
30	22/01/08	AUTORIZACIÓN UBALDO GARCÍA INSTALACIÓN CONTENEDOR DE ESCOMBROS
31	22/01/08	CONCESIÓN GRATIFICACIÓN LIMPIADORAS
32	23/01/08	APROBACIÓN LIQUIDACIÓN LICENCIA ACTIVIDAD DE XUFEN LI
33	23/01/08	APROBACIÓN FRAS. EJERCICIO 2008
33-B	24/01/08	APROBACIÓN LIQUIDACIÓN TASAS LICENCIA ACTIVIDAD NMIGUEL NICOLAS LÓPEZ
34	24/01/08	ANTICIPO 200 € CASITA DE NIÑOS
35	25/01/08	DEVOLUCIÓN FIANZA RAQUEL PEREZ
36	25/01/08	FRA. DATA POR BAJA
37	25/01/08	CONCESIÓN LICENCIA OBRASJUAN JOSÉ ZALD.
38	25/01/08	APROBACIÓN LIQUIDACIÓN TASAS LICENCIA DE ILIEV



Ayuntamiento de Villamanta (Madrid)

		STOYANOV STANISLAV
39	25/01/08	SUSPENSIÓN HUMOS A. MERINO
40	26/01/08	GRATIFICACIÓN OPERARIOS SERVICIOS
41	26/01/08	GRATIFICACIÓN OPERARIOS DE SERVICIOS
42	28/01/08	SUBIDA 2% COMPLEMENTO PRODUCTIVIDAD
43	28/01/08	CONVOCATORIA PLENO 31/01/08
44	29/01/08	CONCESIÓN PRODUCTIVIDAD POLICIA LOCAL
45	29/01/08	CONVOCATORIA JUNTA GOBIERNO 31/01/08

DÉCIMO: RUEGOS Y PREGUNTAS

1.- La Sra. Alcaldesa toma la palabra para contestar a las preguntas formuladas por el Sr. Concejel D. Pedro Luis Dorado del Álamo en un Pleno anterior sobre qué son las Normas Subsidiarias de Planeamiento de Villamanta y a quiénes afecta, manifestando que son el Reglamento municipal en materia urbanística y de aplicación en el término municipal de Villamanta. Continúa su exposición señalando que la concesión de licencias de primera ocupación, obras o actividad son otorgadas por el órgano competente (el Alcalde o, en su caso, la Junta de Gobierno Local) y que se puede dar la situación de que existan informes desfavorables o negativos porque éstos no son vinculantes, tal y como dicen los artículos 82.1 y 83.1 de la Ley 30/1.992, de 26 de noviembre, de Régimen Jurídico de las Administraciones Públicas y del Procedimiento Administrativo Común. Respecto a la pregunta de quién sería el responsable y quién asumiría los gastos en el caso de que existiera una demanda por parte de los vecinos afectados por estos incumplimientos contra una promoción urbanística si recayera una sentencia dando la razón a los demandantes, alude que si se refiere a la Sentencia del Juzgado de lo contencioso-administrativo Nº 22 por la demanda interpuesta por la Comunidad de Madrid contra el Ayuntamiento de Villamanta, a instancia de una denuncia formulada por D. Pedro Luis Dorado del Álamo en calidad de Concejel del Grupo municipal Socialista de este Ayuntamiento, habría que contestar que en aquella no se concreta ni se determina nada sobre la responsabilidad en ningún orden, ni civil, ni penal, ni administrativo.

El Sr. Concejel D. Pedro Luis Dorado del Álamo responde que las preguntas venían de parte de un vecino y que le trasladará sus respuestas.

2.- La Sra. Concejala del Grupo Político Popular de Villamanta Dña. Elvira Núñez García toma la palabra para responder al Sr. Concejel D. Alberto Bello Piñero sobre una discrepancia que había surgido en el Pleno anterior sobre la admisión de los jóvenes para la práctica de deporte, aclarando que los grupos terminaron de constituirse en el mes de mayo y, por consiguiente, ya no se podía admitir más gente en el mes de junio, encontrando este Sr. Concejel la respuesta en su propia casa, en la persona de su hijo.

Por otro lado, en contestación a la intervención de la Sra. Concejala Dña. Cristina Lechuga Morales en el Pleno anterior donde dijo que en los municipios



Ayuntamiento de Villamanta (Madrid)

de alrededor la práctica del deporte es libre y gratuita, declara que le gustaría saber en qué municipios la práctica del deporte es libre y gratuita.

La Sra. Concejala Dña. Cristina Lechuga Morales responde que por ejemplo en Aldea del Fresno (Madrid).

La Sra. Concejala Dña. Elvira Núñez García pregunta qué deporte es gratuito en el municipio de Aldea del Fresno.

La Sra. Concejala Dña. Cristina Lechuga Morales responde que el fútbol.

La Sra. Concejala Dña. Elvira Núñez García añade que el fútbol podrá ser gratuito en Aldea del Fresno pero que el kárate no, añadiendo que la Sra. Concejala Dña. Cristina Lechuga Morales manifestó en Pleno que en los municipios de alrededor la práctica del deporte es libre y gratuita, sin especificar uno en concreto, cuando en realidad en todos los municipios cercanos se cobra, en Aldea del Fresno también.

La Sra. Concejala Dña. Cristina Lechuga Morales responde que se refería a la práctica del fútbol en Aldea del Fresno.

La Sra. Concejala Dña. Elvira Núñez García reitera que en el Acta de la anterior sesión plenaria la Concejala Dña. Cristina Lechuga Morales expresó que “le consta que en los municipios de alrededor la práctica del deporte es libre y gratuita”.

La Sra. Concejala Dña. Cristina Lechuga Morales responde que la práctica del deporte debería ser en este Ayuntamiento libre y gratuita.

El Sr. Concejel del Grupo municipal Socialista D. Alberto Bello Piñero toma la palabra para manifestar que su hijo quiso hacer un equipo aquí en Villamanta y que no le dejaron, no entendiendo por qué.

La Sra. Concejala Dña. Elvira Núñez García responde que antes ha comentado que los grupos se confeccionaron el 31 de mayo, y que desde esta fecha hasta el 31 de agosto se pueden meter en ellos más personas.

El Sr. Concejel D. Alberto Bello Piñero repone que no le está echando la culpa a la Sra. Concejala Dña. Elvira Núñez García sino al edil del anterior equipo de gobierno que no ha previsto que se puedan constituir grupos con posterioridad al 31 de mayo.

La Sra. Concejala Dña. Elvira Núñez García responde que posiblemente el hijo del Sr. Concejel D. Alberto Bello Piñero o su grupo no se lo plantearon al anterior equipo de gobierno.

El Sr. Concejel D. Alberto Bello Piñero pregunta si se le cobra algo al club de fútbol.

La Sra. Concejala Dña. Elvira Núñez García responde que al club de fútbol de Villamanta no se le cobra nada.

El Sr. Concejel D. Alberto Bello Piñero pregunta por qué a los demás si se les cobra porque entiende que el deporte debería de ser gratuito para fomentarlo.

La Sra. Concejala Dña. Elvira Núñez García responde que de momento en Villamanta la práctica del voleibol, para fomentar este deporte, es gratis. Añade que, con respecto al fútbol, también es gratuito y que, si se cobra algo a los niños pequeños, es para pagar a los entrenadores y los desplazamientos, que al Ayuntamiento le cuesta dinero.



Ayuntamiento de Villamanta (Madrid)

La Sra. Concejala Dña. Cristina Lechuga Morales toma la palabra para manifestar que concretamente en el Acta de la sesión plenaria anterior consta que preguntó “al equipo de gobierno por qué se cobra a los pequeños 90 euros por temporada para jugar al fútbol, cuando le consta que en los municipios de alrededor la práctica del deporte es libre y gratuita”, por lo que queda claro que se refería en todo momento a la práctica del fútbol, sin que se pueda sacar del contexto por parte de la Sra. Concejala Dña. Elvira Núñez García.

La Sra. Concejala Dña. Elvira Núñez García responde que en Chapinería y Navalcarnero se cobra por la práctica del deporte, aclarando que a ella también le gustaría que fuera gratuito pero que, hoy por hoy, no se puede.

TURNO DEL SR. CONCEJAL D. PEDRO LUIS DORADO DEL ÁLAMO.

1.- El Sr. Concejel del Grupo municipal Socialista de Villamanta D. Pedro Luis Dorado del Álamo toma la palabra para preguntar a la Sra. Alcaldesa si perteneció a la Junta de Gobierno Local del Ayuntamiento de Villamanta en el período comprendido entre los años 2.003 y 2.007.

La Sra. Alcaldesa responde que sí.

A continuación pregunta a la Sra. Alcaldesa si tenía conocimiento como miembro del equipo de gobierno anterior de la interposición del recurso contencioso-administrativo ante el Juzgado Nº 22, con fecha de 12 de mayo de 2.006, y de la solicitud por parte de la Comunidad de Madrid de paralización inmediata de las obras en base a una infracción urbanística.

La Sra. Alcaldesa responde que no conoce ninguna paralización de las obras, sino tan sólo una denuncia interpuesta por la Comunidad de Madrid, sin que le conste que haya habido ninguna medida cautelar de paralización de las obras, no diciendo que no exista el expediente, pero ignorando que haya habido una petición de paralización de las obras por parte de la Comunidad de Madrid.

El Sr. Concejel D. Pedro Luis Dorado del Álamo mantiene que el Ilmo. Sr. Director General de Urbanismo insta al Ayuntamiento de Villamanta (Madrid) a paralizar las obras en base a una infracción urbanística, mostrando públicamente el documento.

La Sra. Alcaldesa pregunta al Sr. Concejel qué número de registro de entrada en el Ayuntamiento de Villamanta tiene el documento que acaba de exhibir.

El Sr. Concejel D. Pedro Luis Dorado del Álamo responde que no consta porque ese documento se lo envió directamente el Sr. Director General de Urbanismo, pero que ese documento está también en el Ayuntamiento.

La Sra. Alcaldesa responde que le asegura que ese documento nunca lo ha visto y que por eso le ha preguntado qué numero de registro de entrada tiene en este Ayuntamiento.

2.- El Sr. Concejel D. Pedro Luis Dorado del Álamo pregunta a la Sra. Alcaldesa si conocía los informes técnico y jurídico que se emitieron dentro del expediente de las licencias de primera ocupación de 23 viviendas y garaje



Ayuntamiento de Villamanta (Madrid)

incluidas dentro del proyecto de 58 viviendas solicitado por "HOUSE AND COMPANY, JO.MA.RE, S.L", cuya resolución tuvo lugar en la Junta extraordinaria de Gobierno Local celebrada el día 03 de enero de 2.007, con este asunto como único punto del orden del día, y en qué sentido votó.

La Sra. Alcaldesa responde que sí que conocía los informes pero que ahora mismo no recuerda en qué sentido votó.

El Sr. Concejál D. Pedro Luis Dorado del Álamo añade que su voto fue favorable, como consta en el Acta de la Junta de Gobierno Local. A continuación añade que la certificación de la primera ocupación no llevaba la firma del Secretario, por lo que el Grupo municipal socialista de Villamanta comunicó al equipo de gobierno con fecha 14 de febrero de 2.007 las consecuencias del acto, solicitando la subsanación de dicho defecto advirtiéndolo, a su vez, de que el proceso está inmerso en un contencioso-administrativo aún no resuelto. Manifiesta este Concejál que el anterior Alcalde contestó a estos escritos con fecha de 16 de febrero de 2.007 alegando que el Partido Socialista da por supuesto que la licencia es ilegal cuando los informes técnicos y jurídicos no son vinculantes, no subsanando los defectos de la licencia de primera ocupación por si el promotor pudiera reclamar daños y perjuicios contra el Ayuntamiento y que no informa a los vecinos porque podrían denunciar al propio Ayuntamiento. Para terminar su intervención el Sr. Concejál pregunta a la Sra. Alcaldesa si está de acuerdo con la contestación emitida por el anterior Alcalde en la fecha reflejada.

La Sra. Alcaldesa responde que está de acuerdo con lo que ella hace y opina.

3.- El Sr. Concejál D. Pedro Luis Dorado del Álamo señala que con fecha de 27 de abril de 2.007 se emite sentencia por el Juzgado de lo contencioso-administrativo Nº 22 de Madrid, que declara nula la licencia de obra decretada con fecha de 06 de abril de 2.005, manifestando que el Ayuntamiento de Villamanta, pese a haber sido formalmente emplazado, no designó representación procesal ni asistencia letrada alguna, no llegando a comparecer en el juicio sino hasta el trámite de vistas y conclusiones. Prosigue su intervención afirmando que dicha sentencia se recibió con fecha de 09 de mayo de 2.007, adquiriendo la misma el carácter de firme con fecha de 28 de junio de 2.007, al no haberse presentado ningún recurso contra ella, preguntando a continuación a la Sra. Alcaldesa si el anterior equipo de gobierno, de la que ella formaba parte, conocía estos hechos relatados.

La Sra. Alcaldesa responde que el Ayuntamiento conocía la propuesta de sentencia que se recibió en el mes de mayo, pero que la misma carecía de firmeza, remitiéndose según cree la sentencia firme definitiva con fecha de 18 de junio de 2.007, según consta en la providencia del Juez.

El Sr. Concejál D. Pedro Dorado del Álamo añade que con fecha de 09 de mayo se recibe la sentencia en el Ayuntamiento, casualmente antes de las elecciones locales.



Ayuntamiento de Villamanta (Madrid)

4.- El Sr. Concejal D. Pedro Luis Dorado expresa que con fecha de 29 de mayo de 2.007 "HOUSE AND COMPANY JO.MA.RE, S.L" solicita licencia de primera ocupación para el resto de las viviendas afectadas, emitiéndose con fecha de 31 de mayo de 2.007 informes técnico y jurídico que expresaban que no procedía la concesión de dicha licencia por no ajustarse a la normativa urbanística, si bien, en la Junta de Gobierno Local celebrada el 31 de mayo de 2.007 se concede licencia de primera ocupación por unanimidad de los concejales del Partido Popular, con conocimiento de la sentencia del Juzgado; preguntando a la Sra. Alcaldesa por qué se concede esta licencia si ya se tenía conocimiento de la sentencia que era desfavorable, la cual además no fue recurrida por este Ayuntamiento.

La Sra. Alcaldesa responde que, como ya ha expresado antes, la sentencia no era firme y podía recurrirse por cualquiera de las partes afectadas.

El Sr. Concejal D. Pedro Dorado del Álamo añade que la sentencia entró en el Ayuntamiento con fecha de 09 de mayo de 2.007 y que había un plazo de quince días para recurrirla por lo que el mismo finalizó antes del día 31 del mismo mes, manteniendo que, si no se presenta recurso por el Ayuntamiento, la sentencia deviene firme, como así sucedió, por lo que se conocía este dato.

La Sra. Alcaldesa responde que se desconocía si el resto de las partes afectadas iban a alegar o no.

El Sr. Concejal D. Pedro Luis Dorado del Álamo pregunta a la Sra. Alcaldesa si la Junta de Gobierno fue advertida por la Secretaría de la gravedad del acto y si conocían el contenido de los informes, tanto jurídico como técnico.

La Sra. Alcaldesa responde que si se refiere a las licencias de primera ocupación se conocían, tanto el informe jurídico como técnico, pero que los mismos son preceptivos pero no vinculantes, pudiendo ser negativos.

5.- El Sr. Concejal D. Pedro Luis Dorado del Álamo mantiene que con fecha de 18 de junio de 2.007 la sentencia gana firmeza sin que por parte del equipo de gobierno se haya comunicado nada al resto de los portavoces de los grupos políticos municipales ni a los vecinos afectados, guardando silencio al respecto pese a haberse formulado preguntas en los anteriores Plenos, interpelando a la Sra. Alcaldesa por el motivo por el que durante seis meses se ha ocultado este grave acto a los vecinos afectados y al resto de la población de Villamanta.

La Sra. Alcaldesa responde que no se ha ocultado nada porque el expediente siempre ha estado en el Ayuntamiento, manteniendo que también se ha podido conocer de esta sentencia y de la actuación municipal al respecto a través de la toma de conocimiento de las Resoluciones de Alcaldía que puntualmente tiene lugar en cada sesión plenaria ordinaria, manteniendo que nunca se le ha preguntado directamente sobre este asunto y que el Ayuntamiento no ha estado cruzado de brazos en este tema porque ha iniciado un expediente de legalización, habiéndose notificado al promotor.

El Sr. Concejal D. Pedro Luis Dorado del Álamo repone que desde el mes de julio se repiten sistemáticamente en los plenos preguntas sobre esta cuestión



Ayuntamiento de Villamanta (Madrid)

sin que se haya conocido por parte del grupo socialista el contenido de la sentencia hasta hace diez días.

La Sra. Alcaldesa responde que cuando en los Plenos el Sr. Concejal D. Pedro Dorado del Álamo, directamente o en nombre de un vecino, la interrogaba sobre qué son las Normas Subsidiarias y a quiénes afectan y si es posible conceder licencia pese a la existencia de informes jurídico y técnico desfavorables, en ningún momento se preguntó si había recaído sentencia en cuanto a la licencia de obras concedida. Continúa aclarando que en un Pleno se le preguntó quién sería responsable y quién asumiría los gastos en el caso de que hubiera una demanda por parte de los vecinos afectados por incumplimiento por parte de la promotora, sin que se refiriera al proceso contencioso-administrativo, haciendo alusión directa a una denuncia que hayan podido efectuar los vecinos, sin que el Ayuntamiento tenga conocimiento de la misma al tratarse de un litigio entre particulares. Prosigue su exposición aseverando que nunca se le ha preguntado abiertamente sobre la sentencia y que, por tanto, no ha ocultado nada, manteniendo que el Ayuntamiento ha iniciado los trámites pertinentes para la legalización de las obras, que deberá acordarse, en su caso, por la Junta de Gobierno Local y no en el Pleno. Para terminar, reitera que en ningún momento ha ocultado nada y que no resulta responsable de una mala labor de investigación por parte del grupo de la oposición, defendiendo que nunca ha negado el acceso a los Sres. Concejales de la oposición a la documentación obrante en los expedientes municipales, incluido este de la sentencia recaída en el juicio contencioso-administrativo y pidiendo al Sr. Concejal D. Pedro Dorado del Álamo que no haga afirmaciones que no se corresponden con la realidad.

6.- El Sr. Concejal D. Pedro Luis Dorado del Álamo pregunta a la Sra. Alcaldesa a quién a su juicio se le deben pedir responsabilidades por todo lo acontecido en este proceso.

La Sra. Alcaldesa responde que ella no realiza ningún juicio de valor, sino que simplemente debe aplicar la legalidad, mediante un expediente de legalización.

El Sr. Concejal D. Pedro Luis Dorado del Álamo reitera a la Sra. Alcaldesa si en su opinión no existe ningún responsable.

La Sra. Alcaldesa responde que, como ha expuesto anteriormente, en el fallo de la sentencia emitida se anula el acto administrativo sin que exista ningún pronunciamiento sobre responsabilidad civil o penal.

El Sr. Concejal D. Pedro Luis Dorado del Álamo lee textualmente el artículo 205 de la Ley 9/2.001, de 17 de julio, del Suelo de la Comunidad de Madrid.

7.- El Sr. Concejal D. Pedro Luis Dorado del Álamo señala que conforme al Decreto de Alcaldía N° 598/2.007, de 26 de octubre, se suspende el procedimiento concediéndose a “HOUSE AND COMPANY JO.MA.RE, S.L” un plazo de tres meses para que adopte el formato de expediente de legalización, emitiéndose posteriormente con fecha de 10 de enero de 2.008 informe jurídico donde se solicita informe técnico sobre la situación real y si se ajusta a la normativa vigente actual para proceder a su legalización, preguntando a la Sra.



Ayuntamiento de Villamanta (Madrid)

Alcaldesa que explique el procedimiento que el equipo de gobierno va a seguir para legalizar esta situación.

La Sra. Alcaldesa responde que ya lo ha resumido el Sr. Dorado, debiendo emitirse a continuación informe técnico, el cual todavía no se ha emitido.

El Sr. Concejál D. Pedro Luis Dorado del Álamo mantiene que según las conversaciones que se han mantenido con el equipo de gobierno debe entenderse que se va a conceder licencia de obras a “HOUSE AND COMPANY JO.MA.RE, S.L” como si nada hubiera pasado y posteriormente se va a cargar toda la responsabilidad de la edificación a los vecinos para emitirles el correspondiente certificado de primera ocupación, preguntando a la Sra. Alcaldesa si es consciente del perjuicio que va a ocasionar a los vecinos con la legalización.

La Sra. Alcaldesa responde que no recuerda que haya dicho eso en ninguna reunión, instando al Sr. Concejál D. Pedro Luis Dorado del Álamo a que diga exactamente lo que ella dijo.

El Sr. Concejál D. Pedro Luis Dorado del Álamo repone que la Sra. Alcaldesa realmente no dijo nada porque lo admitió el técnico municipal, habiéndose mantenido también una reunión con la Dirección General de Urbanismo de la Comunidad de Madrid.

La Sra. Alcaldesa añade que entonces ella no ha dicho nada preguntando al Sr. Concejál D. Pedro Dorado del Álamo que quién emitió ese juicio.

El Sr. Concejál D. Pedro Luis Dorado del Álamo responde que él no ha dicho que la Alcaldesa haya emitido ese juicio, pidiendo a continuación a la Sra. Alcaldesa que explique el proceso de legalización de las obras, ya que en el informe de Secretaría consta que se ha iniciado un proceso de legalización, mientras que el Arquitecto asesor del Ayuntamiento explicó en la reunión posterior mantenida que no se va a hacer una legalización de las obras, sino que se concederá licencia de obras y que posteriormente se emitirán los correspondientes certificados de primera ocupación a los vecinos, y que, si existen informes de los técnicos que dicen que la primera ocupación no se ajusta a las Normas Subsidiarias, difícilmente los técnicos del Ayuntamiento pueden modificar esos informes.

La Sra. Alcaldesa responde que se va a llevar a cabo un expediente de legalización.

El Sr. Concejál D. Pedro Luis Dorado del Álamo pregunta a la Sra. Alcaldesa si se va a aplicar el artículo 195 de la Ley 9/2.001, de 17 de julio, del Suelo de la Comunidad de Madrid.

La Sra. Alcaldesa responde que de su boca no ha salido lo que el técnico dijo y que por parte del Ayuntamiento se llevará a cabo un expediente de legalización de las obras.

El Sr. Concejál D. Pedro Luis Dorado del Álamo pide que conste en Acta que la Sra. Alcaldesa va a aplicar el expediente de legalización de las obras del artículo 195 de la Ley 9/2.001, de 17 de julio, del Suelo de la Comunidad de Madrid.



Ayuntamiento de Villamanta (Madrid)

8.- El Sr. Concejal D. Pedro Luis Dorado del Álamo pregunta a la Sra. Alcaldesa quién a su juicio ha salido beneficiado de todo este proceso y si es consciente del agravio comparativo que ha ocasionado a todos los vecinos con este procedimiento.

La Sra. Alcaldesa responde preguntando al Sr. Concejal en qué sentido se ha producido agravio comparativo.

El Sr. Concejal D. Pedro Luis Dorado del Álamo responde que, en primer lugar, a los vecinos propietarios de esas viviendas cuando se concedió licencia de primera ocupación sin estar resuelto el recurso contencioso-administrativo, y a continuación a todos los vecinos, ya que se tuvieron que modificar las Normas Subsidiarias de Villamanta a petición de un solo constructor, cuando normalmente se realizan para beneficiar al resto de los vecinos, y por último, si él fuera promotor se dirigiría al Ayuntamiento de Villamanta para decirle que quiere construir siete plantas y que se modifiquen las Normas Subsidiarias.

La Sra. Alcaldesa responde preguntando al Sr. Concejal que si no estaba de acuerdo con la modificación puntual que se realizó.

El Sr. Concejal D. Pedro Luis Dorado del Álamo responde que votó a favor de la misma porque sabía lo que podía pasar.

La Sra. Alcaldesa añade que el pensamiento del Sr. Concejal era simplemente no favorecer a esa promoción de viviendas sin consideración hacia los vecinos porque, a raíz de esa modificación puntual del planeamiento, se han beneficiado muchos vecinos de Villamanta, sin que se pueda afirmar, como lo ha hecho el Sr. Concejal, que el Ayuntamiento de Villamanta ha hecho esa modificación para beneficiar a un solo promotor, por lo que no existe ningún agravio comparativo.

El Sr. Concejal D. Pedro Luis Dorado del Álamo pregunta a la Sra. Alcaldesa cuántas licencias se han denegado antes de la modificación puntual de planeamiento por no cumplir la condición de no utilización de bajo rasante.

La Sra. Alcaldesa responde que no puede contestar porque en ese momento no era Alcaldesa y no se acuerda de las licencias que se denegaron por esa situación.

El Sr. Concejal D. Pedro Luis Dorado del Álamo pregunta a la Sra. Alcaldesa cuántas alegaciones presentó el Partido Socialista sobre la modificación de las Normas Subsidiarias para equiparlas al resto de los vecinos.

La Sra. Alcaldesa responde que no duda que existan esas alegaciones pero que, en este momento, las desconoce porque no fue Concejal de Urbanismo.

El Sr. Concejal continúa su intervención añadiendo que a veces en la vida no se puede justificar lo injustificable y que supone que la Sra. Alcaldesa es consciente del agravio comparativo al que se ha sometido a los vecinos de este pueblo, de su nefasta gestión en todo este proceso y del precedente que el equipo de gobierno ha creado en este municipio, manifestando que siempre es fácil echar la culpa a los demás y no reconocer los propios errores. Prosigue manifestando que el Grupo municipal Socialista no gobierna, ni emite Decretos, ni concede licencias, sino que simplemente ejerce su labor de oposición que no es otra que la de controlar y fiscalizar al equipo de gobierno, siendo ésta nuestra obligación y por eso ha sido la lista más votada en las elecciones, afirmando que todo lo que se ha dicho sobre este Grupo es no conocer las obligaciones y



Ayuntamiento de Villamanta (Madrid)

deberes de cada uno, y que es lamentable que parta de la Sra. Alcaldesa de Villamanta. Añade que la gestión del presente y anterior equipo de gobierno está llena de oscurantismo, no entendiendo a quién pretende encubrir pero sí conociendo los datos y hechos acontecidos, los cuales los tiene en su poder para quien quiera verlos. Declara a continuación que su Grupo se pondrá al lado de los vecinos, tanto a los afectados por la promoción, como a los que denunciaron por daños en sus viviendas, sin que se vaya a permitir que éstos paguen las culpas de la nefasta gestión del actual y del anterior equipo de gobierno del Partido Popular, afirmando que la Sra. Alcaldesa ha perdido para el Grupo municipal Socialista de Villamanta todo el respeto y la credibilidad, como institución y como persona, no aportando nada, como nunca lo ha aportado, ni al Grupo municipal Socialista, ni a los vecinos. Añade que después de conocer su gestión sobre este tema y su forma de actuar no queda otra alternativa que pedir su dimisión inmediata y que con su marcha este pueblo pasará página a la peor gestión política que conocemos por parte del anterior equipo de gobierno popular de Villamanta, comunicando que por el Grupo municipal Socialista se exigirán responsabilidades políticas, así como las medidas judiciales que pudieran derivarse de esta actuación.

La Sra. Alcaldesa responde manteniendo que el Sr. Concejál le está imputando una situación de la cual no es culpable, afirmando que en todo momento ha dicho, ante todos los concejales, que asumirá políticamente las responsabilidades que ella tenga. Prosigue aclarando que no fue partícipe del acto administrativo impugnado, ya que se trató de una concesión de licencia de obra por Decreto de Alcaldía, declarando que es muy honesta y clara en la vida y que cuando comete un error siempre ha sabido enmendarle, pidiendo al Sr. Concejál que, por favor, no le acuse de una situación que no ha provocado y en la cual primeramente el Sr. Concejál D. Pedro Dorado del Álamo estuvo de acuerdo pues se celebró una reunión con los representantes de los Grupos Políticos municipales y dos promotores interesados en desarrollar actuaciones urbanísticas en la que se tomó el acuerdo de conceder licencia a proyectos que se presentaran con uso bajo cubierta y bajo rasante siempre que se cumpliera la Ordenanza de garajes mientras se estuviera tramitando la modificación puntual de las Normas Subsidiarias de planeamiento que afectaba a la zona de casco antiguo, preguntando a continuación al Sr. Concejál D. Pedro Dorado del Álamo si existió esa reunión, si estaba de acuerdo con lo que allí se decidió y si se firmó un documento, ya que ella no asistió. Solicita además al Sr. Concejál D. Pedro Dorado del Álamo que aclare si estuvo de acuerdo con el documento, o si en un primer momento estaba de acuerdo pero que, una vez concedida licencia, dejó de estarlo, pudiendo interpretarse este cambio de criterio como un engaño.

El Sr. Concejál D. Pedro Luis Dorado del Álamo responde que efectivamente se mantuvo una reunión basada en la Ordenanza reguladora de garajes-aparcamientos, sin que tenga nada que ver con la modificación puntual de las Normas Subsidiarias para la construcción bajo rasante, pidiendo a la Sra. Alcaldesa que se informe bien porque sobre este punto le han puesto alguna querrela criminal en el Juzgado las cuales ha ganado, afirmando que es muy fácil echar toda la culpa al adversario.



Ayuntamiento de Villamanta (Madrid)

La Sra. Alcaldesa repone que no le está echando ninguna culpa sino que simplemente le ha preguntado si se dio o no esa situación.

El Sr. Concejál D. Pedro Luis Dorado del Álamo responde que ya le ha dicho que sí, pero que la reunión trató sobre la Ordenanza reguladora de los garajes-aparcamientos diciendo a la Sra. Alcaldesa que cuando pida información sea consciente de la información que le dan.

La Sra. Alcaldesa mantiene que sólo era una pregunta y que los documentos están ahí, manifestando a continuación que ni el anterior equipo de gobierno ni éste obró de mala fe, más bien actuaron de buena fe, pretendiendo el Grupo municipal Socialista hacer llegar a los vecinos otra imagen. Continúa su exposición argumentando que esta misma situación se la podría haber encontrado el Grupo municipal Socialista en el caso de ostentar la Alcaldía de este Ayuntamiento, y que actuaría de la misma manera que ella lo ha hecho.

El Sr. Concejál D. Pedro Luis Dorado del Álamo repone que “eso lo dice usted”.

La Sra. Alcaldesa indica que el equipo de gobierno está del lado de los vecinos y que va a hacer todo lo posible para legalizar esta situación, insistiendo en que no se ha producido agravio comparativo entre los vecinos ya que actualmente es conocedora de determinadas situaciones, ya que antes no estaba al frente de la Concejalía de Urbanismo, en las que se han beneficiado a gran número de vecinos, por lo que por el anterior equipo de gobierno se ha buscado el interés general, sin que hubiera mala fe, siendo mayor el número de vecinos que se han beneficiado con estas medidas que el de perjudicados, ya que existen algunos casos de construcción de bodegas bajo rasante sin haberse solicitado licencia municipal. Continúa añadiendo que en el caso que nos ocupa al menos la mercantil “HOUSE AND COMPANY JO.MA.RE, S.L” realizó las obras con licencia municipal, cuando existen en Villamanta (Madrid) otras obras realizadas sin permiso, las cuales está conociendo ahora, que no se pueden legalizar de ninguna de las formas, cuestionando la actitud del Grupo municipal Socialista de la anterior legislatura que se dedicó a denunciar algunas obras de algunos vecinos dejando de ver otras que son bastante obvias, por lo que habría mucho de qué hablar, si bien, la Sra. Alcaldesa no se ha presentado para perseguir a la gente políticamente sino para buscar el bienestar de su pueblo e intentar ayudar a sus vecinos, no interfiriendo en las vidas de las personas que no son votantes del Partido Popular. Mantiene que en los anteriores equipos de gobierno han tenido lugar irregularidades no explicándose porqué el Grupo municipal Socialista denuncia determinadas situaciones obviando otras, preguntándose si es porque éstas son ilegalizables o por desconocimiento del grupo de la oposición, manifestando que el Grupo municipal Socialista ha obrado de mala fe cuando el equipo de gobierno lo ha hecho de buena fe. Termina su intervención manifestando que ha recaído sentencia judicial pero que cree que las obras son legalizables (subsanales) con la buena predisposición de las personas.

El Sr. Concejál D. Pedro Luis Dorado del Álamo interviene para expresar que la Sra. Alcaldesa siempre echa las culpas a los demás, indicando que no sabe si ha habido en este Ayuntamiento un Concejál que haya mirado los expedientes de obra como él lo ha hecho y no hay más que examinar el Libro registro de entrada de documentos, manteniendo que el Grupo municipal Socialista sólo



Ayuntamiento de Villamanta (Madrid)

actúa cuando existen informes técnicos y jurídicos desfavorables, recordando al equipo de gobierno que su obligación no es la de inspección ni sanción, siendo éstas funciones del equipo de gobierno que tiene que velar por el cumplimiento de las ordenanzas y de las normas, mientras que la oposición, entre sus facultades, ostenta la del control y fiscalización del equipo de gobierno, pidiendo a la Sra. Alcaldesa que no le achaque su función que en todo caso la tiene que hacer ella, entrando en liza el grupo de la oposición cuando ésta no ha sido realizada, ya que el gobierno lo ostenta la Sra. Alcaldesa y es ella quien tiene que reaccionar ante las ilegalidades que se hayan podido cometer.

La Sra. Alcaldesa responde que no le ha pedido al Sr. Concejál el cumplimiento de la legalidad sino que sea ecuaníime y justo con todo el mundo en su función de control y persecución del equipo de gobierno, añadiendo que si sólo quiere ver los informes desfavorables también existen otros expedientes que a lo mejor no le gustaría ver, siendo éstos últimos cosas muy obvias, añadiendo que no quiere perseguir a ningún vecino de Villamanta sea o no simpatizante de mi partido político ya que ha venido a favorecer a los vecinos de Villamanta y a facilitarles en la medida de sus posibilidades todos los instrumentos legales al alcance, si bien, a lo mejor algún día el gobierno me puede pedir otra cosa porque no se puedan legalizar ciertas situaciones que salgan a posteriori porque a lo mejor son ilegalizables.

El Sr. Concejál D. Pedro Luis Dorado del Álamo repone que si se trata de una amenaza ya que no entiende su postura porque el equipo de la oposición no tiene que legalizar nada.

La Sra. Alcaldesa añade que no le pide al Sr. Concejál D. Pedro Dorado del Álamo que realice su trabajo sino que simplemente ruega a este concejál que sea siempre de la misma forma, igual de justo y ecuaníime con todos los expedientes, los informes y los vecinos, manteniendo que tanto el equipo de gobierno como la oposición conocen de sobra sus funciones y que el tiempo pondrá a cada uno en su sitio.

8.- El Sr. Concejál del Grupo político municipal Agrupación Democrática de Villamanta D. Rodolfo Núñez Muñoz toma la palabra sobre este asunto para expresar que ha observado el expediente y que interpreta que ha existido buena voluntad por parte del equipo de gobierno, tanto del anterior como del actual, ya que las Normas Subsidiarias eran un tanto nefastas para la zona denominada "casco antiguo" y que se intentó modificar aquéllas para que se pudiera hacer legalmente lo que realmente se hizo, añadiendo que después no se sabe porqué se presentaron una serie de denuncias.

El Sr. Concejál D. Pedro Luis Dorado del Álamo repone que, si el Sr. Concejál ha visto el expediente, la modificación puntual es de junio de 2.005 y las denuncias cree que tuvieron lugar el día 18 de julio de 2.005.

El Sr. Concejál D. Rodolfo Núñez Muñoz añade que en el expediente consta la fecha de 15 de marzo de 2.005.

El Sr. Concejál D. Pedro Luis Dorado del Álamo responde que esa fecha se refiere a la Ordenanza reguladora de los garajes-aparcamientos y no a la modificación puntual.



Ayuntamiento de Villamanta (Madrid)

El Sr. Concejál D. Rodolfo Núñez Muñoz reconoce que es cierto pero que le da la sensación de que se están utilizando este tipo de ordenanzas para poder construir.

El Sr. Concejál D. Pedro Luis Dorado del Álamo añade que solamente no estaba permitida la construcción bajo rasante en la zona 01 "casco antiguo", permitiéndose en el resto del municipio, por lo que se aprobó esta normativa para regular las edificaciones en cuanto a los garajes-aparcamientos, sin que tenga nada que ver con una modificación de las Normas Subsidiarias de construcción bajo rasante, aunque hay gente que por su similitud lo pueda confundir.

El Sr. Concejál D. Rodolfo Núñez Muñoz declara que entiende que se hicieron modificaciones puntuales para que se pueda construir en una zona donde las Normas Subsidiarias eran fatales pero que posteriormente, por unas causas u otras, se salió todo un poco de madre por temas políticos, afirmando que cualquier persona con un mínimo de uso de razón tiene claro que la Sra. Alcaldesa en este asunto no tiene ninguna culpa moral y querer hacerla responsable es ser demasiado duro y querer aprovecharse de la situación. A continuación señala que el Ayuntamiento tiene un problema pero que cree que se puede solucionar sin que la Sra. Alcaldesa tenga ninguna culpa y que como portavoz del Grupo político municipal "Agrupación Democrática de Villamanta" presta su apoyo absoluto a ésta en todo este asunto.

9.- El Sr. Concejál del Grupo político municipal Socialista de Villamanta D. Valentín Pereira Fresno interviene para manifestar que está de acuerdo con el Sr. Concejál D. Rodolfo Núñez Muñoz en que posiblemente la Sra. Alcaldesa no tenga culpa pero que entiende que sí se reconoce que existe una culpa y que estará dispuesto a depurar responsabilidades en esa culpa porque alguien tiene que tenerla.

La Sra. Alcaldesa añade que a estas alturas buscar culpables está de más y lo que hay que hacer es aportar soluciones.

El Sr. Concejál D. Valentín Pereira Fresno repone que su opinión no es esa porque dicen que "cuando las barbas del vecino veas pelar, pon las tuyas a remojar" y esto puede ser una garantía para que no vuelva a suceder el mismo problema, concluyendo que opiniones hay para todos los gustos.

TURNO DEL SR. CONCEJAL D. VALENTÍN PEREIRA FRESNO.

El Sr. Concejál del Grupo político municipal Socialista de Villamanta D. Valentín Pereira Fresno toma la palabra para preguntar al equipo de gobierno por qué no se ha celebrado todavía ninguna reunión con los grupos políticos municipales para debatir la Ordenanza de circulación que se presentó en el anterior Pleno por el Grupo municipal Socialista y en el que se acordó que se iban a realizar mesas de trabajo, habiendo hablado incluso de este tema con la Sra. Alcaldesa proponiéndose por parte de ésta posibles fechas, pero que ha pasado el tiempo y no se ha realizado nada, habiéndose calificado esta



Ayuntamiento de Villamanta (Madrid)

propuesta del Grupo socialista como oportunista, realizada con muchas prisas para que entrase antes que otra propuesta, pero que han pasado dos meses y no se ha realizado ninguna reunión sobre los aspectos que hay que mejorar.

El Sr. Concejel D. Rodolfo Núñez Muñoz responde que el proyecto está sin terminar manifestándose de acuerdo en la creación de una mesa de trabajo, si bien, no es culpa del equipo de gobierno el que el proyecto esté sin terminar porque el trabajo es tan denso que la mesa de trabajo se puede posponer en el tiempo, añadiendo a continuación que la Ordenanza presentada por el Grupo municipal socialista de Villamanta suena un poco a cachondeo dado que no se ajusta en absoluto a ningún punto concreto del municipio, habiéndose bajado de internet, no extrañándole que se haya presentado la misma con tanta prisa, ya que ni se ha leído, añadiendo que al principio se pretenden acoplar esas normas al municipio pero que en lo demás no aporta nada porque expresar que las señales de disco prevalecen sobre las señales verticales más bien corresponde a un código vial que a una Ordenanza municipal de circulación. Prosigue su intervención señalando que, a diferencia de la Ordenanza presentada por el Grupo municipal socialista, el proyecto presentado por el equipo de gobierno ha llevado mucho tiempo porque se ha elaborado cuidadosamente, contrastado punto por punto, buscando las condiciones particulares de este municipio, de hecho, se ha remitido al técnico de carreteras responsable de esta zona para que nos diga lo que se puede o no hacer sobre el proyecto presentado por el equipo de gobierno.

El Sr. Concejel D. Valentín Pereira Fresno añade que hay una Ordenanza sobre la mesa que por lo menos es un inicio y que se está esperando a que haya otra para seguir trabajando sobre ello, manteniendo que cuando exista otra a lo mejor su grupo reconoce que es mejor que la inicialmente presentada, pero que de momento sólo existe una Ordenanza y es sobre la que tenemos que trabajar.

El Sr. Concejel D. Rodolfo Núñez Muñoz responde que aquí el que no se conforma es porque no quiere.

TURNO DEL SR. CONCEJAL D. ALBERTO BELLO PIÑERO.

1.- El Sr. Concejel del Grupo político municipal Socialista de Villamanta D. Alberto Bello Piñero toma la palabra para preguntar al equipo de gobierno, a petición de varios vecinos, cuánto cuesta la carpa que se ha instalado en la plaza con motivo de la festividad de S. Blas.

La Sra. Concejala responsable del Área de Cultura Dña. M^a Olga Pérez Calvo responde que el importe exacto no lo tiene delante pero que cuesta un 30% menos que la carpa que se instala todos los años en el mes de mayo, añadiendo que el polideportivo no se puede utilizar como se ha hecho en otros años y que se comentó en su momento que se iba a celebrar la fiesta de S. Blas en la plaza para mayor comodidad de los vecinos, siendo obvio que si llueve hay que pagar a una orquesta que no puede actuar, por lo que no se trata de mirar lo que cuesta la carpa sino lo que nos puede costar el no tenerla.

El Sr. Concejel D. Alberto Bello Piñero reitera que quiere saber la cantidad exacta.



Ayuntamiento de Villamanta (Madrid)

La Sra. Concejala Dña. M^a Olga Pérez Calvo responde que no puede contestar porque no tiene la documentación en este momento, añadiendo que, si el Sr. Concejal hubiera manifestando esta inquietud antes, hubiera traído el importe exacto.

2.- El Sr. Concejal D. Alberto Bello Piñero pregunta al equipo de gobierno por qué no se contesta a los escritos presentados por los vecinos de Villamanta, que concretamente no se ha respondido a uno con registro de entrada de 25 de junio de 2.007 de la calle Agustín García Gasco, ni a otro con fecha de 29 de agosto de 2.007 de la misma calle, cuando han pasado casi seis meses sin contestación, existiendo un problema mínimo como es la reparación de una calle quitando los agujeros, no entendiendo por qué el Ayuntamiento se gasta un dineral en instalar una carpa, que entiende que ha quedado muy bonita y que da mucho marketing, cuando existen otras cosas mucho más importantes existiendo un documento con 17 firmas de los vecinos de la calle, sin ideas políticas de derechas ni de izquierdas, teniendo éstos un problema que hay que solucionarlo, habiendo pasado ya seis meses y seguimos igual.

La Sra. Alcaldesa responde que en anteriores Plenos ya se había dicho que este Ayuntamiento estaba mirando la posibilidad de realizar las obras que los vecinos han demandado con el remanente del Programa PRISMA 2.006-2.007, defendiendo que no le gusta contestar por contestar a los vecinos con "cortinas de humo" cuando esta Corporación está trabajando para arreglar, no sólo el pavimento de esa calle, sino además la red de agua y saneamiento, porque las cosas, ya que se hacen, se hacen bien, porque de qué vale para acallar a los vecinos arreglar los baches de la calle si luego los servicios que discurren soterrados son pésimos, añadiendo que puede asegurar que para el próximo PRISMA es una de las actuaciones prioritarias, realizándose actualmente la memoria de valoración y teniendo conocimiento por parte del Sr. Concejal responsable del Área de Servicios de que alguna obra menor ya se ha ejecutado en esa calle, por lo que los vecinos no están del todo desatendidos, si bien, le gusta contestar a los mismos con datos, informes, números y con la aprobación de que eso se va a hacer. Prosigue afirmando que enviar una carta a los vecinos diciendo que lo tendremos en cuenta no es tan bueno como contestar indicando que en el próximo PRISMA se va a realizar su calle, determinando el coste de actuación, pero como este último dato se desconoce no se ha procedido a contestar, reprochando a continuación al Sr. Concejal D. Alberto Bello que como miembro de la Corporación podía darse cuenta de que algo se ha hecho, no para callarle la boca, sino por motivos de peligrosidad.

El Sr. Concejal D. Alberto Bello Piñero repone que la carta y el planteamiento viene de los vecinos, no de su parte, añadiendo que la colocación de 20 bordillos no cuesta demasiado y que parchear la calle para que nadie se rompa una pierna vale 150 euros y que si la Sra. Alcaldesa necesita seis meses para arreglar esto es para reírse.

El Sr. Concejal responsable del Área de Servicios D. Luis Sastre Alonso pregunta al Sr. Concejal D. Alberto Bello Piñero que repita la cantidad que cuesta parchear la calle.



Ayuntamiento de Villamanta (Madrid)

El Sr. Concejal D. Alberto Bello Piñero responde que el material cuesta 150 euros, sin incluir la mano de obra, empleándose cemento provisional hasta que se arregle la calle.

El Sr. Concejal D. Luis Sastre Alonso defiende que en esa zona se despegaría la capa continuamente y cualquier constructor lo sabe, añadiendo que el Sr. Concejal D. Alberto Bello le puede enseñar mucho de electricidad pero de tapar cuatro parches seguro que no.

El Sr. Concejal D. Alberto Bello Piñero añade que no tiene intención de enseñar nada al Sr. Concejal D. Luis Sastre pero que lleva muchos años trabajando como oficial y pide que conste en acta que si sucede algo en esa calle la Sra. Alcaldesa es la única responsable.

TURNO DEL SR. CONCEJAL D. GUILLERMO GASCÓN CAMPOS.

1.- El Sr. Concejal del Grupo mixto D. Guillermo Gascón Campos toma la palabra para reseñar que anteriormente la Sra. Alcaldesa ha dicho que se van a legalizar las 58 viviendas, siendo esta además la intención de todos los miembros de la Corporación, si bien, no quiere decir que esa legalización de algo que ha sido irregular no tenga consecuencias políticas que habría que asumir, en primer lugar porque han creado un precedente ya que cualquier vecino o promotor está en su derecho de hacer lo que le dé la gana ya que este Ayuntamiento no tiene hoy ningún criterio para decirle que no puede hacerlo. A continuación añade que la Sra. Alcaldesa ha dicho antes que no sabía nada cuando sin embargo era miembro de ese equipo de gobierno y participaba en esas aprobaciones.

La Sra. Alcaldesa responde que no ha dicho que no tenga conocimiento.

El Sr. Concejal D. Guillermo Gascón Campos mantiene que la Sra. Alcaldesa ha dicho que no conocía nada del tema.

La Sra. Alcaldesa añade que cuando se lea el Acta se verá cuando ha dicho que no tenía conocimiento de esa situación, recalcando que lo que realmente ha expresado es que asume todas las responsabilidades políticas porque esto es lo que supone estar al frente de un Ayuntamiento como Alcaldesa, manteniendo que la licencia de obras como acto administrativo no la otorgó ella, ni fue partícipe del mismo, si bien, sí formó parte de la Junta de Gobierno Local que concedió la licencia de primera ocupación y que como miembro que emitió su voto asume su responsabilidad política, no eludiendo en ningún momento la misma, pidiendo al Sr. Concejal D. Guillermo Gascón que no diga que ha dicho que en ningún momento sabía nada del tema.

El Sr. Concejal D. Guillermo Gascón Campos manifiesta que la Licencia se aprobó antes en una sesión plenaria, conociéndolo la Sra. Alcaldesa y votando a favor.

La Sra. Alcaldesa responde que en el Pleno de 31 de marzo de 2.005 se aprobó definitivamente el Estudio de Detalle, preguntando al Sr. Concejal D. Guillermo Gascón Campos si esta aprobación implica la concesión de la licencia de obras.



Ayuntamiento de Villamanta (Madrid)

El Sr. Concejal D. Pedro Luis Dorado del Álamo responde que sí porque el Decreto de concesión de la licencia se basa en la aprobación del Estudio de Detalle, pidiendo a la Sra. Alcaldesa que lea los informes que están en el expediente.

La Sra. Alcaldesa mantiene que los informes son preceptivos pero no vinculantes, indicando la total separación entre la aprobación definitiva del Estudio de Detalle y la concesión de licencia de obras, pudiendo perfectamente el Sr. Alcalde en su momento, una vez aprobado definitivamente el Estudio de Detalle, no haber concedido licencia hasta la aprobación definitiva de la modificación puntual de las Normas Subsidiarias de planeamiento y de la Ordenanza reguladora de los garajes, preguntando a continuación al Sr. Concejal D. Pedro Dorado del Álamo si se podría haber dado ese caso.

El Sr. Concejal D. Pedro Luis Dorado del Álamo responde que no porque si no hay aprobación del Estudio de Detalle no se puede otorgar la licencia de obras, añadiendo que la denuncia que pone la Comunidad de Madrid está basada en el Estudio de Detalle y no en el Decreto de licencia de obras.

La Sra. Alcaldesa finaliza este turno de intervenciones reiterando que la concesión de licencia de obras para 58 viviendas se realizó por Decreto de Alcaldía y que quede claro que no se hizo por Junta de Gobierno Local.

El Sr. Concejal D. Guillermo Gascón Campos añade que la Sra. Alcaldesa sí que formaba parte de ese equipo de gobierno cuando se otorgó esa licencia de obras.

2.- El Sr. Concejal D. Guillermo Gascón Campos pregunta a la Sra. Alcaldesa que quién se va a hacer cargo de los costes económicos cuando se legalice esa promoción.

La Sra. Alcaldesa pide al Sr. Concejal que aclare de qué gastos se está hablando.

El Sr. Concejal D. Guillermo Gascón Campos responde que se refiere a los gastos económicos de las licencias de primera ocupación, si afectaría a alguna Escritura Pública inscrita en el Registro y si alguna vivienda en concreto sufriría alguna modificación, preguntando si el Ayuntamiento se haría cargo de estos costes.

La Sra. Alcaldesa responde que estos gastos los asumirá quien resulte subsidiariamente responsable.

El Sr. Concejal D. Guillermo Gascón Campos añade que el pasado domingo la Sra. Alcaldesa dijo que los asumiría el Ayuntamiento.

La Sra. Alcaldesa afirma que ya explicó que se había puesto en contacto con el promotor que en su día pidió licencia de obras para que soportase los gastos de la nueva licencia.

El Sr. Concejal D. Pedro Luis Dorado del Álamo interviene para añadir que esa reparación se va a hacer vía artículo 195 de la Ley 9/2.001, de 17 de julio, del Suelo de la Comunidad de Madrid, pidiendo que conste en acta que el promotor "HOUSE AND COMPANY JO.MA.RE, S.L" asumirá todos los gastos.

El Sr. Concejal D. Guillermo Gascón Campos mantiene que con su actitud el equipo de gobierno ha sembrado un precedente porque cualquiera



Ayuntamiento de Villamanta (Madrid)

realiza una obra sin ajustarse a normativa que después viene el Ayuntamiento de Villamanta a solucionar el problema y “aquí paz y después gloria”.

La Sra. Alcaldesa señala que le sorprenden mucho sus afirmaciones después de haber estado ocho años como Sr. Concejál y Teniente de Alcalde del Ayuntamiento de Villamanta.

El Sr. Concejál D. Guillermo Gascón Campos repone que no estuvo ocho años sino un poquito menos.

La Sra. Alcaldesa continúa su exposición declarando que el Sr. Concejál ha estado muy equivocado en sus afirmaciones, dado que esas obras se realizaron con licencia municipal, cuando el Sr. Concejál en su intervención ha dicho que cada vecino haga libremente lo que quiera, si bien ciertamente ha habido algún caso y este Ayuntamiento no ha ido a la Comunidad de Madrid para denunciar el hecho sino que se le ha dado un plazo para que legalice la situación, de conformidad con lo dispuesto en la legislación del suelo, porque no es la primera vez que un vecino presenta un proyecto y después hace otra cosa.

El Sr. Concejál D. Guillermo Gascón Campos afirma que el anterior equipo de gobierno no solo dio por buena la construcción que después una Sentencia ha demostrado que era ilegal, sino que consintieron la construcción total de las 58 viviendas porque cuando se sabía que las obras no se estaban haciendo correctamente en más de un Pleno se hizo mención y la Sra. Alcaldesa formaba parte de ese equipo de gobierno y se contestaba que no entendíamos de urbanismo y no hacía falta entender de urbanismo para saber que la licencia no se ajustaba a la ley, por tanto la Sra. Alcaldesa no puede venir ahora diciendo que ella no concedió la licencia porque formaba parte del equipo de gobierno que hizo esa concesión y que con el precedente creado cualquier vecino de Villamanta puede hacer lo que quiera.

La Sra. Alcaldesa pregunta al Sr. Concejál D. Guillermo Gascón que cómo sabiendo que la situación era irregular ha adquirido una vivienda en esa promoción.

El Sr. Concejál D. Guillermo Gascón Campos responde que porque él no tiene que solucionar este problema ya que es un comprador, señalando que no culpa a la promotora porque ésta construyó lo que el Ayuntamiento le autorizó a construir, aún siendo ilegal.

3.- El Sr. Concejál D. Guillermo Gascón Campos ruega a la Sra. Alcaldesa que sea consciente del cargo que ostenta porque su comportamiento en público el pasado domingo en una reunión que se celebró con los vecinos afectados por la promoción de las 58 viviendas en la calle Diego de Esquivel, haciendo extensible este comentario al Sr. Teniente de Alcalde, cuando se dirijan a un ciudadano, forme o no parte de esta Corporación, sea como mínimo cívico, no dando voces a las personas cuando se dirijan a ellas perdiendo los estribos ya que pueden provocar, manifestando que si tiene que participar en algún otro acto como el que tuvo lugar el pasado domingo y su comportamiento es ese garantiza que lo lleva a un Juzgado por abuso de autoridad.

La Sra. Alcaldesa responde al Sr. Concejál que se le mandó callar en esa reunión unas veinte o treinta veces, preguntándose si el Sr. Gascón conoce las reglas mínimas de



Ayuntamiento de Villamanta (Madrid)

comportamiento y civismo, argumentando que ahora mismo el Pleno está en silencio para escuchar y no para reírse ni hablar, cuando el Sr. Concejal acudió a la reunión del pasado domingo para hablar, reírse y ridiculizar a los que presidían la misma, teniendo que elevar la voz a instancia de los propios vecinos quienes comentaron que impusiera su autoridad porque no se oía lo que estaba diciendo y el Sr. Concejal D. Guillermo Gascón Campos no paraba de hablar mostrando desconsideración a los vecinos asistentes.

El Sr. Concejal D. Guillermo Gascón Campos repone que esa es la opinión de la Sra. Alcaldesa.

La Sra. Alcaldesa añade que es su opinión como cualquier persona que acudió a la reunión puede tener la suya propia, manteniendo que al Sr. Concejal D. Guillermo Gascón Campos se le mandó callar y que no había manera de hacerlo porque no le interesaba, que en el desarrollo del debate el resto de las personas para intervenir levantaban la mano mientras el Sr. Concejal D. Guillermo Gascón no se callaba habiendo sido lo más propio que se le hubiera invitado a abandonar la Sala pero que no se hizo porque como vecino afectado quería que estuviera presente, por lo que el Sr. Concejal debería aprender las normas de comportamiento y educación.

El Sr. Concejal D. Guillermo Gascón Campos señala que esto último lo sabe mejor que la Sra. Alcaldesa.

El Sr. Concejal D. Rodolfo Núñez Muñoz como aludido secunda las palabras expresadas por la Sra. Alcaldesa, indicando que una persona arengó a los miembros del equipo de gobierno presentes en el acto diciendo que si no somos capaces de comportarnos cívicamente cómo vamos a llegar a algún tipo de acuerdo, instando al equipo de gobierno a que impusiera su autoridad diciendo que si no éramos capaces de imponerla otras cosas habría que hacer. A continuación declara que efectivamente la Sra. Alcaldesa mandó callar al Sr. Concejal D. Guillermo Gascón Campos y a otros en bastantes ocasiones, reiterando además la falta de respecto a su autoridad que supone, siendo el Sr. Concejal D. Guillermo Gascón Campos el que más interrumpió y el que de ninguna manera respetaba a los miembros presentes del equipo de gobierno, cuando el Sr. Concejal estaba en calidad de propietario no debiendo interrumpir ni a la Sra. Alcaldesa ni a cualquiera de los que estaban hablando, no teniendo patente de corso en esa reunión. Prosigue defendiendo que la Sra. Alcaldesa cuando está hablando puede imponer su autoridad como ella crea que corresponde, por lo que si el Sr. Concejal D. Guillermo Gascón Campos la interrumpe, y no sólo en la pasada reunión sino también en cualquier sitio, si lo hace de una forma maleducada, él levantaría la voz aquí y en cualquier sitio, porque no se le puede interrumpir.

El Sr. Concejal D. Guillermo Gascón Campos añade que esta es la opinión del Sr. Concejal D. Rodolfo Núñez Muñoz hoy porque la del domingo era otra.

El Sr. Concejal D. Rodolfo Núñez Muñoz responde que el domingo pasado levantó la voz al Sr. Concejal D. Guillermo Gascón Campos diciendo que se callase porque estaba interrumpiendo.

El Sr. Concejal D. Guillermo Gascón Campos defiende que él no interrumpió a nadie.



Ayuntamiento de Villamanta (Madrid)

TURNO DE LA SRA. CONCEJALA DÑA. M^a OLGA PÉREZ CALVO.

La Sra Concejala del Grupo político municipal Agrupación Democrática de Villamanta Dña. M^a Olga Pérez Calvo ante la insistencia del Sr. Concejál D. Alberto Bello Piñero por averiguar el precio de la carpa que se instaló para la fiesta de S. Blas y los Carnavales, toma la palabra para preguntarle si podría decirle cuánto le costó el reloj de pulsera que lleva en su muñeca.

El Sr. Concejál responde que 6.500 pesetas.

La Sra. Concejala Dña. M^a Olga Pérez Calvo repone que ella no puede dar la cantidad exacta si bien se ha negociado que la instalación de la carpa haya costado un 30 % menos que la que se instala en las fiestas de mayo, por lo que ha salido en aproximadamente 7.000 euros, repitiendo que más costaría al Ayuntamiento que hubiera alguna inclemencia climática y se perdieran las fiestas, en cualquier caso en un momento determinado se puede optar a preguntar a los vecinos si quieren o no la carpa.

El Sr. Concejál D. Alberto Bello Piñero declara que él no ha preguntado por el uso de la carpa sino que, a petición de varios vecinos del municipio, pregunta cuánto ha costado la instalación de la carpa

Y no habiendo más asuntos que tratar, la Sra. Alcaldesa levanta la sesión a las 21 : 22 horas, del día en que comenzó, de lo que yo, como Secretario, certifico y doy fe.

LA ALCALDESA

EL SECRETARIO

Fdo.: Dña. Nuria Bullido Domínguez.

Fdo.: D. Juan Antonio Cano Mombiela