



Ayuntamiento de Villamanta (Madrid)

ACTA DE LA SESIÓN ORDINARIA CELEBRADA POR EL PLENO DEL EXCMO. AYUNTAMIENTO DE VILLAMANTA (MADRID) EL DÍA 26 DE SEPTIEMBRE DE 2.008

ASISTENTES:

ALCALDE-PRESIDENTE:

D. Pedro Luis Dorado del Álamo

CONCEJALES:

D. Valentín Pereira Fresno.

D^a Cristina Lechuga Morales.

D. Alberto Bello Piñero.

D^a Nuria Bullido Domínguez.

D. Carlos Fernández-Peinado Bestard.

D. Luis Sastre Alonso.

D^a. Elvira Núñez García.

D. Guillermo Gascón Campos.

D. Rodolfo Núñez Muñoz.

D^a. María Olga Pérez Calvo.

SECRETARIO:

D. Juan Antonio Cano Mombiola.

En Villamanta (Madrid), siendo las veinte horas del día veintiséis de septiembre de dos mil ocho, se reúnen en el Salón de Sesiones del Centro Cívico Cultural "*Antonio Simón Cuevas*", los señores y señoras que al margen se relacionan, al objeto de celebrar sesión ordinaria del Pleno de la Corporación, debidamente convocada para tratar los asuntos incluidos en el orden del día, bajo la presidencia del Sr. Alcalde don Pedro Luis Dorado del Álamo, asistidos todos ellos del infrascrito Secretario que da fe del acto.

Abierta la sesión a las veinte horas del día de autos por el Sr. Alcalde-Presidente, se pasa a debatir el siguiente orden del día:

PRIMERO.- APROBACIÓN, EN SU CASO, DEL BORRADOR DEL ACTA DE LA SESIÓN PLENARIA ORDINARIA CELEBRADA EL DÍA 31 DE JULIO DE 2.008.

El Sr. Alcalde-Presidente pregunta a los señores concejales presentes si tienen que formular alguna observación al Acta de la sesión ordinaria de la Corporación Local celebrada el día 31 de julio de 2.008 y repartida con anterioridad.



Ayuntamiento de Villamanta (Madrid)

El Sr. Secretario pide la palabra para manifestar que en el borrador del Acta que ha sido entregado a los distintos concejales se deben efectuar las siguientes correcciones:

En la página 34 dentro del punto undécimo del orden del día, cuyo epígrafe era "Aprobación inicial, en su caso, de determinadas modificaciones presupuestarias", en el primer turno de intervenciones, donde dice "la Sra. Alcaldesa pide la palabra", debe decir realmente "la Sra. Concejala del grupo político municipal Partido Popular de Villamanta Dña. Nuria Bullido Domínguez pide la palabra".

En la página 50 dentro del punto décimo tercero del orden del día, cuyo epígrafe era "Ruegos y preguntas", en el turno de intervenciones del Sr. Concejel D. Rodolfo Núñez Muñoz, línea 16, donde dice "los Sres. Concejales D. Luis Sastre Alonso y Dña. Elvira Núñez Muñoz", debe decir realmente "los Sres. Concejales D. Luis Sastre Alonso y Dña. Elvira Núñez García".

En la página 51 dentro del punto décimo tercero del orden del día, cuyo epígrafe era "Ruegos y preguntas", en el turno de intervenciones de la Sra. Concejala Dña. Elvira Núñez García, en su apartado tercero, donde dice "la Sra. Concejala Dña. Elvira Núñez Muñoz pregunta", debe decir realmente "la Sra. Concejala Dña. Elvira Núñez García pregunta".

En la página 66 dentro del punto décimo tercero del orden del día, cuyo epígrafe era "Ruegos y preguntas", en el turno de intervenciones del Sr. Concejel D. Luis Sastre Alonso, en su apartado quinto, se deben efectuar las siguientes correcciones:

1.- Donde dice "la Sra. Alcaldesa interviene por alusiones", debe decir realmente "la Sra. Concejala del grupo político municipal Partido Popular de Villamanta Dña. Nuria Bullido Domínguez interviene por alusiones".

2.- Donde dice "en contra de lo que pensaba la Sra. Alcaldesa", debe decir realmente "en contra de lo que pensaba en su momento Sra. Alcaldesa".

3.- Donde dice "después la Sra. Alcaldesa se enteró", debe decir realmente "después la entonces Sra. Alcaldesa se enteró".

4.- Donde dice "reponiendo entonces la Sra. Alcaldesa", debe decir "reponiendo entonces la anterior Sra. Alcaldesa".

En la página 67 dentro del punto décimo tercero del orden del día, cuyo epígrafe era "Ruegos y preguntas", en el turno de intervenciones del Sr. Concejel D. Luis Sastre Alonso, en su apartado quinto penúltimo párrafo, donde dice "manifestando que la Sra. Alcaldesa", debe decir realmente "manifestando que la anterior Sra. Alcaldesa".



Ayuntamiento de Villamanta (Madrid)

En la página 70 dentro del punto décimo tercero del orden del día, cuyo epígrafe era “Ruegos y preguntas”, en el turno de intervenciones de la Sra. Concejala Dña. Nuria Bullido Domínguez, en su apartado cuarto, donde dice “la Sra. Alcaldesa repone”, debe decir realmente “la Sra. Concejala Dña. Nuria Bullido Domínguez repone”.

En la página 70 dentro del punto décimo tercero del orden del día, cuyo epígrafe era “Ruegos y preguntas”, en el turno de intervenciones de la Sra. Concejala Dña. Nuria Bullido Domínguez, en su apartado quinto, donde dice “la Sra. Alcaldesa añade”, debe decir realmente “la Sra. Concejala Dña. Nuria Bullido Domínguez añade”.

En la página 70 dentro del punto décimo tercero del orden del día, cuyo epígrafe era “Ruegos y preguntas”, en el turno de intervenciones de la Sra. Concejala Dña. Nuria Bullido Domínguez, en su apartado sexto, se deben efectuar las siguientes correcciones:

- 1.- Donde dice “la Sra. Alcaldesa repone”, debe decir realmente “la Sra. Concejala Dña. Nuria Bullido Domínguez repone”.
- 2.- Donde dice “la Sra. Alcaldesa que lo recurra”, debe decir realmente “la Sra. Concejala Dña. Nuria Bullido Domínguez que lo recurra”.

Seguidamente, la Sra. Concejala del grupo municipal Partido Socialista de Villamanta Dña. Cristina Lechuga Morales interviene para indicar que en la página 56 dentro del punto décimo tercero del orden del día, cuyo epígrafe era “Ruegos y preguntas”, en el turno de intervenciones de la Sra. Concejala Dña. M^a Olga Pérez Calvo, en su apartado tercero, donde dice “pregunta al Sr. Alcalde cómo se encuentran las obras de la Casa de Niños”, debe decir realmente “pregunta al Sr. Alcalde cómo se encuentran las obras del Colegio Público”.

Subsanados estos errores se procede a continuación a su votación, siendo el Acta de la sesión ordinaria de la Corporación Local celebrada el día 31 de julio de 2.008 aprobada por unanimidad de los miembros de derecho de la Corporación Local.

SEGUNDO.- RATIFICACIÓN DEL CONVENIO SUSCRITO CON LA EMPRESA “IBERDROLA DISTRIBUCIÓN ELÉCTRICA, S.A.U” PARA EL RECONOCIMIENTO Y PAGO DE LA DEUDA QUE MANTIENE ESTE AYUNTAMIENTO.



Ayuntamiento de Villamanta (Madrid)

RESULTANDO.- Que con fecha de 18 de septiembre de 2.008 la mercantil “IBERDROLA DISTRIBUCIÓN ELÉCTRICA, S.A.U” ha suscrito con el Ayuntamiento de Villamanta (Madrid) un convenio para el reconocimiento y pago de la deuda que esta Entidad Local tiene con la citada compañía distribuidora de energía eléctrica.

RESULTANDO.- Que en el citado convenio, tras eliminarse los intereses de demora y habiéndose anulado unas facturas que se habían cobrado indebidamente a este Ayuntamiento por la mercantil “IBERDROLA”, resulta una deuda pendiente para este Ayuntamiento de 80.525,75 euros.

RESULTANDO.- Que la deuda indicada en el párrafo anterior deriva de la suma de las facturas pendientes de pago expedidas por la compañía “IBERDROLA DISTRIBUCIÓN ELÉCTRICA, S.A.U”, correspondientes a los ejercicios económicos de 2.006, 2.007 y 2.008, las cuales han sido comprobadas por el actual equipo de gobierno y se encuentran reconocidas en los distintos presupuestos municipales como gastos de naturaleza corriente.

CONSIDERANDO.- Que el artículo 88 de la Ley 30/1.992, de 26 de noviembre, de Régimen Jurídico de las Administraciones Públicas y del Procedimiento Administrativo Común preceptúa que “las Administraciones Públicas podrán celebrar acuerdos, pactos, convenios o contratos con personas tanto de derecho público como privado, siempre que no sean contrarios al Ordenamiento Jurídico ni versen sobre materias no susceptibles de transacción y tengan por objeto satisfacer el interés público que tienen encomendado” .

CONSIDERANDO.- Que al afectar este convenio al plan de disposición de pagos de esta Corporación Local y puesto que las mensualidades exceden del período de una legislatura, para mayor seguridad jurídica, es aconsejable que se ratifique por el Pleno del Ayuntamiento de Villamanta (Madrid), bastando el acuerdo de la mayoría simple del número de los Concejales presentes.

PROPUESTA DE ALCALDÍA.

PRIMERO.- Ratificar el Convenio suscrito, con fecha de 18 de septiembre de 2.008, entre la mercantil “IBERDROLA DISTRIBUCIÓN ELÉCTRICA, S.A.U” y el Ayuntamiento de Villamanta para el reconocimiento y pago de la deuda que esta Entidad Local tiene con la citada compañía distribuidora de energía eléctrica.

SEGUNDO.- Autorizar al Sr. Alcalde, como representante del Ayuntamiento, para la firma del citado Convenio, delegando en su persona cuantas actuaciones sean necesarias para la correcta gestión del mismo, así como



Ayuntamiento de Villamanta (Madrid)

para la total extinción de la deuda que esta Entidad Local tiene con la mercantil “IBERDROLA DISTRIBUCIÓN ELÉCTRICA, S.A.U”.

El Sr. Alcalde toma la palabra para indicar que este equipo de gobierno va a reclamar judicialmente a “IBERDROLA” la devolución de las cantidades de las facturas que se han cobrado indebidamente a este Ayuntamiento, no sólo por los últimos cuatro años, sino hasta un límite de quince años (once años más). Prosigue argumentando que la deuda pendiente se amortizará en 48 mensualidades pagando esta Entidad Local unos 1.680 euros aproximadamente.

La Sra. Concejala del Grupo político “Partido Popular de Villamanta” Dña. Nuria Bullido Domínguez interviene para exponer que tiene entendido que se pueden reclamar más años a la compañía “IBERDROLA”, preguntando al Sr. Alcalde si se va a hacer así.

El Sr. Alcalde responde que por jurisprudencia sólo se pueden reclamar quince años, si bien, no puede asegurar que se vaya a ganar el juicio.

Finalizado el turno de intervenciones y sometida la propuesta a votación, el Pleno del Ayuntamiento de Villamanta (Madrid), por unanimidad de sus miembros de derecho, acuerda:

PRIMERO.- Ratificar el Convenio suscrito, con fecha de 18 de septiembre de 2.008, entre la mercantil “IBERDROLA DISTRIBUCIÓN ELÉCTRICA, S.A.U” y el Ayuntamiento de Villamanta para el reconocimiento y pago de la deuda que esta Entidad Local tiene con la citada compañía distribuidora de energía eléctrica.

SEGUNDO.- Autorizar al Sr. Alcalde, como representante del Ayuntamiento, para la firma del citado Convenio, delegando en su persona cuantas actuaciones sean necesarias para la correcta gestión del mismo, así como para la total extinción de la deuda que esta Entidad Local tiene con la mercantil “IBERDROLA DISTRIBUCIÓN ELÉCTRICA, S.A.U”.

TERCERO.- ACUERDO SOBRE EL RECONOCIMIENTO DE LA DEDICACIÓN EXCLUSIVA A MIEMBROS DE LA CORPORACIÓN.

El Sr. Concejel del grupo político municipal “Partido Socialista de Villamanta” D. Valentín Pereira Fresno abandona el Salón de sesiones, por concurrir en su persona un motivo de abstención de los enumerados en el artículo 28.2 de la Ley 30/1.992, de 26 de noviembre, de Régimen Jurídico de las Administraciones Públicas y del Procedimiento Administrativo Común.



Ayuntamiento de Villamanta (Madrid)

RESULTANDO.- Que dada la complejidad de este Ayuntamiento, a la vista de los múltiples servicios existentes, el incremento de la población que se ha experimentado en los últimos años, y al amplio abanico de proyectos que esta Corporación tiene previsto desarrollar.

CONSIDERANDO.- Que de conformidad con lo dispuesto en el artículo 75 de la Ley 7/1.985, de 02 de abril, reguladora de las Bases de Régimen Local, y por el artículo 13.4 del Reglamento de Organización, Funcionamiento y Régimen Jurídico de las Entidades Locales, los miembros de las Corporaciones Locales tienen derecho a percibir retribuciones por el ejercicio de su cargo cuando lo desempeñen en régimen de dedicación exclusiva o parcial.

CONSIDERANDO.- Que los cargos electos representativos de este Ayuntamiento que se responsabilizan del Área político-administrativa de Funcionamiento interno, cuyo cometido según la Resolución de Alcaldía N° 419/2.008, de 28 de julio, abarca el desarrollo y coordinación de los distintos servicios y asuntos municipales, así como el despacho de las reclamaciones y quejas que se presenten, necesitan de una dedicación exclusiva de 40 horas semanales siendo sus retribuciones brutas de 1.400 euros/mes.

CONSIDERANDO.- El informe -propuesta presentado por el Sr. Secretario-Interventor con NRE. 3.372, de 23 de septiembre de 2.008, por el que se declara la existencia de suficiente consignación presupuestaria para proceder al pago de las retribuciones determinadas.

PROPUESTA DE ALCALDÍA

PRIMERO.- Determinar que el Sr. Concejal responsable del Área de Funcionamiento Interno realice sus funciones en régimen de dedicación exclusiva, puesto que en su Concejalía deberá abarcar el desarrollo y coordinación de los distintos servicios y asuntos municipales, así como el despacho de las reclamaciones y quejas que se presenten, según consta en la Resolución de Alcaldía N° 419/2.008, de 28 de julio, lo que exige tener una presencia efectiva total en el Ayuntamiento de Villamanta de 40 horas semanales.

SEGUNDO.- Establecer a favor del Sr. Concejal responsable del Área de Funcionamiento Interno quien desempeñará sus cargos en régimen de dedicación exclusiva, las retribuciones que a continuación se relacionan, que se percibirán en catorce pagas, doce correspondientes a las diferentes mensualidades del año y las dos restantes correspondientes a las mensualidades de junio y diciembre, dándole de alta en el régimen general de la Seguridad



Ayuntamiento de Villamanta (Madrid)

Social, debiendo asumir esta Corporación el pago de las cuotas empresariales que corresponda.

El cargo electo responsable del Área de Funcionamiento Interno percibirá una retribución anual bruta de 19.600 euros (1.400 euros/mes), si bien, percibirá dichos emolumentos y se le dará de alta en la Seguridad Social a partir del mes de octubre del presente año.

TERCERO.- Publicar el presente acuerdo en el BOLETÍN OFICIAL DE LA COMUNIDAD DE MADRID de forma íntegra, a los efectos de su general conocimiento, dada su trascendencia.

1.- Abierto el turno de intervenciones, la Sra. Concejala del grupo político municipal "Partido Popular de Villamanta" Dña. Nuria Bullido Domínguez toma la palabra para manifestar que le sorprende que el Sr. Alcalde en el Pleno de 12 de julio de 2.007 dijera que la situación económica del Ayuntamiento no era buena y que la responsabilidad y el trabajo no se mide por la cuantía económica que se percibe, declarando que podría considerarse por la dedicación exclusiva de la entonces Sra. Alcaldesa una retribución mensual bruta de 855,89 euros guardando relación con las cantidades que percibían dos empleados padres de familia. En segundo lugar, añade que en la sesión plenaria de 15 de julio de 2.008 el grupo municipal socialista de Villamanta mantuvo que el Ayuntamiento se encontraba sin dinero, reuniendo después a los empleados municipales para manifestarles que no sabían si iba a llegar el dinero para pagar las nóminas mensuales, generando una inestabilidad innecesaria; indicando además, que el equipo de gobierno ha difundido una circular interna para que se economice el material, la energía, las llamadas de teléfono, e incluso las fotocopias, porque la situación era precaria. En tercer lugar, afirma que desde el pasado mes de agosto se ha cortado el alumbrado público de una a seis de la mañana, dándole igual al equipo de gobierno si con esta medida se pueden fomentar los robos porque determinadas zonas del municipio quedan como verdaderas cuevas, sin ignorar que se pueden producir accidentes en la travesía porque los focos que existen en los pasos de peatones quedan apagados; pero que todo esto se hace para ahorrar. Continúa su intervención indicando que no entiende la propuesta de Alcaldía, que por supuesto se va a aprobar puesto que el equipo de gobierno tiene la mayoría, preguntando si todo el ahorro al final era para esto puesto que no se han descuidado mucho para presentar esta propuesta a los 74 días de gobierno y qué explicación van a dar a los vecinos. Prosigue señalando que se equivocó el pasado día 12 de julio de 2.007 porque tenía que haber sido concejala del Partido Socialista Obrero Español, madre de familia y haber estado en el paro; sacando la conclusión de que hay Alcaldes y concejales de primera y segunda categoría, a pesar de que al grupo socialista no le gusta la distinción de clases, aunque no lo demuestran. Termina esta intervención



Ayuntamiento de Villamanta (Madrid)

aseverando que esta propuesta le parece totalmente incoherente e incomprensible, por lo que su voto será la abstención.

El Sr. Alcalde responde que cuando tomó posesión en su cargo el pasado día 15 de julio de 2.008, el Ayuntamiento se encontraba mal económicamente hasta el punto de tener dificultades para pagar las nóminas del mes de julio; de ahí que tuvo que realizar unas gestiones para poder recaudar 12.000 euros para poder pagarlas. Continúa señalando que al día de hoy, 26 de septiembre de 2.008, este Ayuntamiento tiene 90.000 euros en caja sin haber cobrado todavía los fondos mensuales del Estado, añadiendo además que se ha abonado por el Ayuntamiento 20.000 euros en facturas que el anterior equipo de gobierno habían dejado sin pagar en el año 2.007, más toda la facturación desde que gobierna el grupo municipal socialista hasta el día 02 de septiembre de 2.008. Prosigue su intervención matizando que no es cuestión de tener o no tener dinero, sino de saber gestionar, indicando que la Sra. Concejala Dña. Nuria Bullido Domínguez, desde que tomó posesión de su cargo como Sra. Alcaldesa en junio de 2.007 hasta el mes de julio de 2.008, ha cobrado de las arcas municipales la cantidad de 15.678 euros, sin haber tenido suelo, todo esto mediante asistencias a Plenos, Juntas de Gobierno Local y mesas de contratación. Añade que todos los concejales de esta Corporación, en un año, han costado a los contribuyentes de Villamanta la cantidad de 50.815 euros, señalando que con la propuesta que ha realizado al Pleno el grupo municipal socialista de suprimir la Junta de Gobierno Local y de no cobrar por asistencia las cantidades que el anterior equipo de gobierno había aprobado, puesto que el Sr. Alcalde se ha bajado el suelo, le sale que con el suelo estipulado de 1.400 euros/mes, al año supone la cantidad de 24.904 euros. Termina esta intervención afirmando que esto es saber ahorrar y gestionar, y que ahora la Sra. Concejala Dña. Nuria Bullido Domínguez vote lo que estime conveniente.

La Sra. Concejala Dña. Nuria Bullido Domínguez repone que en el Pleno anterior intervino el Sr. Concejel D. Valentín Pereira Fresno diciendo que quitando las Juntas de Gobierno Local el Ayuntamiento se ahorrraba seis millones de las antiguas pesetas y que no coincide con los datos que acaba de dar el Sr. Alcalde, preguntándole si hacen referencia a una legislatura entera.

El Sr. Alcalde señala que los datos que ha indicado se refieren al período de un año, desde el 15 de julio de 2.007 al 15 de julio de 2.008, por lo que, como se puede ver, la diferencia es sólo de 30.000 euros.

La Sra. Concejala Dña. Nuria Bullido Domínguez repite que en la última sesión plenaria el Sr. Concejel D. Valentín Pereira Fresno dijo que suprimiendo las Juntas de Gobierno Local el Ayuntamiento se ahorrraba al año seis millones de las antiguas pesetas y que por lo que ha dicho el Sr. Secretario-Interventor el coste del sueldo y seguridad social de la dedicación exclusiva es de aproximadamente 20.000 euros, por lo que el Ayuntamiento no se ahorra 30.000 euros como ha defendido el Sr. Alcalde, sino 22.000 euros. Añade que ella no entra a valorar lo que va a cobrar el Sr. Concejel D. Valentín Pereira Fresno, porque se da por hecho dada la mayoría del equipo de gobierno, pero que no entiende la posición del grupo municipal socialista de Villamanta de hacer catorce meses con la actual. Prosigue su intervención señalando que si ha



Ayuntamiento de Villamanta (Madrid)

cobrado las cantidades antes citadas era porque estaba establecido así en cuanto dietas, cuando ella no quería estar en el Ayuntamiento cobrando dietas, sino con un sueldo y estando de alta en la seguridad social, en las mismas condiciones que el Sr. Concejal D. Valentín Pereira Fresno, no comprendiendo por qué el equipo de gobierno ahora dice que sí cuando en aquél entonces dijo que no, porque se trata de una incoherencia.

El Sr. Alcalde expone que cuando se votó la dedicación de la Sra. Concejala Dña. Nuria Bullido Domínguez, ni el Partido Socialista ni la Agrupación Democrática de Villamanta votaron que no a su sueldo, sino que fue su propio grupo político municipal quien lo dejó encima de la mesa, añadiendo que si el Partido Popular no sabe negociar es su culpa, porque las propuestas que se llevan a Pleno se defienden.

La Sra. Concejala Dña. Nuria Bullido Domínguez subraya que en el Acta de aquella sesión consta la intervención del ahora Sr. Alcalde en la que dice textualmente lo que acaba de exponer, tomando a continuación la palabra el Sr. Concejal D. Rodolfo Núñez Muñoz diciendo que se ha cometido un error en cuanto a la transcripción de dedicación parcial o dedicación total, opinando este concejal que cualquier persona que se dedica en exclusiva al Ayuntamiento merece ser remunerado, considerando que el grupo municipal que representa la entonces Sra. Alcaldesa, si consuma esa dedicación exclusiva, que cobre sus honorarios, pero que las prioridades de este Ayuntamiento son otras, ya que había que lograr un gobierno fuerte en ese momento.

El Sr. Alcalde repone que la Sra. Concejala Dña. Nuria Bullido Domínguez no estaba en la Sala pero sí que estuvo su grupo político, por lo que da a entender que no sabe negociar, que no ha habido otra propuesta, ni inferior ni superior, ni se ha intentado llegar a un acuerdo, porque fue el Partido Popular quien retiró aquélla, habiéndole dicho muchas veces el Sr. Alcalde a la Sra. Concejala que lo volviera a presentar al Pleno, pero que no se hizo.

La Sra. Concejala Dña. Nuria Bullido Domínguez indica que no entiende que para traer al Pleno una propuesta de percibir una cantidad económica por una dedicación exclusiva se tenga que negociar como si fuera esto un mercado, porque ella cree que no es así.

El Sr. Alcalde señala que en política se negocia todo y que existen empleados de este Ayuntamiento que, siendo oficiales de segunda, van a cobrar más que el Sr. Concejal delegado, habiéndose encontrado con un sueldo bruto de 1.464 euros, el cual ha cogido como referencia.

La Sra. Concejala Dña. Nuria Bullido Domínguez señala que está claro que el tema de negociar en política lo sabe hacer perfectamente el actual equipo de gobierno y que el resultado de cada negociación va a ir saliendo poquito a poco en estos tres años que nos quedan, aseverando que es evidente que el Partido Popular no ha sabido negociar, pero que lo único que quería obtener era una explicación del Sr. Alcalde de por qué toma ahora como referencia un oficial de segunda con un sueldo bruto de 1.400, cuando antes se centró en un operario de la limpieza para fijar una dedicación exclusiva a la anterior Alcaldesa, si bien,



Ayuntamiento de Villamanta (Madrid)

añade que el cargo de Alcaldía tiene unas responsabilidades distintas a las de un concejal y que no ha quedado aclarado por parte del Sr. Alcalde por qué ahora toma como precio de salida 1.400 euros y antes 855 euros. Termina su intervención exponiendo que se va a abstener en la votación porque, si bien comparte el hecho de que una dedicación tiene que ser remunerada porque así también lo propuso ella, no entiende la desigualdad, que cuando se presenta por el grupo municipal socialista esto sea un mercado, pareciéndole de muy mal gusto y de falta de respeto.

2.- La Sra. Concejala del grupo mixto Dña. M^a Olga Pérez Calvo pide la palabra para realizar un inciso manifestando que es lógico que se reconozca el trabajo que hay detrás de una Concejalía pero que le ha sorprendido un poco la motivación de la dedicación exclusiva porque ahora mismo el Reglamento de funcionamiento interno no está en vigor y que cree que se han quedado pendientes las funciones que se estaban realizando.

El Sr. Alcalde repone que no se está hablando del Reglamento interno sino de una Concejalía de Funcionamiento Interno, señalando que el Reglamento Orgánico municipal se retomará en el mes de octubre para poder llevarlo al Pleno de noviembre.

La Sra. Concejala Dña. M^a Olga Pérez Calvo expone que el Sr. Concejal D. Valentín Pereira Fresno es el responsable del funcionamiento interno del Ayuntamiento, que guarda cierta relación con el Reglamento de funcionamiento el cual todavía no ha sido aprobado.

El Sr. Alcalde señala que una cosa es la delegación de una concejalía y otra muy distinta es el Reglamento de Organización, que afecta a toda la Corporación y no sólo al equipo de gobierno. Añade que de existir alguna relación entre ambas sería sólo en el nombre, dado que la Concejalía de Funcionamiento Interno como se ha dicho en la propuesta tiene por objeto atender a los ciudadanos.

La Sra. Concejala Dña. M^a Olga Pérez Calvo se muestra de acuerdo con la exposición del Sr. Alcalde, si bien, manifiesta que la denominación de la Concejalía ha podido inducir a error con el Reglamento Orgánico municipal que está todavía en fase de elaboración. Prosigue su intervención señalando que de todos modos le parece un tanto desproporcionado en cuanto que se están haciendo recortes a los vecinos y que como concejala del grupo mixto en la oposición se va a abstener.

Finalizado el debate y abierto el turno de la votación, el Pleno del Ayuntamiento de Villamanta (Madrid), con cinco votos a favor, uno en contra y cuatro abstenciones (mayoría simple del número de concejales presentes), acuerda:

PRIMERO.- Determinar que el Sr. Concejal responsable del Área de Funcionamiento Interno realice sus funciones en régimen de dedicación exclusiva, puesto que en su Concejalía deberá abarcar el desarrollo y



Ayuntamiento de Villamanta (Madrid)

coordinación de los distintos servicios y asuntos municipales, así como el despacho de las reclamaciones y quejas que se presenten, según consta en la Resolución de Alcaldía N° 419/2.008, de 28 de julio, lo que exige tener una presencia efectiva total en el Ayuntamiento de Villamanta de 40 horas semanales.

SEGUNDO.- Establecer a favor del Sr. Concejal responsable del Área de Funcionamiento Interno quien desempeñará sus cargos en régimen de dedicación exclusiva, las retribuciones que a continuación se relacionan, que se percibirán en catorce pagas, doce correspondientes a las diferentes mensualidades del año y las dos restantes correspondientes a las mensualidades de junio y diciembre, dándole de alta en el régimen general de la Seguridad Social, debiendo asumir esta Corporación el pago de las cuotas empresariales que corresponda.

El cargo electo responsable del Área de Funcionamiento Interno percibirá una retribución anual bruta de 19.600 euros (1.400 euros/mes), si bien, percibirá dichos emolumentos y se le dará de alta en la Seguridad Social a partir del mes de octubre del presente año.

TERCERO.- Publicar el presente acuerdo en el BOLETÍN OFICIAL DE LA COMUNIDAD DE MADRID de forma íntegra, a los efectos de su general conocimiento, dada su trascendencia.

Se incorpora al Salón de sesiones el Sr. Concejal del grupo político municipal "Partido Socialista de Villamanta" D. Valentín Pereira Fresno, una vez finalizado el debate y votación del presente punto del orden del día.

CUARTO: TOMA DE CONOCIMIENTO DE LA ENTRADA EN VIGOR DE LA ORDENANZA FISCAL REGULADORA DE LA TASA POR LICENCIAS Y SERVICIOS URBANÍSTICOS.

La presente modificación puntual y nueva ordenación de la Ordenanza Fiscal reguladora de la Tasa por Licencias y servicios urbanísticos fue aprobada provisionalmente por el Pleno del Ayuntamiento de Villamanta (Madrid) en su sesión ordinaria de 27 de marzo de 2.008 y expuesta al público por espacio de treinta días hábiles mediante la inserción del anuncio correspondiente en el BOLETÍN OFICIAL DE LA COMUNIDAD DE MADRID N° 93, de 19 de abril de 2.008 y en el Tablón de anuncios de este Ayuntamiento.

Habiéndose presentado reclamaciones al acuerdo de aprobación provisional por D. Jesús Fernández Dadama, con NRE. 2.075, de 30 de mayo de 2.008, el Pleno de este Ayuntamiento, en su sesión ordinaria celebrada el día 31 de julio de 2.008, aprobó definitivamente tal modificación puntual de la



Ayuntamiento de Villamanta (Madrid)

ordenanza fiscal, hasta entonces provisional, estimando parcialmente las alegaciones formuladas; todo ello de conformidad con lo dispuesto en el artículo 17.3 del Real Decreto Legislativo 2/2.004, de 05 de marzo, por el que se aprueba el Texto Refundido de la Ley reguladora de las Haciendas Locales.

La presente modificación puntual y nueva ordenación de la Ordenanza Fiscal reguladora de la Tasa por Licencias y servicios urbanísticos se publicó íntegramente en el BOLETÍN OFICIAL DE LA COMUNIDAD DE MADRID N° 216, de 10 de septiembre de 2.008, entrando en vigor ese mismo día, de conformidad con lo dispuesto en el apartado 4º del artículo 17 del Real Decreto Legislativo 2/2.004, de 05 de marzo, por el que se aprueba el Texto Refundido de la Ley reguladora de las Haciendas Locales.

Se reproduce a continuación el texto de la citada modificación puntual para que sea objeto de general conocimiento:

TIPOS DE GRAVAMEN

Artículo 7

TRAMITACIÓN Y MODIFICACIÓN DE PLANES Y DEMÁS INSTRUMENTOS DE ORDENACIÓN TERRITORIAL:

Se obtendrán en base a la siguiente escala, no pudiendo ser inferior a **340 €**

Estarán incluidos dentro de este epígrafe:

- a) La tramitación, aprobación y modificación de las figuras de planeamiento indicadas.
- b) Los expedientes de anteproyectos de planes de ordenación.

Las cuotas correspondientes a la tramitación de dichos expedientes, serán del 100 por 100 ó del 50 por 100 de los fijados según el párrafo anterior, dependiendo de que se encuentren comprendidos en el apartado a) o b), respectivamente.

Precios por metro cuadrado

SUPERFICIES	EUROS/m2
Tarifa mínima	340.-
Hasta 5.000 m².	0.10
De 5.001 a 10.000 m²	0.09
De 10.001 a 20.000 m²	0.08
De 20.001 a 50.000 m²	0.07



Ayuntamiento de Villamanta (Madrid)

De 50.001 m ² en adelante	0.06
--------------------------------------	------

PROYECTOS DE URBANIZACIÓN:

La cuota por la tramitación de la resolución de los proyectos de referencia, se determinará conforme a la misma base imponible que las establecidas para las licencias de obras mayores: un **2 %** sobre la base, entendiéndose por esta el coste de ejecución material de las obras completas de urbanización.

En el supuesto de modificación de un proyecto de urbanización, se reducirá la misma en un 50%.

PROYECTOS DE BASES, ESTATUTOS Y CONSTITUCIÓN DE ENTIDADES URBANÍSTICAS Y COLABORADORAS. PROYECTOS DE ESTATUTOS PARA JUNTAS DE COMPENSACIÓN:

La base imponible será el total de metros cuadrados de superficie total del terreno al que afecte. Sobre esta base imponible se aplicará el mismo tipo de gravamen previsto en esta ordenanza para la aprobación y modificación de planes y demás instrumentos de ordenación territorial, si bien, la cuota resultante se reducirá en un 50 por 100 sin que esta pueda, en ningún caso, ser inferior a 530 euros.

En el supuesto de modificación de las figuras anteriores se aplicará el 50 por 100 de la cuota resultante.

PROYECTOS DE COMPENSACIÓN Y PARCELACIÓN:

La base imponible será el total de metros cuadrados de superficie del total del terreno al que afecte.

Sobre esta base imponible se aplicará el mismo tipo de gravamen previsto en esta ordenanza para la aprobación y modificación de planes y demás instrumentos de ordenación territorial, si bien, la cuota resultante se reducirá en un 75 por 100, sin que esta pueda, en ningún caso, ser inferior a 250 euros.

En el supuesto de modificación de este tipo de proyectos, se reducirá la cuota resultante en un 50 por 100.

QUINTO.- TOMA DE CONOCIMIENTO DE LA ENTRADA EN VIGOR DE LA ORDENANZA REGULADORA DE LA TASA POR OCUPACIÓN DE LA VÍA PÚBLICA CON PUESTOS, BARRACAS, CASETAS DE VENTA, ESPECTÁCULOS, ETC.

En la sesión plenaria ordinaria de 27 de marzo de 2.008 se aprobó provisionalmente la modificación puntual y nueva ordenación de la Ordenanza



Ayuntamiento de Villamanta (Madrid)

Fiscal reguladora de la Tasa por ocupación de la vía pública con puestos, barracas, casetas de venta, espectáculos, atracciones de recreo situados en terreno de uso público local, así como industrias callejeras y ambulantes y rodaje cinematográfico, que se expuso al público por espacio de treinta días hábiles, mediante la inserción del anuncio correspondiente en el BOLETÍN OFICIAL DE LA COMUNIDAD DE MADRID N° 93, de 19 de abril de 2.008, sin que se hayan presentado alegaciones ni reclamaciones al respecto.

Una vez aprobado definitivamente, en el BOLETÍN OFICIAL DE LA COMUNIDAD DE MADRID N° 162, de 09 de julio de 2.008, se ha publicado el Texto íntegro de la modificación puntual y nueva ordenación de la Ordenanza Fiscal reguladora de la Tasa por ocupación de la vía pública con puestos, barracas, casetas de venta, espectáculos, atracciones de recreo situados en terreno de uso público local, así como industrias callejeras y ambulantes y rodaje cinematográfico, entrando en vigor el mismo día de su publicación, tal y como dispone el artículo 17.4 del Real Decreto Legislativo 2/2.004, de 05 de marzo, por el que se aprueba el Texto Refundido de la Ley reguladora de las Haciendas Locales.

Se reproduce a continuación el texto de la citada modificación puntual para que sea objeto de general conocimiento:

CUOTA TRIBUTARIA

Artículo 6

Las tarifas a aplicar serán las siguientes:

Por instalación de puestos de venta de cualquier clase en la vía pública	Precio metro lineal fachada	EUROS / DÍA
		1'00
Por instalación de casetas comerciales	Precio metro cuadrado	2'00
Rodaje cinematográfico En Pza. Rey Juan Carlos I <i>Nota: Quedan exentos los reportajes cinematográficos sobre Villamanta.</i>	Precio	360
Rodaje cinematográfico Resto del Municipio	Precio metro cuadrado	2'00

A los efectos de la presente Ordenanza fiscal, se considera fachada del puesto de venta en la vía pública, la línea del mismo abierta al tráfico mercantil de mayor longitud. Las superficies inferiores a un metro se prorratearán debidamente.



Ayuntamiento de Villamanta (Madrid)

SEXTO.- TOMA DE CONOCIMIENTO DE LA ENTRADA EN VIGOR DE LA ORDENANZA FISCAL REGULADORA DE LA TASA POR UTILIZACIÓN PRIVATIVA Y APROVECHAMIENTOS ESPECIALES CONSTITUIDOS EN EL SUELO, SUBSUELO O VUELO DE LA VÍA PÚBLICA A FAVOR DE EMPRESAS EXPLOTADORAS DE SERVICIOS DE SUMINISTRO.

En la sesión plenaria ordinaria de 29 de mayo de 2.008 se aprobó provisionalmente la imposición y ordenación de la Ordenanza Fiscal reguladora de la Tasa por utilización privativa y aprovechamientos especiales constituidos en el suelo, subsuelo o vuelo de la vía pública a favor de empresas explotadoras de servicios de suministro, que se expuso al público por espacio de treinta días hábiles, mediante la inserción del anuncio correspondiente en el BOLETÍN OFICIAL DE LA COMUNIDAD DE MADRID N° 170, de 18 de julio de 2.008, sin que se hayan presentado alegaciones ni reclamaciones al respecto.

Una vez aprobado definitivamente, en el BOLETÍN OFICIAL DE LA COMUNIDAD DE MADRID N° 230, de 26 de septiembre de 2.008, se ha publicado el Texto íntegro de la Ordenanza Fiscal reguladora de la Tasa por utilización privativa y aprovechamientos especiales constituidos en el suelo, subsuelo o vuelo de la vía pública a favor de empresas explotadoras de servicios de suministro, entrando en vigor el mismo día de su publicación, tal y como dispone el artículo 17.4 del Real Decreto Legislativo 2/2.004, de 05 de marzo, por el que se aprueba el Texto Refundido de la Ley reguladora de las Haciendas Locales.

Se reproduce a continuación el texto de la citada Ordenanza municipal para que sea objeto de general conocimiento:

ORDENANZA FISCAL REGULADORA DE LA TASA POR UTILIZACIÓN PRIVATIVA Y APROVECHAMIENTO ESPECIALES CONSTITUIDOS EN EL SUELO, SUBSUELO O VUELO DE LA VÍA PÚBLICA A FAVOR DE EMPRESA EXPLOTADORAS DE SERVICIOS DE SUMINISTROS.

Artículo 1º. FUNDAMENTO Y RÉGIMEN JURÍDICO

En uso de las facultades concedidas por los artículos 4 y 106 de la Ley 7/1.985 de 2 de abril, reguladora de las Bases de Régimen Local, y de conformidad con lo dispuesto en los artículos 15 a 19 del Real Decreto Legislativo 2/2.004, de 05 de marzo, por el que se aprueba el Texto Refundido de la Ley reguladora de las Haciendas Locales, este Ayuntamiento establece la tasa por utilización privativa y aprovechamiento especiales constituidos en el suelo, subsuelo o vuelo de la vía pública a favor de Empresas Explotadoras de Servicios de Suministro, que se registrá por la presente Ordenanza fiscal, cuyas



Ayuntamiento de Villamanta (Madrid)

normas atienden a los prevenido en los artículos 20 y siguientes de la citada Ley reguladora de las Haciendas Locales.

Artículo 2º. HECHO IMPONIBLE

Constituye el hecho imponible de la tasa la utilización privativa o el aprovechamiento especial constituido en el suelo, subsuelo o vuelo de las vías públicas municipales, por empresas Explotadoras de Servicios de Suministro que afecten a la generalidad o a una parte importante del vecindario.

Artículo 3º. SUJETO PASIVO

1. Son sujetos pasivos de la tasa, en concepto de contribuyentes, las personas físicas y jurídicas así como las entidades a que se refiere el artículo 35.4 de la Ley general Tributaria titulares de las empresas explotadoras de servicios de suministro, con independencia del carácter público o privado de las mismas, así como las empresas distribuidoras y comercializadoras de los mismos.

2. A los efectos de lo dispuesto en el apartado anterior tendrán la consideración de Empresas Explotadoras de Suministros las siguientes:

- a. Las empresas suministradoras de energía eléctrica, agua o gas.
- b. Las empresas de los servicios de telecomunicaciones, de televisión o de telefonía por cable, con independencia de quien sea titular de la red. Conforme al artículo 1.2 de la Ley 42/1995, de 22 de diciembre, de las Telecomunicaciones por cable, se entiende por servicio de Telecomunicaciones por cable el conjunto de servicios de telecomunicación consistente en el suministro, o en el intercambio, de información en forma de imágenes, sonidos, textos, gráficos o combinaciones de ellos, que se prestan al público en su domicilio o dependencias de forma integrada mediante redes de cable.
- c. Cualesquiera otras empresas de servicios de suministros que utilicen para la prestación de los mismos tuberías, cables y demás instalaciones que ocupen el suelo, vuelo o subsuelo municipales.

Artículo 4º. RESPONSABLES.

1. Responderán solidariamente de las obligaciones tributarias del sujeto pasivo las personas físicas y jurídicas a que se refieren los artículos 41 y siguientes de la Ley general Tributaria.

2. Serán responsables subsidiarios los administradores de las sociedades y los síndicos interventores o liquidadores de quiebras, concursos,



Ayuntamiento de Villamanta (Madrid)

sociedades y entidades en general, en los supuestos y con el alcance que señala el artículo 43 de la Ley General Tributaria.

Artículo 5º. DEVENGO DE LA TASA Y PERIODO IMPOSITIVO

1. La tasa se devenga cuando se inicia el aprovechamiento especial del dominio público local necesario para la prestación del suministro o servicio.
2. Cuando los aprovechamientos especiales de redes que ocupan el suelo, subsuelo o vuelo de las vías públicas se prolongan varios ejercicios, el devengo de la tasa se producirá el día 1 de enero de cada año.
3. El periodo impositivo comprenderá el año natural.
4. En los supuestos de inicio o cese de actividad, la cifra de ingresos brutos a declarar, conforme prevé el artículo 6 de la presente ordenanza, corresponderá a la facturación obtenida en el año que se inicia o cesa la actividad.

Artículo 6º. BASE IMPONIBLE.

1. La base estará constituida por los ingresos brutos procedentes de la facturación que obtengan anualmente en el término municipal de Villamanta, las empresas a que se refieren el artículo 3º.
2. Tendrán la consideración de ingresos brutos procedentes de la facturación obtenida anualmente en el territorio municipal por las referidas Empresas, los obtenidos en dicho periodo por las mismas como consecuencia de los suministros realizados a los usuarios, incluyendo los procedentes del alquiler y conservación de equipos o instalaciones propiedad de Empresas o de los usuarios, utilizados en la prestación de los referidos servicios.
3. En todo caso deberán ser incluidos en la facturación el importe de todos los suministros efectuados a los usuarios en el término municipal de Villamanta aún cuando las instalaciones establecidas para realizar un suministro concreto estén ubicadas fuera de dicho término o no transcurran en todo o en parte de vía pública.
4. No tendrán la consideración de ingresos brutos procedente de facturación, los siguientes conceptos:
 - a. Los impuestos indirectos que los graven.
 - b. Las subvenciones de explotación o de capital, tanto públicas como privadas, que las empresas suministradoras puedan recibir.
 - c. Las cantidades que puedan recibir por donación, herencia o por cualquier otro título lucrativo.
 - d. Las indemnizaciones exigidas a terceros por daños y perjuicios.
 - e. Los productos financieros, tales como dividendos, intereses y cualesquiera otros de análoga naturaleza.



Ayuntamiento de Villamanta (Madrid)

f. Las cantidades procedentes de la enajenación de bienes y derechos que formen parte del patrimonio.

g. En general todo ingreso que no proceda de la facturación realizada en cada término municipal por servicios que constituyan la actividad propia de las Empresas de servicios de suministros.

5. Los ingresos a que se refieren el apartado 2 del presente artículo se minorarán exclusivamente en :

a. Las partidas incobrables determinadas de acuerdo con lo dispuesto en normativa reguladora del Impuesto sobre Sociedades.

b. Las partidas correspondientes a importes indebidamente facturados por error y que hayan sido objeto de anulación o rectificación.

Artículo 7º. TIPOS Y CUOTAS

1. La cuota de la tasa será la cantidad resultante de aplicar el uno y medio por cien a la base imponible.

2. Esta tasa es compatible con las tasas establecidas por prestaciones de servicios o la realización de actividades.

Artículo 8º. EXENCIONES Y BONIFICACIONES

1. No se concederán más exenciones o bonificaciones que las expresamente previstas en las leyes o las derivadas de la aplicación de los Tratados Internacionales.

2. Las cuotas de esta Tasa que corresponde pagar a “Telefónica España, S.A”, se consideran englobadas en la compensación en metálico de periodicidad anual a que se refiere el artículo 4.1 de la Ley 15/1.987, de 30 de julio, de Tributación de la Compañía Telefónica Nacional de España, según la redacción establecida por la Disposición Adicional octava de la Ley 39/1.988, de 28 de noviembre, reguladora de las Haciendas Locales, la cual el Real Decreto Legislativo 2/2.004, de 05 de marzo, por el que se aprueba el Texto Refundido de la Ley reguladora de las Haciendas Locales, ha declarado vigente, en su Disposición derogatoria, apartado 1.a).

Artículo 9º. RÉGIMEN DE DECLARACIÓN O INGRESO

1. Se establece el régimen de autoliquidación.

2. Los sujetos pasivos de la tasa deberán presentar al Ayuntamiento antes del 30 de abril de cada año la declaración - liquidación correspondiente al importe de los ingresos brutos facturados el ejercicio inmediatamente anterior.

Las empresas que utilicen redes ajenas deberán acreditar la cantidad satisfecha al propietario de las redes en orden de justificar la



Ayuntamiento de Villamanta (Madrid)

minoración de ingresos a que se refiere la Ley reguladora de las Haciendas Locales.

3. Se expedirá un abonaré al interesado, al objeto que pueda satisfacer la cuota en aquel momento, o en el plazo de diez días en los lugares de pagos indicados en el propio documento.

4. El Ayuntamiento comprobará el contenido de la declaración y practicará liquidación definitiva, que se notificará los interesados a los efectos pertinentes.

Artículo 10º. INFRACCIONES Y SANCIONES.

En todo lo relativo a infracciones tributarias y sus distintas calificaciones, así como las sanciones que a las mismas correspondan, se aplicará lo dispuesto en la vigente Ley general Tributaria.

DISPOSICION ADICIONAL

En todo lo no previsto y en las posibles modificaciones posteriores en la presente Ordenanza fiscal, regirá para este impuesto lo regulado en el Real Decreto Legislativo 2/2.004, de 05 de marzo, por el que se aprueba el Texto Refundido de la Ley reguladora de las Haciendas Locales.

SÉPTIMO: RESOLUCIÓN DEL EXPEDIENTE PARA LA ELECCIÓN DE JUEZ DE PAZ SUSTITUTO DEL MUNICIPIO DE VILLAMANTA.

RESULTANDO.- Que el Tribunal Superior de Justicia de la Comunidad de Madrid, mediante notificación con NRE. 1.091, de 29 de marzo de 2.008, instó al Ayuntamiento de Villamanta (Madrid) la puesta en funcionamiento de los trámites necesarios para la elección del cargo de JUEZ DE PAZ SUSTITUTO del municipio al haber renunciado el candidato propuesto.

RESULTANDO.- Que mediante acuerdo de la Junta de Gobierno Local del Ayuntamiento de Villamanta (Madrid), reunida en sesión ordinaria el día 05 de junio de 2.008, se iniciaron los trámites necesarios y la apertura del expediente para la elección de sustituto de Juez de Paz titular de este municipio, publicándose el anuncio correspondiente en el BOLETÍN OFICIAL DE LA COMUNIDAD DE MADRID N° 160, de 07 de julio de 2.008.

CONSIDERANDO.- Que habiendo finalizado el plazo de treinta días naturales a contar desde el siguiente a la inserción del anuncio correspondiente en el BOLETÍN OFICIAL DE LA COMUNIDAD DE MADRID, el pasado día 06 de agosto de 2.008, no se ha presentado ninguna solicitud al respecto.



Ayuntamiento de Villamanta (Madrid)

PROPUESTA DE ACUERDO

PRIMERO.- Declarar desierto por falta de presentación de solicitudes el procedimiento para la elección de sustituto de Juez de Paz titular del municipio de Villamanta (Madrid).

SEGUNDO.- Remitir una certificación de este acuerdo, junto con una copia del expediente, a la Sala de Gobierno del Tribunal Superior de Justicia de Madrid para todos los efectos legales pertinentes.

Leída la propuesta de Alcaldía y sin más debate, el Pleno del Ayuntamiento de Villamanta (Madrid), por unanimidad de sus miembros de derecho, acuerda:

PRIMERO.- Declarar desierto por falta de presentación de solicitudes el procedimiento para la elección de sustituto de Juez de Paz titular del municipio de Villamanta (Madrid).

SEGUNDO.- Remitir una certificación de este acuerdo, junto con una copia del expediente, a la Sala de Gobierno del Tribunal Superior de Justicia de Madrid para todos los efectos legales pertinentes.

OCTAVO.- TOMA DE CONOCIMIENTO DE LAS ÚLTIMAS RESOLUCIONES DE LA ALCALDÍA.

NÚMERO	FECHA	CONCEPTO
423	29/07/2008	APROBACIÓN CARGO PLUS VALIAS 09/08
424	29/08/2007	APROBACIÓN CARGO PLUS VALIAS 16/08
425	29/07/2008	CONVOCATORIA J.G.LOCAL DE 31-07-08
426	31/07/2008	APROBACIÓN PRESUPUESTOS ORDEN 349/08
427	30/07/2008	ADJUDICACIÓN CONTRATO RICARDO ZURDO
428	30/07/2008	PRORROGA CONTRATO DE ANA M. SERRANO
429	04/08/2008	ADJUDICACION OBRAS REFORMA COLEGIO A ORTIZ CONSTRUC
430	08/08/2008	NOMBRAMIENTO SECRETARIA ACCIDENTAL M. LUISA LÓPEZ



Ayuntamiento de Villamanta (Madrid)

431	08/08/2008	CONCESIÓN 1ª OCUPACIÓN A DOMINGO GÓMEZ
432	06/08/2008	APROBACIÓN LIQUIDACIÓN ADICIONAL L.OBRAS ELENA CONDE
432-B	08/08/2008	REQUERIMIENTO LEGALIZACIÓN PISCINA DOMINGO GOMEZ
433	08/08/2008	ARCHIVO EXPEDIENTE Y CLAUSURA ACTIVIDAD PATRICIA PALMER
434	11/08/2008	CONCESIÓN A OSCAR GUERRERO PERMISO MUNICIPAL AUTOT.
435	11/08/2008	APROBACIÓN LISTA ADMITIDOS Y EXCLUIDOS PLAZA LIMPIADORAS
436	11/08/2008	ESTIMACIÓN RECURSO LICENCIA OBRAS FERNANDO PAZ
437	11/08/2008	CONCESIÓN 1ª OCUPACIÓN A RUBÉN RODRÍGUEZ
438	13/08/2008	REQUERIMIENTO MONSERRAT OLLERO PLANOS VISADO
438-B	19/08/2008	FORMALIZACIÓN CONTRATO LABORAL CON LUISA FRESNO
439	21/08/2008	DEVOLUCIÓN TASAS A JUAN ÁNGEL NÚÑEZ POR DUPLICIDAD
440	21/08/2008	AUTORIZACIÓN DESARROLLO PRUEBA CICLISTA
441	28/08/2008	CONCESIÓN PAGO A JUSTIFICAR FICHAS EQUIPO FUTBOL
442	29/08/2008	APROBACIÓN LISTA PROVISIONAL ADMITIDOS Y EXCLUIDOS BESCAM
443	01/09/2008	GRATIFICACIÓN A LIMPIADORA ANA M. SERRANO ROMO
444	02/09/2008	TALÓN CLUB DEPORTIVO PARA SUFRAGAR GASTOS INSCRIPCIONES
445	03/09/2008	ANTICIPO DE CAJA PARA PRODUCTOS ALIMENTICIOS CASITA NIÑOS
446	04/09/2008	APROBACIÓN PLIEGO DE CARGO TASA BASURAS 2007
447	04/09/2008	APROBACIÓN PLIEGO DE CARGO IBI URBANA 2002-2007
448	04/09/2008	APROBACIÓN FACTURAS ORDEN FONDO REGIONAL
449	04/09/2008	APROBACIÓN LIQUIDACIÓN L.OBRAS VALENTÍN CALVO
450	05/09/2008	EXENCIÓN IMPUESTO VEHICULOS A HIPÓLITO GARCÍA MARTÍNEZ
451	08/09/2008	FORMALIZACIÓN CONTRATO LIMPIADORAS COLEGIO PÚBLICO
452	05/09/2008	DEVOLUCIÓN PARTE DEL IVTM. A JULIO GARCÍA PARRAS
453	05/09/2008	APROBACIÓN FACTURAS EJERCICIO 2008
454	05/09/2008	CESIÓN DE NICHOS A FAVOR DE EUGENIA ARÉVALO DÍAZ
455	08/09/2008	DEVOLUCIÓN PARTE IVT.M. A CARMEN CALCERRADA
456	08/09/2008	AUTORIZACIÓN REPRESENTACIÓN TEATRO INFANTIL
457	09/09/2008	APROBACIÓN FACTURAS EJERCICIO 2007
458	10/09/2008	CONCESIÓN GRATIFICACIÓN AL OPERARIO JUAN JOSÉ GARRIDO
459	10/09/2008	DEVOLUCIÓN 50% IVTM. LUIS RECIO POR ANTIGÜEDAD DEL VEHICULO
460	10/09/2008	SOLICITUD SUBVENCIÓN ORDEN 608/2008 CONSEJERÍA DEPORTES
461	11/09/2008	APROBACIÓN LISTA DEFINITIVA ADMITIDOS PRUEBAS BESCAM
462	12/09/2008	INICIO EXPEDIENTE REVOCACIÓN LIQUIDACIÓN LICENCIA AUTOTAXI
462-B	11/09/2008	APROBACIÓN CARGO PLUS VALIAS 19/08
463	12/09/2008	ORDEN PAGO MIEMBROS CORPORACIÓN GASTOS ASISTENCIA
464	12/09/2008	REMISIÓN EXPEDIENTE JABALÍA AL JUZGADO CONTENCIOSO Nº 28
465	15/09/2008	INICIO EXPEDIENTE CESIÓN DERECHOS CINEGÉTICOS DEHESA
466	15/09/2008	ACTUALIZACIÓN IPC. ALQUILER JUSTINO LÓPEZ CERCAS
467	16/09/2008	SOLICITUD SUBVENCIÓN ORDEN 1646/2008 PROMOCIÓN LECTURA



Ayuntamiento de Villamanta (Madrid)

468	17/09/2008	SUBICA IPC. ALQUILER DE ISMAEL SASTRE
469	17/09/2008	SUBICA IPC. ALQUILER DE MARÍA TRUJILLO CASADO
470	18/09/2008	APROBACION EXPEDIENTE Y PLIEGO DE CLÁUSULAS DEHESA
471	19/09/2008	APROBACIÓN CERTIFICACIÓN Nº 1 DE INESCO OBRAS F.GRANDE
472	19/09/2008	AUTORIZACION CESIÓN NICHOS Nº 19 MÓDULO 1 VICENTA FDEZ.

NOVENO.- TOMA DE CONOCIMIENTO DE LAS ÚLTIMAS RESOLUCIONES DE LOS CONCEJALES DELEGADOS.

NÚMERO	FECHA	CONTENIDO
001/08	05/08/2008	CONCESIÓN L.OBRAS MN-112/08 A ROSARIO DADAMA
002/08	05/08/2008	CONCESIÓN L.OBRAS MN-102/08 A DIONISIO NÚÑEZ ALONSO
003/08	05/08/2008	CONCESIÓN L.OBRAS MN-107/08 A LAUREANO ALONSO BL.
004/08	06/08/2008	CONCESIÓN L.OBRAS MN-108/08 A GREGORIO GARCÍA GLEZ
005/08	06/08/2008	CONCESIÓN L.OBRAS MN-111/08 A FCO. RAUL ZURDO D.
006/08	11/08/2008	REQUERIMIENTO PROYECTO APERTURA CARPINTERIA DORLOZ
007/08	08/08/2008	CONCESIÓN PERMISO JUAN P. LOZANO COLOCACIÓN REJILLA
008/08	08/08/2008	CONCESIÓN L.OBRAS MN-97/08 A D. ALFREDO PANIZO RGUEZ
009/08	13/08/2008	CONCESIÓN L.OBRAS MN-114/08 A D. ESTEBAN ZURDO PLATERO
010/08	13/08/2008	DENEGACIÓN L.OBRAS MN-52/08 A CIA TELEFÓNICA
011/08	13/08/2008	DENEGACIÓN L.OBRAS MN-51/08 A CIA TELEFÓNICA
012/08	14/08/2008	CONCESIÓN L.OBRAS MN-106/08 A JOSÉ L. PÉREZ LOZANO
013/08	18/08/2008	CONCESIÓN L.OBRAS MN-116/08 A MIGUEL TIERRASECA A.
014/08	19/08/2008	CONCESIÓN EN PARTE L.OBRAS MN-02/08 ÁNGEL J. ÁVILA
015/08	19/08/2008	CONCESIÓN L.OBRAS MN-115/08 A FCO. GONZÁLEZ PALACIOS
016/08	25/08/2008	REVISIÓN LIQUIDACIÓN LICENCIA MN-78/08 DE ELENA CONDE
017/08	25/08/2008	REQUERIMIENTO LEGALIZACIÓN PISCINA JOSE MIGUEL DIAZ
018/08	25/08/2008	REQUERIMIENTO LEGALIZACIÓN VALLADO HROS. ARACIL
019/08	04/09/2008	CONCESIÓN L.OBRAS MY-12/08 A VALENTÍN CALVO FDEZ.

MOCIONES DE URGENCIA.

Por parte del Sr. Alcalde se lee la siguiente motivación de la urgencia:

Considerando que está próxima la liquidación del Programa Regional de Inversiones y Servicios de Madrid (PRISMA) para el período 2.006-2.007 donde este Ayuntamiento tiene pendiente un remanente reconocido de 245.458,94 euros que puede ser destinado a actuaciones de suministro y teniendo en cuenta que, por otro lado, se ha aprobado por Decreto 68/2.008, de 19 de junio, del Consejo de Gobierno de la Comunidad de Madrid el Programa Regional de Inversiones y Servicios de Madrid (PRISMA) para el período 2.006-2.007, resulta



Ayuntamiento de Villamanta (Madrid)

prioritario para este Ayuntamiento dar de alta nuevas actuaciones de suministro para no perder el citado remanente de subvención, así como acometer cuanto antes determinadas actuaciones de pavimentación de vías públicas, las cuales se habían quedado pendientes de ejecutar, para favorecer el tránsito rodado por parte de nuestros vecinos.

Leída la motivación de la urgencia y sin más debate, el Pleno del Ayuntamiento de Villamanta (Madrid), por unanimidad de sus miembros de derecho y de conformidad con lo dispuesto en el artículo 91.4 del Real Decreto 2.568/1.986, de 28 de noviembre, por el que se aprueba el Reglamento de Organización, Funcionamiento y Régimen Jurídico de las Entidades Locales, acuerda someter a debate y votación en la presente sesión los siguientes acuerdos:

PRIMERA MOCIÓN DE URGENCIA.- ACUERDOS REFERENTES AL PROGRAMA REGIONAL DE INVERSIONES Y SERVICIOS DE MADRID (PRISMA) PARA EL PERÍODO 2006-2007.

RESULTANDO.- Que la Consejería de Presidencia e Interior de la Comunidad de Madrid, con NRE. 3.375, de 24 de septiembre de 2.008, ha remitido a este Ayuntamiento un escrito en el que refleja la existencia de un remanente de crédito que no se ha empleado de 245.458,94 euros, el cual podrá ser destinado a nuevas actuaciones de suministro.

RESULTANDO.- Que el citado remanente de crédito tiene su origen por la baja de la actuación "Urbanización complementaria de las calles Fuente Grande, Nazarín, José Juan Aracil y Serantes", que no se ha podido llevar a cabo por imposibilidad sobrevenida dentro del período comprendido en el PRISMA 2.006-2.007.

CONSIDERANDO.- La posibilidad de emplear dicho remanente de crédito para nuevas actuaciones de suministro y en base a los informes y memorias valoradas elaboradas por los técnicos municipales.

CONSIDERANDO.- Que según los términos del Convenio de Cooperación entre la Comunidad de Madrid y el Ayuntamiento de Villamanta celebrado con fecha de 17 de marzo de 2.006, para la utilización de dicho remanente para nuevas actuaciones de suministro se requiere una propuesta por parte del Pleno de esta Corporación Local, que deberá ser autorizada mediante Orden del Consejero de Presidencia, previo informe de la Dirección General de Cooperación con la Administración Local.

PROPUESTA DE ALCALDÍA



Ayuntamiento de Villamanta (Madrid)

PRIMERO.- Proponer a la Consejería de Presidencia e Interior de la Comunidad de Madrid, a través de la Dirección General de Cooperación con la Administración Local, las siguientes nuevas actuaciones de suministros para aprovechar el remanente de crédito que el Ayuntamiento de Villamanta (Madrid) tiene dentro del Programa Regional de Inversiones y Servicios de Madrid (PRISMA) para el período 2.006-2.007.

SUMINISTROS	IMPORTE (IVA incluido)
Vehículo Dumper Barredor Autocargable	37.000,00 euros.
Camión Pluma	53.723,08 euros.
Impresora multifunción	7.000,00 euros.
Hidrolimpiadora diesel y grupo electrógeno.	5.000,00 euros.
Mobiliario Parques Urbanos.	60.000,00 euros.
Señalización urbana.	7.802,51 euros.
Vallado urbano	74.933,35 euros.
TOTAL	245.458,94 euros.

SEGUNDO.- Que los terrenos donde se pretenden llevar a cabo las actuaciones reseñadas se encuentran disponibles y son adecuados al uso al que se pretenden destinar, respecto de las actuaciones que vayan a ser gestionadas por la Comunidad de Madrid.

TERCERO.- Poner a disposición a favor de la Comunidad de Madrid los terrenos en los que se vayan a ejecutar las actuaciones gestionadas por la misma.

CUARTO.- Facultar al Sr. Alcalde-Presidente D. Pedro Luis Dorado del Álamo, como representante del Ayuntamiento de Villamanta (Madrid), para la firma de convenios y cuantos documentos sean necesarios a fin de gestionar las actuaciones reseñadas en el punto primero, e incluidas en el Programa Regional de Inversiones y Servicios de Madrid (PRISMA) para el período 2.006-2.007.

QUINTO.- Remitir certificado del presente acuerdo a la Dirección General de Cooperación con la Administración Local de la Comunidad de Madrid.

Abierto el turno de intervenciones, la Sra. Concejala del grupo político municipal "Partido Popular de Villamanta" Dña. Nuria Bullido Domínguez pregunta al equipo de gobierno si el motivo por el cual se ha dado de baja la actuación "Urbanización complementaria de las calles Fuente Grande, Nazarín, José Juan Aracil y Serantes" es porque, una vez adjudicadas las obras, el inicio de las mismas se ha demorado en el tiempo, preguntando además si esta



Ayuntamiento de Villamanta (Madrid)

decisión la ha tomado la Comunidad de Madrid o el equipo de gobierno de este Ayuntamiento.

El Sr. Alcalde responde que hace unos veinte días se recibió en el Ayuntamiento una notificación por parte de la Comunidad de Madrid en la que se decía que habían pasado ya seis meses desde la adjudicación sin haberse iniciado las obras de asfaltado de las calles Nazarín y Serantes, por lo que la empresa adjudicataria se había negado a ejecutar las mismas por el precio acordado; de ahí que la Comunidad de Madrid, ante la imposibilidad de volver a sacarlo a licitación dentro del presente año, haya propuesto a este Ayuntamiento para no perder el dinero de la subvención la adquisición de suministros y equipamientos. Continúa su intervención añadiendo que estos nuevos equipamientos deben adquirirse antes del día 31 de diciembre de 2.008, de ahí que se haya tratado de ajustar al máximo, considerando las necesidades de este Ayuntamiento.

La Sra. Concejala Dña. Nuria Bullido Domínguez expone que la Comunidad de Madrid tenía conocimiento de que las obras que había realizado el Canal de Isabel II finalizaban a finales de agosto de 2.008, por lo que no entiende la comunicación que aquélla ha realizado a este Ayuntamiento, dado que ella comunicó con suficiente antelación que las obras del Canal de Isabel II duraban 45 días, y que las mismas se han ejecutado en plazo.

El Sr. Alcalde repone que la notificación de la Comunidad de Madrid no tiene nada que ver con las obras del Canal de Isabel II, añadiendo que si han pasado más de seis meses desde la adjudicación de un contrato, la empresa adjudicataria puede realizar la obra o pedir revisión de precios. Prosigue manifestando que las obras de la calle Fuente Grande estaban sin terminar, faltando su disposición al PRISMA, argumentando que, de hecho, al día de hoy, las mismas no están recepcionadas por el Ayuntamiento, sin que se haya presentado factura alguna. A continuación el Sr. Alcalde indica que en numerosas ocasiones ha solicitado al Canal de Isabel II, a través de su coordinador, que por lo menos presenten un presupuesto, pero que no han remitido absolutamente nada, porque dicen que todavía no han cerrado la obra.

La Sra. Concejala Dña. Nuria Bullido Domínguez toma la palabra para preguntar al Sr. Alcalde si la actuación que ha quedado pendiente de ejecutar por causas ajenas a este Ayuntamiento se va a incluir en el próximo PRISMA.

El Sr. Alcalde responde que precisamente es la otra moción de urgencia que se presenta por el equipo de gobierno.

Finalizado el debate y abierto el turno de votación, el Pleno del Ayuntamiento de Villamanta, por unanimidad de sus miembros de derecho, acuerda:

PRIMERO.- Proponer a la Consejería de Presidencia e Interior de la Comunidad de Madrid, a través de la Dirección General de Cooperación con la Administración Local, las siguientes nuevas actuaciones de suministros para aprovechar el remanente de crédito que el Ayuntamiento de Villamanta



Ayuntamiento de Villamanta (Madrid)

(Madrid) tiene dentro del Programa Regional de Inversiones y Servicios de Madrid (PRISMA) para el período 2.006-2.007.

SUMINISTROS	IMPORTE (IVA incluido)
Vehículo Dumper Barredor Autocargable	37.000,00 euros.
Camión Pluma	53.723,08 euros.
Impresora multifunción	7.000,00 euros.
Hidrolimpiadora diesel y grupo electrógeno.	5.000,00 euros.
Mobiliario Parques Urbanos.	60.000,00 euros.
Señalización urbana.	7.802,51 euros.
Vallado urbano	74.933,35 euros.
TOTAL	245.458,94 euros.

SEGUNDO.- Que los terrenos donde se pretenden llevar a cabo las actuaciones reseñadas se encuentran disponibles y son adecuados al uso al que se pretenden destinar, respecto de las actuaciones que vayan a ser gestionadas por la Comunidad de Madrid.

TERCERO.- Poner a disposición a favor de la Comunidad de Madrid los terrenos en los que se vayan a ejecutar las actuaciones gestionadas por la misma.

CUARTO.- Facultar al Sr. Alcalde-Presidente D. Pedro Luis Dorado del Álamo, como representante del Ayuntamiento de Villamanta (Madrid), para la firma de convenios y cuantos documentos sean necesarios a fin de gestionar las actuaciones reseñadas en el punto primero, e incluidas en el Programa Regional de Inversiones y Servicios de Madrid (PRISMA) para el período 2.006-2.007.

QUINTO.- Remitir certificado del presente acuerdo a la Dirección General de Cooperación con la Administración Local de la Comunidad de Madrid.

SEGUNDA MOCIÓN DE URGENCIA.- ACUERDOS REFERENTES AL PROGRAMA REGIONAL DE INVERSIONES Y SERVICIOS DE MADRID (PRISMA) PARA EL PERÍODO 2.008-2.011.

RESULTANDO.- Que por Decreto 68/2.008, de 19 de junio, del Consejo de Gobierno, se aprobó el Programa Regional de Inversiones y Servicios de Madrid (PRISMA), para el período 2.008-2.011, el cual se ha publicado en el BOLETÍN OFICIAL DE LA COMUNIDAD DE MADRID N° 148, de 23 de junio de 2.008.



Ayuntamiento de Villamanta (Madrid)

RESULTANDO.- Que el Sr. Director General de Cooperación con la Administración Local, con NRE. 2.601, de 14 de julio de 2.008, ha comunicado a este Ayuntamiento que dentro del Programa Regional de Inversiones y Servicios para el período 2.008-2.011 le corresponde un total de 2.114.703,57 euros, siendo la aportación municipal de 105.735,18 euros, equivalente al 5% de la asignación autonómica.

CONSIDERANDO.- La necesidad de acometer cuanto antes la actuación de pavimentación de las calles Fuente Grande, Nazarín, José Juan García Aracil y Serantes de este municipio, las cuales se encuentran a medio terminar porque no se han podido ejecutar dentro del PRISMA 2.006-2.007.

CONSIDERANDO.- El informe técnico emitido por el Arquitecto D. Félix Andrés Bautista Abad, con NRE. 3.364, de 22 de septiembre de 2.008.

PROPUESTA DE ALCALDÍA

PRIMERO.- Proponer a la Consejería de Presidencia e Interior de la Comunidad de Madrid, a través de la Dirección General de Cooperación con la Administración Local, el alta de la siguiente nueva actuación de infraestructura dentro del Programa Regional de Inversiones y Servicios de Madrid (PRISMA) para el período 2.008-2.011.

Denominación de la actuación	Pavimentación de las calles Fuente Grande, Nazarín, José Juan Aracil y Serantes del municipio de Villamanta.
Descripción de la actuación	Comprende la pavimentación de las calles referidas anteriormente que, al pertenecer al casco antiguo del municipio, por adaptación al entorno, se realizará básicamente con adoquinado y piedra de granito.
Ente Gestor	Comunidad de Madrid.
Importe	Presupuesto de ejecución por contrata: 244.000 € Gastos asociados: 26.000 € Total Presupuesto general de edificación: 270.000 €

SEGUNDO.- Que los terrenos donde se pretende llevar a cabo la actuación reseñada se encuentran disponibles y son adecuados al uso al que se pretenden destinar, respecto de las actuaciones que vayan a ser gestionadas por la Comunidad de Madrid.

TERCERO.- Poner a disposición a favor de la Comunidad de Madrid los terrenos en los que se vayan a ejecutar las actuaciones gestionadas por la misma.



Ayuntamiento de Villamanta (Madrid)

CUARTO.- Facultar al Sr. Alcalde-Presidente D. Pedro Luis Dorado del Álamo, como representante del Ayuntamiento de Villamanta (Madrid), para la firma de convenios y cuantos documentos sean necesarios a fin de gestionar las actuaciones reseñadas en el punto primero, e incluidas en el Programa Regional de Inversiones y Servicios de Madrid (PRISMA) para el período 2.008-2.0011.

QUINTO.- Remitir certificado del presente acuerdo a la Dirección General de Cooperación con la Administración Local de la Comunidad de Madrid.

Abierto el turno de intervenciones, la Sra. Concejala del grupo municipal “Partido Popular de Villamanta” Dña. Nuria Bullido Domínguez toma la palabra para preguntar al Sr. Alcalde si se va a modificar el Proyecto primitivo.

El Sr. Alcalde responde que ciertamente el Proyecto se ha modificado, porque antes contemplaba parte de la calle José Juan Aracil y ahora se va a hacer la calle entera desde la Plaza de la Constitución, añadiendo que el nuevo Proyecto contempla además la ejecución de las aceras, que antes no lo recogía, con la canalización del desagüe del cementerio, lo que se aprovechará para realizar la acometida de agua y luz del mismo.

Finalizado el debate y abierto el turno de votación, el Pleno del Ayuntamiento de Villamanta, por unanimidad de sus miembros de derecho, acuerda:

PRIMERO.- Proponer a la Consejería de Presidencia e Interior de la Comunidad de Madrid, a través de la Dirección General de Cooperación con la Administración Local, el alta de la siguiente nueva actuación de infraestructura dentro del Programa Regional de Inversiones y Servicios de Madrid (PRISMA) para el período 2.008-2.011.

Denominación de la actuación	Pavimentación de las calles Fuente Grande, Nazarín, José Juan Aracil y Serantes del municipio de Villamanta.
Descripción de la actuación	Comprende la pavimentación de las calles referidas anteriormente que, al pertenecer al casco antiguo del municipio, por adaptación al entorno, se realizará básicamente con adoquinado y piedra de granito.
Ente Gestor	Comunidad de Madrid.
Importe	Presupuesto de ejecución por contrata: 244.000 € Gastos asociados: 26.000 € Total Presupuesto general de edificación: 270.000 €

SEGUNDO.- Que los terrenos donde se pretende llevar a cabo la actuación reseñada se encuentran disponibles y son adecuados al uso al que se



Ayuntamiento de Villamanta (Madrid)

pretenden destinar, respecto de las actuaciones que vayan a ser gestionadas por la Comunidad de Madrid.

TERCERO.- Poner a disposición a favor de la Comunidad de Madrid los terrenos en los que se vayan a ejecutar las actuaciones gestionadas por la misma.

CUARTO.- Facultar al Sr. Alcalde-Presidente D. Pedro Luis Dorado del Álamo, como representante del Ayuntamiento de Villamanta (Madrid), para la firma de convenios y cuantos documentos sean necesarios a fin de gestionar las actuaciones reseñadas en el punto primero, e incluidas en el Programa Regional de Inversiones y Servicios de Madrid (PRISMA) para el período 2.008-2.0011.

QUINTO.- Remitir certificado del presente acuerdo a la Dirección General de Cooperación con la Administración Local de la Comunidad de Madrid.

DÉCIMO: RUEGOS Y PREGUNTAS.

TURNO DE LA SRA. CONCEJALA DÑA. M^a OLGA PÉREZ CALVO.

1.- La Sra. Concejala del grupo mixto Dña. M^a Olga Pérez Calvo toma la palabra para poner de manifiesto que el año pasado había una persona muy maja, bastante involucrada, que se encargaba de organizar actividades para los chavales del municipio y que este año parece que la actividad se ha retirado desconociendo si por motivos económicos.

El Sr. Concejal del equipo de gobierno D. Valentín Pereira Fresno responde que dicha actividad no se ha retirado, sino que se estaba llevando a cabo por una persona externa al Ayuntamiento, quien actualmente se encuentra en Siria hasta el día 29 de septiembre del presente año. Prosigue argumentando que los jóvenes están muy identificados con esa persona y que prefieren que sea ella quien lo lleve, por lo que se van a encargar provisionalmente de ese grupo las trabajadoras de juventud hasta que se incorpore aquél, ya en el mes de octubre.

La Sra. Concejala Dña. M^a Olga Pérez Calvo repone que en el cuadro de actividades figura que las mismas van dirigidas a chavales de ocho a once años.

El Sr. Concejal D. Valentín Pereira Fresno reconoce que efectivamente es así porque en un primer momento la actividad se ofertó para los niños a los que podían dedicar tiempo las trabajadoras de juventud del Ayuntamiento, pero que es intención del equipo de gobierno que aquélla se siga prestando por la misma persona, ya citada, una vez que regrese de sus vacaciones en Siria

La Sra. Concejala Dña. M^a Olga Pérez Calvo expone que le han comentado que no hay esa actividad para los jóvenes mayores de once años

La Sra. Concejala del equipo de gobierno Dña. Cristina Lechuga Morales indica que ha habido un error a la hora de transcribir las actividades de este año, dado que se



Ayuntamiento de Villamanta (Madrid)

han basado en el librito de las actividades del año pasado para poder recuperar las mismas, y que pensaba que estaba puesto, reconociendo su error.

La Sra. Concejala Dña. Olga M^a Pérez Calvo ruega a la Sra. Concejala Dña. Cristina Lechuga Morales que cuanto antes se rectifique en el librito, indicándose también por qué este año van a comenzar en el mes de octubre, puesto que esto último conviene saberse dado que muchos jóvenes, por este hecho, pueden inscribirse en otras actividades o en otros municipios.

El Sr. Concejel D. Valentín Pereira Fresno repone que ese grupo es muy concreto, por todos conocido, y que él personalmente ha hablado con las trabajadoras de juventud para que se les avise, manteniendo que hasta el martes pasado no se ha sabido que esa persona estaba en Siria, por lo que no podía dirigir las actividades.

La Sra. Concejala Dña. Olga M^a Pérez Calvo señala que le alegra que por parte del Ayuntamiento se siga contando con la misma persona para el desarrollo de las actividades, que eso quiere decir que anteriormente no se estaban llevando tan mal las cosas.

El Sr. Alcalde repone que hay que mantener lo que funciona y añadir nuevas actividades.

2.- La Sra. Concejala Dña. M^a Olga Pérez Calvo pone en conocimiento del Sr. Concejel responsable del Área de Servicios D. Alberto Bello Piñero que muchos vecinos se quejan de la limpieza viaria, dado que muchas zonas del municipio no se están limpiando adecuadamente.

El Sr. Concejel D. Alberto Bello Piñero responde que cuando ha entrado el nuevo equipo de gobierno se ha encontrado con que disponía de ocho efectivos para barrer las calles, de los cuales dos se encuentran dados de baja, y que por una mala distribución de las vacaciones anuales de estos trabajadores por el anterior equipo de gobierno, durante nueve días sólo se ha dispuesto de un trabajador para prestar el servicio. Continúa su intervención añadiendo que, dentro de las pocas posibilidades de que se dispone, se han limpiado vías públicas que jamás se habían hecho, como la calle Aldea del Fresno. Termina su intervención afirmando que, poco a poco, y a medida que la gente se vaya incorporando, se recuperará la normalidad.

La Sra. Concejala Dña. M^a Olga Pérez Calvo señala que todo esto es cierto, pero que, al igual que el equipo de gobierno ha contratado durante las vacaciones estivales de los trabajadores del Ayuntamiento a personal eventual, podría haberse hecho igual con el personal de limpieza, ya que de acuerdo con el artículo 26 de la Ley reguladora de las Bases de Régimen Local, este servicio es de inexcusable cumplimiento para esta Corporación.

El Sr. Concejel D. Alberto Bello Piñero pregunta a la Sra. Concejala Dña. M^a Olga Pérez Calvo que le indique exactamente qué vías públicas se encuentran sucias.

La Sra. Concejala Dña. M^a Olga Pérez Calvo responde que, por ejemplo, las calles de las Colonias "La Giralda" y "La Guindalera".

El Sr. Concejel D. Alberto Bello Piñero repone que precisamente la Colonia "La Guindalera" se ha limpiado hace muy poco, incluyéndose también el parque sito en la



Ayuntamiento de Villamanta (Madrid)

parte baja cerca del arroyo, pidiendo a la Sra. Concejala Dña. M^a Olga Pérez Calvo que le dé tiempo porque sólo lleva dos meses al frente de la Concejalía de Servicios Generales.

3.- La Sra. Concejala Dña. M^a Olga Pérez Calvo ruega al Sr. Alcalde que le explique los efectos del Decreto de nombramiento de los Tenientes de Alcalde hasta el día 31 de diciembre de 2.009, preguntando además por qué se ha fijado esa fecha, y qué va a pasar después.

El Sr. Alcalde responde que efectivamente los efectos del nombramiento como Tenientes de Alcalde son hasta el 31 de diciembre de 2.009, y que, cuando llegue ese día, la Alcaldía pensará si nombra a otro Primer Teniente de Alcalde o deja al mismo.

La Sra. Concejala Dña. M^a Olga Pérez Calvo, a colación de esto último, pregunta al Sr. Alcalde si esto último se ha estipulado.

El Sr. Alcalde responde que no hay nada estipulado.

La Sra. Concejala Dña. M^a Olga Pérez Calvo señala que simplemente se trata de una medida del Sr. Alcalde para curarse en salud.

El Sr. Alcalde repone que no se trata de curarse en salud, porque cuando se nombra a unos Concejales como Tenientes de Alcalde es porque se cree que van a ejercer correctamente su responsabilidad.

La Sra. Concejala Dña. M^a Olga Pérez Calvo señala que sí pero que no lo hace por todo el tiempo de su legislatura.

El Sr. Alcalde matiza que es potestad de la Alcaldía nombrar y revocar a los Tenientes de Alcalde y que no tiene que dar más explicaciones, gozando los Tenientes de Alcalde nombrados de toda su confianza.

La Sra. Concejala Dña. M^a Olga Pérez Calvo afirma que ella piensa que alguna responsabilidad tendrá también el Sr. Alcalde cuando nombra a los Tenientes de Alcaldía.

4.- La Sra. Concejala Dña. M^a Olga Pérez Calvo pregunta al Sr. Concejál D. Guillermo Gascón Campos qué tipo de actuaciones se van a llevar a cabo en el museo.

El Sr. Concejál del Grupo mixto D. Guillermo Gascón Campos responde que todavía se está pendiente de una Resolución por parte de la Dirección General de Patrimonio de la Comunidad de Madrid, junto con las visitas de inspección que tendrán que desarrollarse por parte de los técnicos de este organismo, indicando que el funcionamiento del museo depende más de la Dirección General de Patrimonio de la Comunidad de Madrid, que del propio Ayuntamiento de Villamanta.

5.- La Sra. Concejala Dña. M^a Olga Pérez Calvo ruega al Sr. Concejál Delegado de Urbanismo D. Rodolfo Núñez Muñoz que, cuando se concedan licencias, se basen en las Normas Subsidiarias porque, en el caso contrario, se pueden producir agravios comparativos.

El Sr. Concejál D. Rodolfo Núñez Muñoz le dice a la Sra. Concejala Dña. M^a Olga Pérez Calvo que le ponga un ejemplo.



Ayuntamiento de Villamanta (Madrid)

La Sra. Concejala responde que se refiere a criterios de arbitrariedad, como en las Resoluciones del Sr. Concejal Delegado de Urbanismo números 5/2.008, 11/2.008 ó 16/2.008.

El Sr. Concejal D. Rodolfo Núñez Muñoz responde que en la Resolución 11/2.008 se deniega la licencia de obras para la colocación de un poste de línea telefónica y que en la Resolución 5/2.008 se concede una licencia a D. Francisco Raúl Zurdo Dorado, preguntando a la Sra. Concejala Dña. Mª Olga Pérez Calvo qué relación tienen estas resoluciones entre sí.

La Sra. Concejala Dña. Mª Olga Pérez Calvo responde que simplemente cuando se haga un requerimiento por falta de documentación para la obtención de licencia, o cuando se exija una autorización, que se haga a todo el mundo.

El Sr. Concejal D. Rodolfo Núñez Muñoz repone que le está preguntando a la Sra. Concejala Dña. Mª Olga Pérez Calvo qué licencias son similares, y qué relación tiene una cosa con la otra.

La Sra. Concejala Dña. Mª Olga Pérez Calvo responde que por ejemplo en el Decreto 5/2.008 en comparación con el Decreto 12/2.008, manifestando que lo expresado en el Decreto 5/2.008 podría utilizarse como precedente.

El Sr. Concejal D. Rodolfo Núñez Muñoz señala que según lo ha dicho la Sra. Concejala Dña. Mª Olga Pérez Calvo ha dado a entender que se han seguido criterios distintos y que él no está dispuesto a entrar en ese juego. Prosigue su intervención matizando que los casos son distintos y que considera que ha utilizado el mismo criterio en todos los casos, y que, en el caso contrario, el Sr. Alcalde tiene la potestad de sustituirle. Termina su intervención afirmando que hasta la fecha las licencias concedidas se basan en expedientes que tienen poca relación entre ellos, y que si la Sra. Concejala Dña. Mª Olga Pérez Calvo considera que se han seguido criterios distintos que se explique, pero que si de lo que se trata es de decir que los criterios se mantengan para siempre, como se está admitiendo un hecho, pues simplemente habrá que mantenerlos, pidiendo a la Sra. Concejala que no haga acusaciones gratuitas.

La Sra. Concejala Mª Olga Pérez Calvo matiza que no está realizando ninguna acusación, que simplemente se trata de un ruego.

El Sr. Concejal D. Rodolfo Núñez Muñoz repone que no admite dicho ruego porque no se fundamenta en nada.

TURNO DEL SR. CONCEJAL D. LUIS SASTRE ALONSO

1.- El Sr. Concejal del Grupo político municipal "Partido Popular de Villamanta" D. Luis Sastre Alonso toma la palabra para preguntar al Sr. Concejal responsable del Área de Servicios generales D. Alberto Bello Piñero cuántas veces se ha pedido últimamente arreglar los contenedores de la basura.

El Sr. Concejal del Grupo municipal "Partido Socialista de Villamanta" D. Alberto Bello Piñero responde que, cada vez que el Ayuntamiento se encuentra con un contenedor sucio, se avisa para que vengan a limpiarlo, y que cosa distinta es que vengan al día siguiente, añadiendo que esto último él no lo sabe, pero que hasta la fecha



Ayuntamiento de Villamanta (Madrid)

ha ido recibiendo todas las quejas que se han presentado y que se ha llamado a la empresa para que vengán a recogerlos, admitiendo que se han adoptado desde el Ayuntamiento posturas más serias en el caso de que, pasado el tiempo, nadie ha venido a recoger los contenedores.

El Sr. Concejál D. Luis Sastre Alonso pregunta al Sr. Concejál D. Alberto Bello Piñero si sabe actualmente cuántos contenedores están rotos dentro del municipio.

El Sr. Bello responde que cree que son dos.

El Sr. Concejál D. Luis Sastre Alonso repone que está muy equivocado porque son nueve.

El Sr. Concejál D. Alberto Bello Piñero pregunta al Sr. Concejál D. Luis Sastre Alonso si los contenedores se han roto ahora o si cuando el Sr. Concejál D. Luis Sastre Alonso estaba en el equipo de gobierno ya había alguno.

El Sr. Concejál D. Luis Sastre Alonso afirma que cuando se fue del equipo de gobierno quedaron todos arreglados.

El Sr. Concejál D. Alberto Bello Piñero responde a la afirmación del Sr. Concejál D. Luis Sastre Alonso diciendo que es mentira porque recuerda que se pasó un aviso por un contenedor que se movió con motivo de las obras de la calle Serantes, el cual se encontraba roto produciendo fuertes olores, manifestando al Sr. Concejál D. Luis Sastre que no diga que todos estaban arreglados porque no es cierto, dado que alguno quedaba por ahí suelto.

El Sr. Concejál D. Luis Sastre Alonso señala que pudiera ser.

2.- El Sr. Concejál D. Luis Sastre Alonso pregunta al Sr. Concejál D. Alberto Bello Piñero si sabe cada cuánto tiempo hay que pasar la revisión de los vehículos “dumper” del ayuntamiento.

El Sr. Concejál D. Alberto Bello Piñero responde que supone que los que están bajo un renting será responsabilidad de la empresa arrendadora pasar la revisión, si bien el Ayuntamiento tendrá que avisarla. Prosigue su intervención señalando que el otro día hablando con el Oficial encargado, éste le comentó que habría que llamar para pasar la revisión y que así se ha hecho.

El Sr. Concejál D. Luis Sastre Alonso pregunta al Sr. Concejál D. Alberto Bello Piñero si ya se ha pasado la revisión.

El Sr. Concejál D. Alberto Bello responde que no lo sabe, pero que se está en ello, al igual que sucede con la furgoneta, preguntando al Sr. Concejál D. Luis Sastre que le indique un sito donde llevarla.

El Sr. Concejál D. Luis Sastre Alonso responde que a un taller de la Ford.

El Sr. Concejál D. Alberto Bello Piñero explica que ha realizado la pregunta, no porque no sepa dónde llevarla, sino porque el otro día preguntaron por unos grifos y que es lamentable que no nos los traigan porque se le deben todavía facturas y que por ese motivo ya no nos suministran ningún tipo de material, habiendo generado esta deuda el anterior equipo de gobierno.



Ayuntamiento de Villamanta (Madrid)

El Sr. Concejal D. Luis Sastre Alonso pregunta al Sr. Concejal D. Alberto Bello Piñero qué tiene que ver esto último con la revisión del dumper.

El Sr. Concejal D. Alberto Bello Piñero responde que le da pena tener que llevar la furgoneta para que luego nos digan que no la reparan hasta que el Ayuntamiento pague todas las facturas pendientes.

El Sr. Concejal D. Luis Sastre Alonso señala que el vehículo “dumper” ha sobrepasado bastante sus horas correspondientes, puesto que la última revisión se hizo en mayo.

El Sr. Concejal D. Alberto Bello Piñero pregunta al Sr. Concejal D. Luis Sastre Alonso si sabe las horas de trabajo que llevan todos los vehículos “dumper” del Ayuntamiento.

El Sr. Concejal D. Luis Sastre Alonso responde que con los días de trabajo que ha llevado el vehículo “dumper” se ha sobrepasado seguro.

El Sr. Concejal D. Alberto Bello Piñero pregunta al Sr. Concejal D. Luis Sastre Alonso si sabe lo que se mueve todos los días el vehículo “dumper”.

El Sr. Concejal D. Luis Sastre Alonso responde que aproximadamente, puesto que ha estado un año como Concejal de Servicios del Ayuntamiento.

El Sr. Alcalde toma la palabra para preguntar al Sr. Concejal D. Luis Sastre Alonso si tiene algún tipo de información privilegiada con respecto al vehículo “dumper”.

El Sr. Concejal D. Luis Sastre Alonso responde que no tiene ningún tipo de información privilegiada, que basta con que se llame a “Ausa” o a cualquier otra empresa para solicitar información.

El Sr. Alcalde señala que ese vehículo “dumper” se va a retirar por parte del Ayuntamiento porque es lamentable y costoso para las arcas del Ayuntamiento, prosigue su intervención indicando que evidentemente pasará la revisión, puesto que se ha cumplido hace muy pocos días, habiéndose ya llamado a la empresa “AUSA” para este fin, la cual se realizará cuando se tenga la disponibilidad del taller porque no se puede dejar de prestar los servicios municipales por pasar la revisión.

El Sr. Concejal del Grupo municipal “Partido Socialista de Villamanta” D. Valentín Pereira Fresno toma la palabra para indicar que no le extraña que se haya pasado la fecha de revisión del vehículo “dumper” porque cuando entró el nuevo equipo de gobierno ya se encontraba fuera.

El Sr. Concejal D. Luis Sastre Alonso repone que esto último no es cierto porque la última revisión del vehículo “dumper” tuvo lugar en el mes de mayo de 2.008, pidiendo al Sr. Concejal D. Valentín Pereira que lo confirme.

El Sr. Concejal D. Valentín Pereira Fresno entonces se pregunta si las revisiones del vehículo “dumper” se realizan dependiendo del número de horas de uso, preguntando además quién sabe las horas que trabaja este vehículo si no son los propios trabajadores del Ayuntamiento. Prosigue su intervención señalando que éstos el día 18 de julio de 2.008 a él personalmente le comentaron que había que pasar la revisión, no pudiendo haberse pasado las horas después de ese día. Continúa exponiendo que se le puede acusar de que no ha pasado la revisión desde el día 18 de julio de 2.008 hasta hoy,



Ayuntamiento de Villamanta (Madrid)

pudiendo haberse aumentado un problema que ya existía, pero que, si no se ha pasado la revisión hasta ahora, es porque se consideraba un gasto excesivo, ante la eventualidad de que en un futuro se pueda disponer de un vehículo nuevo, considerando innecesario pasar la revisión para quince días de trabajo.

El Sr. Concejál D. Luis Sastre Alonso replica que en el mes de mayo de 2.008 se pasó la última revisión del vehículo “dumper” y que esto último se puede comprobar, dado que a él se lo han confirmado hoy, a las seis de la tarde.

El Sr. Concejál D. Valentín Pereira Fresno pregunta al Sr. Concejál D. Luis Sastre Alonso que, si en el mes de mayo de 2.008 se pasó la última revisión, cuántos días tienen que pasar hasta la próxima revisión.

El Sr. Concejál D. Luis Sastre Alonso responde que 250 horas.

El Sr. Concejál D. Valentín Pereira Fresno repone al Sr. Concejál D. Luis Sastre Alonso que no puede saber el número de horas al día que ha trabajado el vehículo “dumper” porque él puede decir que se ha pasado todo el mes de agosto metido en el almacén puesto que en ese mes el Ayuntamiento sólo disponía de un operario con carné de conducir el cual se encontraba conduciendo la furgoneta, preguntando a continuación al Sr. Sastre si cree esto último. Prosigue argumentando que, aún teniendo una estadística de que el dumper trabaja una hora a la semana, no siempre se cumple de manera uniforme, dado que en el mes de agosto se han producido muchas averías de agua donde se ha tenido que transportar el martillo neumático en la furgoneta, disponiéndose sólo de dos operarios, por lo que el vehículo “dumper” no se ha utilizado.

El Sr. Concejál D. Luis Sastre Alonso pregunta al Sr. Concejál D. Valentín Pereira Fresno si no se ha utilizado el vehículo “dumper” durante todo el mes de agosto pasado.

El Sr. Concejál D. Valentín Pereira Fresno responde que no ha dicho eso, sino que puede decir que el vehículo “dumper” no se ha utilizado durante el mes de agosto, pero que en cualquier caso las horas de su utilización el Sr. Concejál D. Luis Sastre Alonso no las puede saber.

El Sr. Concejál D. Luis Sastre Alonso responde que él no lo puede saber, pero que la casa sí.

El Sr. Concejál D. Valentín Pereira Fresno añade que la casa tampoco lo puede saber porque no son adivinos.

3.- El Sr. Concejál D. Luis Sastre Alonso pregunta al Sr. Concejál responsable del Área de Servicios generales D. Alberto Bello Piñero cuántas veces ha regado en este verano el parque de la Estación.

El Sr. Concejál D. Alberto Bello Piñero responde que puesto que él tiene su trabajo no puede estar todo el día encima de los operarios, pero que cuando puede sí lo hace. Prosigue su intervención señalando que el parque de la Estación se riega cuando se puede con el personal que el anterior equipo de gobierno ha dejado por lo mal que se han organizado las vacaciones, manifestando que esto no va a suceder el año que viene.



Ayuntamiento de Villamanta (Madrid)

4.- El Sr. Concejal D. Luis Sastre Alonso pregunta al Sr. Concejal D. Alberto Bello Piñero cuándo se van a limpiar las dos rotondas del pueblo.

El Sr. Concejal D. Alberto Bello Piñero responde que se debe dar prioridad a las calles del pueblo y a los parques.

El Sr. Concejal D. Luis Sastre Alonso pregunta al Sr. Concejal D. Alberto Bello Piñero a qué calles del pueblo se les está dando prioridad.

El Sr. Concejal D. Alberto Bello Piñero responde que al campo de fútbol, al entorno del depósito de agua e infinidad de sitios que se necesitaba limpiar.

El Sr. Concejal D. Luis Sastre Alonso aporta al Sr. Concejal D. Alberto Bello Piñero fotografías del estado de la Travesía de Aldea del Fresno, que se supone que estaba limpia.

El Sr. Concejal D. Alberto Bello Piñero pregunta al Sr. Concejal D. Luis Sastre si el Ayuntamiento tiene competencias en materia de carreteras.

El Sr. Concejal D. Luis Sastre Alonso responde que sí porque se trata de los pinos de la carretera de Métrida.

El Sr. Concejal D. Alberto Bello Piñero pregunta entonces al Sr. Concejal D. Luis Sastre sobre la propiedad de los pinos.

El Sr. Concejal D. Luis Sastre Alonso responde que el anterior equipo de gobierno los han limpiado, indicando que no sabe si son propiedad del Ayuntamiento, pero que en todo caso, si no lo fueran, habrá que hacer un requerimiento para que los limpien.

El Sr. Concejal D. Alberto Bello Piñero añade que el requerimiento se hará cuando se pueda, manteniendo que ya se ha efectuado alguno para que se corten las enredaderas que están tapando algunas farolas, y manifestando que se hará alguno más para que por parte de los vecinos se corten las arizónicas que invaden la vía pública. Finaliza esta intervención achacando al Sr. Sastre que por qué no ha hecho él antes todo lo que ahora está denunciando, puesto que ha estado todo un año en el anterior equipo de gobierno.

El Sr. Concejal D. Luis Sastre Alonso expone que el anterior equipo de gobierno limpió la carretera, las calles y los parques.

El Sr. Concejal D. Alberto Bello Piñero repone que le parece muy bien pero que él está dando prioridad a las calles del municipio frente a los matorrales que salen en la carretera.

El Sr. Concejal D. Luis Sastre Alonso dirigiéndose al Sr. Concejal D. Alberto Bello Piñero le espeta que últimamente no sale mucho a pasear por las noches para ver cómo se encuentran las cosas, como hacía antes bajo el anterior equipo de gobierno.

El Sr. Concejal D. Alberto Bello Piñero responde que sigue saliendo, manteniendo a continuación que el anterior equipo de gobierno dejó hecha una pena la cañada donde se montan las ferias.

El Sr. Concejal D. Luis Sastre Alonso señala que precisamente por la cañada se pasó el dumper.



Ayuntamiento de Villamanta (Madrid)

5.- El Sr. Concejal D. Luis Sastre Alonso pregunta al Sr. Concejal responsable del Área de Servicios generales D. Alberto Bello Piñero, a colación de lo ya expuesto, qué parte del depósito de agua se ha limpiado y por qué.

El Sr. Concejal D. Alberto Bello Piñero responde que se ha limpiado la parte de fuera del depósito para ver si existe alguna fuga de agua.

El Sr. Concejal D. Luis Sastre Alonso pregunta al Sr. Concejal D. Alberto Bello Piñero si existe alguna fuga en los depósitos.

El Sr. Concejal D. Alberto Bello Piñero responde que no puede contestar porque todavía no ha ido a verlo.

El Sr. Alcalde toma la palabra para expresar que existe una fuga en el depósito viejo que no es de ahora, sino de hace muchos años, añadiendo que se ha realizado una inspección de Sanidad, dentro de las muchas que se han realizado en los meses de julio, agosto y septiembre, donde se pudo comprobar que los pozos se encontraban en una situación lamentable. Prosigue su intervención indicando que se acometerán las obras de limpieza de la rotonda de la carretera cuando se tenga el casco urbano en condiciones, teniendo en cuenta que es potestad de la Dirección General de Carreteras la limpieza de las mismas. Con respecto a los pozos, el Sr. Alcalde expone que se han instalado aparatos de cloración como ha exigido Sanidad y no como estaban, para que el consumo de agua por los ciudadanos sea el más adecuado. Termina su intervención matizando que todos estos trabajos, durante los meses de julio y agosto, se han realizado con dos operarios municipales, por lo que se ha hecho lo que se ha podido, dando prioridad al casco urbano y dejando para otra ocasión lo que no es de competencia municipal.

6.- El Sr. Concejal D. Luis Sastre Alonso pregunta al Sr. Alcalde por qué la calle Río Tajo, siendo de propiedad municipal, han tenido que limpiarla los mismos vecinos, siendo las mismas hierbas que las de la carretera.

El Sr. Alcalde responde que la calle Río Tajo ya se encontraba así porque lo pudo comprobar en los encierros de mayo.

El Sr. Concejal D. Luis Sastre Alonso añade que no se encontraban las hierbas a la misma altura.

El Sr. Alcalde repone que también el parque estaba mal cuidado.

El Sr. Concejal D. Luis Sastre señala que como está ahora, indicando que también se encuentra muy mal el parque de la Estación.

7.- El Sr. Concejal D. Luis Sastre Alonso pregunta al Sr. Alcalde quién está utilizando normalmente el vehículo de protección civil.

El Sr. Alcalde responde que el vehículo de protección civil ahora mismo está aparcado en el cuartel de la Guardia Civil y que sólo lo ha visto utilizar a los miembros de protección civil, añadiendo que precisamente se usó el jueves pasado en una vuelta ciclista.

El Sr. Concejal D. Luis Sastre Alonso señala que el vehículo de protección civil lo está utilizando una persona que no tiene carné de conducir.



Ayuntamiento de Villamanta (Madrid)

El Sr. Alcalde pide al Sr. Concejales D. Luis Sastre Alonso que le diga el nombre de esa persona y si vive en este municipio.

El Sr. Concejales D. Luis Sastre Alonso añade que se trata de uno de los chicos de protección civil.

El Sr. Alcalde indica que él sólo ha visto coger el vehículo de protección civil a Manolo, el cual se imagina que tiene carné, y que si alguna vez el Sr. Sastre ve que lo ha cogido alguien sin permiso de conducir agradece que se lo haga llegar para adoptar las medidas oportunas.

El Sr. Concejales D. Luis Sastre Alonso declara que el pasado miércoles, a las 08:35 horas salía con el vehículo, indicando que se trata de un chico rumano que trabaja en la carnicería.

El Sr. Alcalde agradece al Sr. Sastre que se lo diga para, si eso es cierto, adoptar las medidas pertinentes, porque él no puede estar de guardia en todas las calles del municipio.

8.- El Sr. Concejales D. Luis Sastre Alonso muestra al Sr. Alcalde una fotografía tomada esa misma mañana que refleja el estado de la ventana del depósito pequeño de agua, rogando que por favor se repare lo antes posible porque, tal y como está, se puede colar algún bicho que produzca algún tipo de infección.

El Sr. Concejales del equipo de gobierno D. Valentín Pereira Fresno señala que es cierto que se encuentra sin la mosquitera, pero que también el responsable del servicio de control de la potabilización del agua emitió seis días antes de entrar en el Ayuntamiento el nuevo equipo de gobierno un informe donde ya se indicaba que había que sustituirla, matizando que se está sobre ello pero que también las actuaciones que se están llevando a cabo en el depósito son múltiples, puesto que se están limpiando.

9.- El Sr. Concejales D. Luis Sastre Alonso pregunta al Sr. Concejales Delegado de Urbanismo y Medio Ambiente cómo se encuentra actualmente el expediente de D. Antonio Peña, y si se han terminado las obras.

El Sr. Concejales Delegado de Urbanismo y Medio Ambiente D. Rodolfo Núñez Muñoz responde que no se lo puede decir.

10.- El Sr. Concejales D. Luis Sastre Alonso pregunta al Sr. Concejales Delegado de Urbanismo y Medio Ambiente cómo se encuentra el expediente de los vertidos de aguas fecales que está vertiendo D. Urbano Rodríguez en la finca de las Perdices.

El Sr. Concejales Delegado de Urbanismo D. Rodolfo Núñez Muñoz responde que últimamente D. Urbano Rodríguez no está vertiendo nada en la finca de las Perdices, reseñando que éste ha sufrido inspecciones de la Confederación Hidrográfica del Tajo, de la Consejería de Medio Ambiente y de la Dirección General de Agricultura y Ganadería, las cuales no procedían, que han sido originadas por una remisión que hizo la anterior Alcaldesa con fecha de 20 de junio de 2.008, cuando en un pasado Pleno los miembros



Ayuntamiento de Villamanta (Madrid)

del anterior equipo de gobierno se rasgaban las vestiduras porque se realizó una inspección a la fábrica de muebles “Merino”. Prosigue su intervención señalando que se ha tratado de un acto cruel porque la anterior Alcaldesa, con una experiencia de cuatro años, debería saber que las consecuencias de aquella remisión han sido las visitas de inspección, de tal manera que si no le caza uno le caza el otro, cuando el interesado había pedido al Ayuntamiento las licencias.

La Sra. Concejala Dña. Nuria Bullido Domínguez, por alusiones, solicita al Sr. Alcalde intervenir, aduciendo que el Sr. Concejel D. Rodolfo Núñez Muñoz desconoce la forma en que actuó el anterior equipo de gobierno en este caso porque sencillamente, cuando éste se presentó, aquél ya no pertenecía al equipo de gobierno, manifestando que fueron los encargados de vías pecuarias los que, cuando estaban desarrollando una actuación en la cañada, vieron “in situ” el vertido, tomándose incluso fotografías, por lo que instaron inmediatamente al Ayuntamiento de Villamanta a adoptar medidas bajo la amenaza de abrir expediente sancionador a esta Corporación por negligencia. Prosigue su intervención matizando que el Ayuntamiento no tuvo otro remedio que actuar porque el vertido era notorio y sensible, remitiéndose el expediente a los organismos que los encargados de vías pecuarias le dijeron. Con respecto a la licencia solicitada por D. Urbano Rodríguez, la Concejala Dña. Nuria Bullido Domínguez indica que únicamente se pidió autorización para canalizar unas aguas, afirmando que la confederación hidrográfica tenía ya conocimiento del vertido con anterioridad, estando incluso el Sr. Concejel D. Rodolfo Núñez Muñoz en el equipo de gobierno. Termina su intervención señalando que uno de los vertidos continúa, rogando al Sr. Alcalde que adopte las medidas pertinentes.

El Sr. Concejel D. Rodolfo Núñez Muñoz interviene para expresar que esto último no es cierto porque esa misma mañana ha estado el Policía municipal y no lo ha visto.

El Sr. Concejel D. Luis Sastre Alonso, ante la pregunta del Sr. Alcalde de dónde se siguen produciendo los vertidos, exhibe una fotografía indicando que están en la otra vertiente y que se trata de aguas procedentes del lavado de los caballos que se dirigen sin depuración hacia la cañada. Continúa su intervención reconociendo que el problema podría llegar si estas aguas alcanzan a los pozos de abastecimiento de agua potable del municipio.

El Sr. Alcalde repone al Sr. Concejel D. Luis Sastre que antes también sucedía lo mismo, rogándole que sea coherente con lo que está diciendo.

El Sr. Concejel D. Luis Sastre Alonso señala que está siendo coherente porque este asunto él no lo ha llevado, sino que lo trató el Sr. Concejel D. Rodolfo Núñez Muñoz.

El Sr. Concejel D. Rodolfo Núñez Muñoz, dirigiéndose a la Sra. Concejala Dña. Nuria Bullido Domínguez, expone que no la cree cuando afirma que fueron los técnicos de vías pecuarias los que la obligaron a realizar las remisiones porque aquéllos no necesitan al Ayuntamiento de Villamanta para requerir, dado que lo pueden hacer directamente porque pertenecen a la Consejería de Medio Ambiente, y que lo mismo puede decirse con respecto a la Confederación Hidrográfica.



Ayuntamiento de Villamanta (Madrid)

La Sra. Concejala Dña. Nuria Bullido Domínguez, ante la última intervención del Sr. Concejel D. Rodolfo Núñez Muñoz y por alusiones, indica que la Confederación Hidrográfica tuvo conocimiento de esos vertidos por el permiso que se solicitó de canalizar las aguas procedentes de la fosa séptica, mientras que la cañada pertenece a vías pecuarias donde el Ayuntamiento no tiene ningún tipo de potestad, reiterando que el vertido de agua desde la finca de las Perdices hasta los depósitos de agua lo vieron los responsables de vías pecuarias.

El Sr. Concejel D. Rodolfo Núñez Muñoz toma la palabra para recordar que lo que él defiende es que los técnicos de vías pecuarias pueden efectuar el requerimiento directamente, sin necesidad de obligar al Ayuntamiento. Continúa su intervención señalando que no entra a valorar si los requerimientos efectuados por la entonces Sr. Alcaldesa Dña. Nuria Bullido Domínguez fueron correctos o no, sino que quiere dejar bien claro que aquéllos los realizó ésta porque quiso.

11.- El Sr. Concejel D. Luis Sastre Alonso pregunta al Sr. Concejel Delegado de Urbanismo y Medio Ambiente D. Rodolfo Núñez Muñoz si están limpios todos los solares del municipio.

El Sr. Concejel D. Rodolfo Núñez Muñoz responde que no entiende este tipo de preguntas pero que no cree que estén limpios todos los solares porque seguro que alguno se le habrá escapado, como todos los años; prosigue su intervención afirmando que en este año se han limpiado más solares que nunca, subrayando que este tipo de preguntas le parecen de mera curiosidad, solicitando al Sr. Concejel D. Luis Sastre que realice preguntas concretas.

TURNO DEL SR. CONCEJAL D. CARLOS FERNÁNDEZ-PEINADO BESTARD.

1.- El Sr. Concejel del grupo municipal “Partido Popular de Villamanta” D. Carlos Fernández-Peinado Bestard toma la palabra para poner en conocimiento de la Sra. Concejala responsable del Área de Sanidad que hoy es el día mundial del corazón y que por este motivo muchos Ayuntamiento realizan actividades como cursillos de reanimación cardiaca para que la gente tome conciencia de controlarse la tensión, preguntando a continuación si este Ayuntamiento ha realizado alguna actividad en el día de hoy de este tipo.

La Sra. Concejala Dña. Cristina Lechuga Morales responde que este Ayuntamiento no ha realizado ninguna actividad porque lo desconocía, aduciendo, dirigiéndose al Sr. Concejel D. Carlos Fernández-Peinado, que ya que éste lo sabía, podría haberse comunicado por su parte antes al Ayuntamiento y se hubiera cooperado para realizar alguna actividad sin ningún problema.

El Sr. Concejel D. Carlos Fernández-Peinado pregunta a la Sra. Concejala Dña. Cristina Lechuga Morales qué tipo de educación para la salud va a desarrollar a lo largo de su mandato.



Ayuntamiento de Villamanta (Madrid)

La Sra. Concejala Dña. Cristina Lechuga Morales responde que todavía llevan muy poco tiempo al frente del equipo de gobierno, agradeciendo al Sr. Concejel D. Carlos Fernández-Peinado que si tiene alguna idea que se la comuniquen con suficiente tiempo, añadiendo que evidentemente se va a trabajar sobre ello pero que ahora mismo no puede indicar ninguna actividad.

2.- El Sr. Concejel D. Carlos Fernández-Peinado Bestard pregunta a la Sra. Concejala responsable del Área de Servicios Sociales si ha tenido en cuenta que nos encontramos en una situación de crisis económica para ver cómo se puede ayudar a los parados que vayan apareciendo en este municipio.

La Sra. Concejala Dña. Cristina Lechuga Morales responde que desde los servicios sociales del Ayuntamiento se han adoptado medidas pero desde el punto de vista de la educación, puesto que hay muchos niños en edad escolar cuyos padres se encuentran desempleados, por lo que el trabajador social está tratando de solucionar estos casos.

3.- El Sr. Concejel D. Carlos Fernández-Peinado Bestard dirigiéndose al Sr. Concejel responsable del Área de Hacienda expone que dado que se ha dicho anteriormente que el Ayuntamiento está realizando una gestión más eficiente que ha generado más recursos, si se va a adoptar algún tipo de medida ante la crisis como la reducción de la presión fiscal.

El Sr. Concejel D. Valentín Pereira Fresno responde que la gestión municipal afecta a pocos impuestos y que el actual equipo de gobierno no tiene intención de incrementar el gravamen de los impuestos existentes. Prosigue su intervención matizando que se están realizando gestiones con la Agencia Tributaria y la Dirección General de Tráfico para poder suscribir convenios porque “la intención no es cobrar más a quien paga, sino que, quien no paga, que pague”, argumentando que, si alguna vez se llega a cumplir la utopía de que todo el mundo pague, incluso se puede plantear el tema de reducir la presión fiscal, pero que de momento el equipo de gobierno se conforma con no aumentarla.

4.- El Sr. Concejel D. Carlos Fernández-Peinado Bestard dirigiéndose al Sr. Concejel responsable del Área de Servicios generales e Infraestructuras señala que a partir de la una de la mañana se apagan ciertas fases del alumbrado público, incluyéndose también las indicaciones del paso de peatones de seguridad vial, preguntando a continuación si se ha realizado un estudio para calcular aproximadamente cuánto se va a ahorrar el Ayuntamiento con este tipo de medidas.

El Sr. Concejel D. Alberto Bello Piñero responde que esta medida ya se aplicó en este Ayuntamiento hace aproximadamente ocho años, indicando que se va a tratar de solucionar el asunto de los indicadores nocturnos del paso de cebras poniéndose en contacto con la Dirección General de Carreteras. Prosigue su intervención matizando que es muy difícil calcular el ahorro exacto derivado de esta medida porque habría que



Ayuntamiento de Villamanta (Madrid)

calcular el número de lámparas y alumbrados, pero que por lógica abarcaría aproximadamente el 50 por 100% de lo que se venía pagando habitualmente, si bien depende del horario, dado que no es lo mismo en verano que en invierno.

El Sr. Alcalde interviene para aclarar que el Ayuntamiento estaba pagando 17.000 euros aproximadamente al mes (dependiendo de la facturación), entre ellos 5.000 euros por elevación de agua, pero que, como ya se ha dicho, también depende del horario, añadiendo que el ahorro no se puede estipular en quince días porque existe cierta parte del municipio cuyo alumbrado público está al 50 por 100 desde la 1:30 hasta las 6:00 horas, pero que en otras zonas del mismo no se ha podido hacer porque hay que modificar los tendidos eléctricos, lo que se realizará a partir del mes de octubre. Prosigue su intervención señalando que el nuevo equipo de gobierno lleva tan sólo dos meses al frente y que en este asunto hay que hacer ciertas modificaciones en las infraestructuras y en las vías, por lo que hasta dentro de seis meses no se podrá calcular el ahorro aproximado del Ayuntamiento con esta medida.

El Sr. Concejel D. Carlos Fernández-Peinado Bestard toma la palabra para matizar que tan sólo pide una cantidad estimada.

El Sr. Alcalde repone que eso no se puede estimar porque depende del consumo y de la distribución de la red de alumbrado público, reiterando que hasta pasados seis meses, cuando todo el municipio esté al 50 por 100, no se pueden dar cifras objetivas del ahorro. Continúa indicando que las bombas de elevación de agua tienen contratado un servicio de tarifa nocturna, cuando él se las ha encontrado funcionando a plena luz del día, señalando que esto último carece de toda lógica.

El Sr. Concejel D. Carlos Fernández-Peinado Bestard ruega al equipo de gobierno que se tome en cuenta que los indicadores de pasos de peatones están sin iluminar, y que esto último puede provocar algún atropello, por lo que se puede demandar al Ayuntamiento y que todo lo que se ha ahorrado con la luz se puede ir en las indemnizaciones.

El Sr. Alcalde responde que se han mantenido conversaciones con la Dirección General de Carreteras donde se ha solicitado por este Ayuntamiento un semáforo más, la elevación de los pasos de cebra, la sustitución de una rotonda, una nueva salida en la calle Cadalso de los Vidrios y la seguridad vial de toda la travesía, no habiéndose contestado todavía por la Comunidad de Madrid, si bien, esta misma mañana le han llamado a su despacho pero que casualmente no se encontraba en ese momento, señalando que entiende que dentro de esta autonomía no sólo se encuentra el municipio de Villamanta, por lo que se les va a dar un plazo máximo de un mes para contestar, finalizado el cual sin respuesta alguna, se tratará de solicitar una entrevista con el Sr. Director General de Carreteras de la Comunidad de Madrid, al igual que la solicitó con el Director del Área 8 de Sanidad, indicando que todavía está esperando a que el Sr. Fernández-Peinado firme la carta como se comprometió en un Pleno.

El Sr. Concejel D. Carlos Fernández-Peinado Bestard repone que no sabía que se había escrito la carta.

El Sr. Alcalde indica que el Sr. Concejel D. Carlos Fernández-Peinado puso mucho interés en este tema pero que todavía se le está esperando en el Ayuntamiento,



Ayuntamiento de Villamanta (Madrid)

habiéndosele mandado la carta con la firma del Sr. Alcalde y de la Sra. Concejala responsable del Área de Sanidad.

TURNO DE LA SRA. CONCEJALA DÑA. ELVIRA NÚÑEZ GARCÍA.

1.- La Sra. Concejala Dña. Elvira Núñez García se dirige al Sr. Concejale Delegado de Medio Ambiente para preguntarle qué solución ha tomado con respecto a los puntos negros del municipio.

El Sr. Concejale D. Rodolfo Núñez Muñoz responde que ya se ha iniciado la campaña de limpieza de los puntos negros dentro del año 2.008, y se ha remitido el estudio pertinente por parte de la Concejalía de Medio Ambiente habiéndose sacado este año muchos más puntos negros que el año anterior.

La Sra. Concejala Dña. Elvira Núñez García pregunta al Sr. Concejale Delegado de Medio Ambiente si sabe aproximadamente cuándo se van a recoger estos puntos negros.

El Sr. Concejale D. Rodolfo Núñez Muñoz responde que todavía no han contestado.

2.- La Sra. Concejala Dña. Elvira Núñez García pregunta a la Sra. Concejala responsable del Área de Educación y Deporte hasta qué edad va a comprender el segundo grupo del que ha estado hablando anteriormente la Sra. Concejala Dña. M^a Olga Pérez Calvo.

La Sra. Concejala Dña. Cristina Lechuga Morales responde que en este momento no le puede contestar hasta qué edad pero que en esa actividad, y en cualquier otra, se va a tratar de valorar que, si un niño no puede entrar por la edad, se pueda integrar en otro grupo, preguntando a continuación a la Sra. Concejala Dña. Elvira Núñez García hasta qué edad propondría ella que fuera la actividad.

La Sra. Concejala Dña. Elvira Núñez García añade que desde la edad de once años en adelante no hay actividades

La Sra. Concejala Dña. Cristina Lechuga Morales pregunta a la Sra. Concejala Dña. Elvira Núñez García si le parece bien que fuera de once a quince años.

La Sra. Concejala Dña. Elvira Núñez García responde afirmativamente.

La Sra. Concejala Dña. Cristina Lechuga Morales afirma que así será.

3.- La Sra. Concejala Dña. Elvira Núñez García expone que se han dado casos de niños con algún tipo de insuficiencia respiratoria que se han tenido que operar, preguntando a continuación a la Sra. Concejala responsable del Área de Deporte si existe alguna posibilidad de realizar reconocimientos médicos previos a los niños que practican deporte en Villamanta.

La Sra. Concejala Dña. Cristina Lechuga Morales responde que ahora mismo no puede contestar a esta pregunta pero que se informaría.



Ayuntamiento de Villamanta (Madrid)

La Sra. Concejala Dña. Elvira Núñez García ruega a la Sra. Concejala Dña. Cristina Lechuga Morales que se informe sobre este asunto y que, si los reconocimientos médicos no le cuestan al Ayuntamiento, mejor.

El Sr. Alcalde interviene para alegar que el Ayuntamiento no puede realizar reconocimientos médicos a los niños porque es potestad de sus padres, argumentando que si algún niño tiene una enfermedad cardíaca están en la responsabilidad de sus padres en ponerlo en conocimiento del Ayuntamiento para que por éste se adopten las medidas adecuadas en la práctica del deporte.

La Sra. Concejala aduce que el Ayuntamiento puede pedir a los niños un reconocimiento médico porque a su hijo se lo han pedido en el instituto para hacer baloncesto.

El Sr. Alcalde señala que en ese caso se trata de actividades escolares.

El Sr. Alcalde pregunta a la Sra. Concejala Dña. Elvira Núñez García que dónde se hicieron los reconocimientos médicos en los años anteriores.

La Sra. Concejala Dña. Elvira Núñez García responde que no se han hecho anteriormente, de ahí que se formule esta propuesta porque hay motivo para ello, considerando que hay un niño en Villamanta que gracias a que juega al baloncesto a nivel de liga de competición le han encontrado un defecto cardíaco y le han operado, exponiendo que tan sólo se trata de prevenir.

El Sr. Alcalde reitera que aunque sea como prevención el Ayuntamiento no puede obligar a nadie a que le realicen un reconocimiento médico.

La Sra. Concejala Dña. Elvira Núñez García expone que sólo ruega al equipo de gobierno que se ponga en contacto con la Federación para demandarle la práctica de reconocimientos médicos a los niños por precios razonables, porque las madres seguramente estarán gustosas de que a los niños se les practique un reconocimiento médico para la práctica del deporte.

El Sr. Alcalde señala que si la Federación lo estima oportuno y media el consentimiento del padre o la madre, no existiría ningún problema, pero que el Ayuntamiento de Villamanta no puede hacer un reconocimiento médico a todos los niños para ver si uno va a jugar al fútbol, otro va a correr o a saltar. Prosigue su intervención aduciendo que si la Federación o la Comunidad de Madrid quiere hacer estos reconocimientos y los paga, no habría ningún inconveniente.

4.- La Sra. Concejala Dña. Elvira Núñez Muñoz pregunta a la Sra. Concejala Dña. Cristina Lechuga Morales por qué no se comenzaron las actividades de tenis el día 15 de septiembre como estaba previsto.

La Sra. Concejala Dña. Cristina Lechuga Morales responde que las actividades se proponen por el Ayuntamiento pero que la gente dispone, y que, entre otras cosas, en la pista ha habido que realizar alguna actuación nueva para corregir las líneas y la iluminación. A continuación indica que se va a empezar el día 01 de octubre de este año.

TURNO DE LA SRA. CONCEJALA DÑA. NURIA BULLIDO DOMÍNGUEZ.



Ayuntamiento de Villamanta (Madrid)

1.- La Sra. Concejala del grupo municipal “Partido Popular de Villamanta” Dña. Nuria Bullido Domínguez pregunta al Sr. Concejál D. Guillermo Gascón Campos en qué situación se encuentra actualmente el “Hospital de pobres y viandantes”.

El Sr. Concejál D. Guillermo Gascón Campos responde que el “Hospital de pobres y viandantes” es de propiedad privada y que el Ayuntamiento ha tratado de ponerse en contacto con el nuevo propietario, añadiendo que a éste se le va a exigir que el edificio se mantenga en pie.

La Sra. Concejala Dña. Nuria Bullido Domínguez expone que realiza al Sr. Gascón esta pregunta porque en anteriores sesiones le ha visto muy interesado en este asunto y que, en sus funciones de controlar al equipo de gobierno, ha podido comprobar en el libro registro de entradas del Ayuntamiento que se ha recibido recientemente un informe por parte de arquitectura sobre el estado de dicho inmueble, por lo que se pregunta si el equipo de gobierno ha efectuado algún requerimiento a la propiedad y qué ha contestado ésta, indicando que evidentemente el edificio no puede derribarse porque así está establecido en las Normas Subsidiarias de planeamiento.

El Sr. Concejál D. Guillermo Gascón Campos repone que la Sra. Concejala Dña. Nuria Bullido Domínguez no ha leído bien el informe de Arquitectura de la Comunidad de Madrid porque daba por hecho que el Ayuntamiento estaba dispuesto a derribar el edificio y que precisamente deja bien claro que no se puede derribar.

La Sra. Concejala Dña. Nuria Bullido Domínguez pregunta al Sr. Concejál D. Guillermo Gascón Campos si ha visto el informe que emitió al respecto el Ayuntamiento y la carta que se remitió a la Dirección General de Patrimonio, que a su vez se trasladó a la Dirección General de Arquitectura, instando al señor Concejál a que repase el expediente y que luego diga si el anterior equipo de gobierno estaba dispuesto a tirar el edificio.

El Sr. Concejál D. Guillermo Gascón Campos expone que se basa en el informe de Arquitectura.

La Sra. Concejala Dña. Nuria Bullido Domínguez repone que ese informe forma parte de un expediente y que no se puede inculpar al anterior equipo de gobierno de que quería tirar el antiguo hospital.

El Sr. Concejál D. Guillermo Gascón Campos alega que no ha inculpado a nadie, sino que simplemente ha dicho lo que expresa el informe, “que el Ayuntamiento tiene la responsabilidad de que el edificio antiguo hospital se mantenga”.

La Sra. Concejala Dña. Nuria Bullido Domínguez pregunta al Sr. Concejál D. Guillermo Gascón si ha pedido explicaciones a la Comunidad de Madrid (Consejería de Urbanismo) para ver en qué se basa para hacer esa afirmación.

El Sr. Concejál D. Guillermo Gascón Campos responde que no porque primero quiere mantener contacto con la propiedad, para conocer sus intenciones.



Ayuntamiento de Villamanta (Madrid)

La Sra. Concejala Dña. Nuria Bullido Domínguez señala que precisamente el propietario es el que quiere derribar el edificio y no el anterior equipo de gobierno. A continuación pregunta al Sr. Concejel D. Guillermo Gascón Campos si se ha puesto en contacto con Patrimonio de la Comunidad de Madrid en cuanto al aljibe encontrado.

El Sr. Concejel D. Guillermo Gascón Campos responde que están de vacaciones, por lo que se pondrá en contacto con ellos cuando se incorporen.

La Sra. Concejala Dña. Nuria Bullido Domínguez aclara que ha preguntado esto porque recuerda que le habían interrogado anteriormente por el teléfono del técnico.

El Sr. Gascón señala que no daban con el Arquitecto de la Plaza de la Constitución, pero no con el del aljibe.

La Sra. Concejala Dña. Nuria Bullido Domínguez indica que son la misma persona, y que se llama Dña. Concha Alcaide.

2.- La Sra. Concejala Dña. Nuria Bullido Domínguez pregunta al Sr. Concejel responsable del Área de Servicios generales e infraestructuras D. Alberto Bello Piñero cuándo se tiene intención de reponer las farolas derribadas del camino de las cruces dado que ya se ha constituido el depósito.

El Sr. Concejel D. Alberto Bello Piñero responde que como ya se ha dicho en alguna sesión se tiene intención de reponer, no sólo las farolas del camino de las cruces, sino las de varias colonias del pueblo, que se hará cuando se disponga de la gente adecuada, intentando que sea lo antes posible.

La Sra. Concejala Dña. Nuria Bullido Domínguez pregunta si se ha previsto una fecha determinada.

El Sr. Concejel D. Alberto Bello Piñero responde que no porque se quiere hacer con los empleados municipales cuando estén disponibles.

3.- La Sra. Concejala Dña. Nuria Bullido Domínguez ruega al Sr. Alcalde que mande lo antes posible a publicar en el Boletín Oficial de la Comunidad Autónoma el pliego de cláusulas administrativas del contrato de gestión de los servicios del cementerio municipal, que se ha quedado a medias porque ya se aprobó.

El Sr. Alcalde expone que para él la publicación del pliego no es por el momento una prioridad, aunque sabe de su existencia y conoce que fue aprobado en una Junta de Gobierno Local. Continúa su intervención exponiendo que lo va a examinar para ver si es de su agrado porque, en un principio, no es lo que él piensa de cómo gestionar el cementerio. Termina su intervención añadiendo que por parte del Ayuntamiento se van a colocar más nichos y sepulturas, que saldrán a la venta para los vecinos de Villamanta, porque conviene tener una reserva por lo que pueda ocurrir.

La Sra. Concejala Dña. Nuria Bullido Domínguez señala que el mantenimiento del cementerio estaba incluido junto con la construcción de nichos y sepulturas en el pliego, incluyéndose también la posibilidad de que



Ayuntamiento de Villamanta (Madrid)

efectuaran el drenaje tan necesario como bien se sabe. A continuación pregunta al Sr. Alcalde si con su contestación le está diciendo que no se va a llevar a cabo ese pliego de cláusulas administrativas particulares.

El Sr. Alcalde responde que no ha querido decir eso, que lo que existe es una necesidad urgente de montar unos nichos por un problema que ocurrió en la anterior legislatura, habiendo un juicio por medio, donde se enterró a una persona en un nicho equivocado, habiéndose llegado a un acuerdo con los familiares afectados para enterrar juntos a sus seres queridos, por lo que habrá que ampliar los módulos. Termina su intervención el Sr. Alcalde pidiendo a la Sra. Concejala que le dé tiempo para estudiar el Pliego.

La Sra. Concejala Dña. Nuria Bullido Domínguez expone, con respecto al problema planteado anteriormente por el Sr. Alcalde, que ella era Concejala en aquél momento y que se intentó poner una solución, habiéndose realizado todas las gestiones necesarias, pero que los familiares interpusieron una denuncia y que el Juzgado determinó que hasta que no recaiga sentencia no se puede exhumar ningún cadáver.

TURNO DEL SR. CONCEJAL D. RODOLFO NÚÑEZ MUÑOZ.

1.- El Sr. Concejel del grupo mixto D. Rodolfo Núñez Muñoz, ante la pregunta anteriormente formulada por el Sr. Concejel D. Carlos Fernández-Peinado de si se tenía prevista algún tipo de actuación para la población desempleada del municipio, quiere exponer que había llegado a un convenio para crear puestos de trabajo en Valquejigoso a cambio del arreglo del camino de la Dehesa, pero que esta operación se abortó en su momento y que ahora va a ser muy difícil de retomar.

2.- El Sr. Concejel D. Rodolfo Núñez Muñoz dirigiéndose al Sr. Concejel D. Luis Sastre Alonso indica que el problema tan dilatado del palomar del transformador se ha solucionado, surgiendo la idea de alguien del equipo de gobierno, señalando que la misma medida se va a aplicar a otros palomares del municipio.

3.- El Sr. Concejel D. Rodolfo Núñez Muñoz dirigiéndose al Sr. Concejel D. Luis Sastre Alonso, expone que el otro día éste aseveró que el arreglo del camino de Aldea del Fresno había costado 10.000 euros, cuando el coste real, según las facturas presentadas, ha sido de 8.009 euros, pidiendo a continuación explicaciones al Sr. Concejel D. Luis Sastre acerca de dónde se ha sacado esa cantidad de 10.000 euros.

El Sr. Concejel D. Luis Sastre Alonso responde que no va a contestar, al igual que ha hecho el Sr. Concejel D. Rodolfo Núñez Muñoz anteriormente.

El Sr. Concejel D. Rodolfo Núñez Muñoz repone que sí le había contestado antes, diciéndole que no lo sabía; añadiendo que posiblemente no



Ayuntamiento de Villamanta (Madrid)

conteste ahora el Sr. Sastre porque no tiene contestación, pero que, si no lo sabe, que simplemente lo diga.

El Sr. Concejál D. Luis Sastre Alonso expresa que no sabe de dónde sacó esa cantidad.

La Sra. Concejala Dña. Nuria Bullido Domínguez con la venia de la Presidencia pide la palabra para preguntar al Sr. Concejál D. Rodolfo Núñez Muñoz qué facturas son las del arreglo del camino de Aldea del Fresno.

El Sr. Concejál D. Rodolfo Núñez Muñoz responde que una factura es de "SERPA", con fecha de 20 de mayo de 2.008, por un importe de 6.200 euros.

La Sra. Concejala Dña. Nuria Bullido Domínguez pregunta si está incluido el IVA.

El Sr. Concejál D. Rodolfo Núñez Muñoz responde que son 6.200 euros, IVA excluido, añadiendo que el IVA no lo cuenta porque se trata de un impuesto que no tiene por qué razonarlo. Continúa su intervención exponiendo que las facturas con IVA ascienden a un total de 9.291 euros, si bien también habrá que incluir el tema de la planta de Navalcarnero, que son 1.677,59 euros (IVA excluido), y los viajes que se tuvieron que realizar por el error cometido con el tubo, que vienen a ser unos 135 euros.

La Sra. Concejala Dña. Nuria Bullido Domínguez pregunta al Sr. Concejál D. Rodolfo Núñez Muñoz por el total de las distintas facturas.

El Sr. Concejál D. Rodolfo Núñez Muñoz responde que el total asciende a 8.009 euros, sin IVA, y 9.291, con IVA.

La Sra. Concejala Dña. Nuria Bullido Domínguez repone que la cantidad de 9.291 euros no está muy lejos de los 10.000 euros que aseveró el Sr. Sastre.

El Sr. Concejál D. Rodolfo Núñez Muñoz señala que él lo que ha querido decir es que no se puede venir a un Pleno sin estar documentado porque no es lo mismo decir 10.000 euros, que 9.291 euros, con IVA. Prosigue su intervención exponiendo que en los presupuestos de la planta UTE de Navalcarnero, los cuales él reconoció, se redujeron de su importe 125 toneladas de zorra, las cuales él negoció para que fueran pagadas por el RACE en compensación por el uso de los caminos, por lo que el coste real por el arreglo del camino no llega a 7.000 euros. Continúa indicando que las facturas de la planta de Navalcarnero y del tubo fueron correctas, pero que la presentada por "SERPA" (hermanos Gálvez) con respecto a la maquinaria por importe de 6.200 euros (IVA no incluido), y con fecha de 20 de mayo de 2.008, tuvo que negociarse, emitiéndose después como consecuencia otra distinta, con fecha de 24 de agosto de 2.008, con un importe de 4.412 euros, con una rebaja considerable, exponiendo, dirigiéndose a los Sres. Concejales D. Luis Sastre Alonso y Dña. Nuria Bullido Domínguez, que el anterior equipo de gobierno estaba dispuesto a pagar alegremente estas facturas sin ni siquiera efectuar una llamada de comprobación al Sr. Concejál D. Rodolfo Núñez para preguntarle de dónde venían, con el ánimo de ponerle después la cara colorada en el Pleno. Añade que las horas de trabajo se discuten y que él no ha pasado por lo que le han dicho desde la



Ayuntamiento de Villamanta (Madrid)

empresa contratada, y que lógicamente si se han ejecutado menos metros de camino que los previstos inicialmente, el Ayuntamiento sólo va a pagar lo realmente ejecutado.

La Sra. Concejala Dña. Nuria Bullido Domínguez pregunta al Sr. Concejál D. Rodolfo Núñez Muñoz si en esas negociaciones que mantuvo con el Sr. Gálvez llegó a echarle del despacho.

El Sr. Concejál D. Rodolfo Núñez Muñoz responde que lo tuvo que hacer.

La Sra. Concejala Dña. Nuria Bullido Domínguez continúa su intervención señalando que el Sr. Concejál D. Rodolfo Núñez Muñoz obligó al Sr. Gálvez a rectificar la factura por un importe de 2.500 euros porque se hizo alusión en el Pleno del dinero que se había gastado aquél. Prosigue, exponiendo que a fecha de la factura (20 de mayo 2.008) poco hacía el Sr. Concejál D. Rodolfo Núñez Muñoz en el Ayuntamiento porque había presentado ya su dimisión el día 14 de mayo de 2.008, y que además aquélla tuvo entrada en el Ayuntamiento el día 11 de junio de 2.008, preguntando seguidamente al Sr. Concejál D. Rodolfo Núñez Muñoz si antes de marcharse indicó a algún miembro del equipo de gobierno que esos trabajos no estaban concluidos o acabados, porque el Sr. Núñez tramitó personalmente el tema del arreglo del camino a espaldas de la entonces Sra. Alcaldesa y del resto del equipo de gobierno.

El Sr. Concejál D. Rodolfo Núñez Muñoz expone que el día 14 de mayo de 2.008 renunció a su cargo porque la situación era muy desagradable, manteniendo que no comprende por qué posteriormente cuando llega una factura que no se ajusta a lo que ha estado diciendo, no se le ha llamado para comprobarlo porque él seguía siendo Concejál del Ayuntamiento.

La Sra. Concejala Dña. Nuria Bullido Domínguez señala que el presupuesto se correspondía con el importe de la factura.

El Sr. Concejál D. Rodolfo Núñez Muñoz declara que el presupuesto se remitió al Ayuntamiento y que no ha aparecido porque no tiene registro de entrada, señalando que lo ha estado buscando precisamente para enseñárselo a Sergio.

La Sra. Concejala Dña. Nuria Bullido Domínguez alega que ese presupuesto se remitió por correo electrónico cuando se iniciaron los trabajos.

El Sr. Concejál D. Rodolfo Núñez Muñoz expone que se están hablando de cosas distintas porque el presupuesto de 6.350 euros era por el camino completo y no por lo que realmente se hizo. Continúa afirmando que los números que el anterior equipo de gobierno aceptaban no han sido acogidos por el nuevo, y que no ha sido por la cara, sino que se han sentado a negociar, estando presente el Sr. Alcalde.

La Sra. Concejala Dña. Nuria Bullido Domínguez repone que eso sucedió posteriormente porque el Sr. Gálvez tuvo que llamar preguntando por el Sr. Alcalde para hablar con él, después de que el Sr. Núñez le echara del despacho.

El Sr. Concejál D. Rodolfo Núñez Muñoz prosigue su intervención aduciendo que se mantuvo una negociación donde él, en presencia del Sr.



Ayuntamiento de Villamanta (Madrid)

Alcalde, expuso los mismos argumentos que esgrimió personalmente ante el Sr. Gálvez, porque no había que aceptar las horas que figuraban en el parte de trabajo porque él ha supervisado las mismas, y no eran 74 sino 53 las realizadas en la motoniveladora. Que, por otro lado, ellos mantenían que habían trabajado diez horas diarias, cuando de ocho a seis de la tarde con una hora para comer son nueve horas, reiterando que le parece muy bien que el anterior equipo de gobierno aceptara todo esto, pero que la diferencia está en que de momento hemos pagado por esta actuación 2.500 euros menos.

TURNO DEL SR. CONCEJAL D. ALBERTO BELLO PINERO.

1.- El Sr. Concejala del grupo municipal “Partido Socialista de Villamanta” D. Alberto Bello Piñero pide la palabra para preguntar al anterior equipo de gobierno qué empresa ha realizado el muro entre la pista del colegio y el polideportivo.

La Sra. Concejala Dña. Nuria Bullido Domínguez responde que quién mejor le puede informar es el Sr. Director del Colegio.

El Sr. Concejala D. Luis Sastre Alonso interviene para aclarar que lo hizo él.

El Sr. Concejala D. Alberto Bello Piñero señala que, independientemente de que las obras las pueda o no realizar un Concejala, le parece bien que cuando se terminan las obras, que se limpien, sin que tengan que intervenir posteriormente los empleados municipales, aportándose fotografías de cómo se quedó. Prosigue su intervención, dirigiéndose al Sr. Sastre, y espetándole que, en vez de andar preocupado por las hierbas y las matas, a él le preocupa especialmente el abandono y deterioro que ha habido de las instalaciones eléctricas donde se ha corrido verdadero peligro. A continuación, añade que cuando entró en el equipo de gobierno se encontró con que una de las bombas del pozo de agua estaba trabajando al 50 por 100, preguntando al Sr. Sastre si conocía esta situación.

El Sr. Concejala D. Luis Sastre responde que no lo sabe porque todas las mañanas acudía un empleado del Ayuntamiento a comprobarlo y que supuestamente todo iba bien.

El Sr. Concejala D. Alberto Bello Piñero pregunta entonces por qué la batería de los condensadores de los dos motores de los pozos están desconectadas, aduciendo que el Sr. Sastre se preocupa porque hay cuatro matas en las parcelas, cuando a él le preocupa más todo esto.

La Sra. Concejala Dña. Nuria Bullido Domínguez pregunta al Sr. Concejala D. Alberto Bello en qué repercute que los condensadores de los motores de los pozos se encontraran desconectados.

El Sr. Alcalde responde que en el gasto eléctrico por reactiva el Ayuntamiento debe pagar un recargo de casi un 30 por 100, y que es mucho dinero, añadiendo que seguramente no debía de saberlo el empleado del Ayuntamiento que ha estado visitando los pozos en este último año.



Ayuntamiento de Villamanta (Madrid)

El Sr. Concejál D. Alberto Bello Piñero prosigue su intervención exponiendo que el depósito de agua nunca ha estado así, con los cables por fuera y las puertas abiertas sin precintar.

El Sr. Concejál D. Luis Sastre Alonso repone que el depósito se encontraba así cuando él entró en el equipo de gobierno hace un año.

La Sra. Concejala Dña. Nuria Bullido Domínguez, con la venia de la Presidencia, interviene para aclarar que no sólo ha sido un problema del mantenimiento, sino que también han intervenido los "Talleres Cardeña", por lo que no puede demostrarse quién ha dejado así el depósito del agua.

El Sr. Concejál D. Alberto Bello Piñero añade que esto último ya no importa porque se tienen unos presupuestos para cambiar todos los cuadros, porque no puede seguir tal como está, que de hecho una de las bombas ha estado parada durante una semana, y que el encargado del control de potabilización ha manifestado incluso que en esta situación no puede sacar las muestras, habiéndose solucionado este último problema metiéndose una tubería de agua directamente al clorador del pozo nuevo, que llevaba años sin funcionar, inyectándose agua sin clorar a la red general.

La Sra. Concejala Dña. Nuria Bullido Domínguez pregunta al Sr. Concejál D. Alberto Bello Piñero a qué pozo se refiere.

El Sr. Concejál D. Alberto Bello Piñero responde que se refiere al pozo del colegio.

La Sra. Concejala Dña. Nuria Bullido Domínguez repone que el presupuesto viene firmado por ella, por lo que no debe atribuirse el Sr. Concejál D. Alberto Bello Piñero todo el mérito, añadiendo que ella en su día encargó un clorador para el depósito del colegio y que el otro clorador se había introducido como mejora en el contrato que se firmó con la mercantil "LABORED".

El Sr. Concejál D. Alberto Bello Piñero expone que no ha dicho que la anterior Alcaldesa Dña. Nuria Bullido Domínguez fuera la responsable de esto, sino que lo que argumenta es que el clorador no funcionaba porque no se había llenado de agua, simplemente, dado que difícilmente puede operar un clorador sin toma de agua.

La Sra. Concejala Dña. Nuria Bullido Domínguez señala que hasta el momento se ha tomado el agua porque se han tenido que hacer, por problemas de arsénico, análisis.

El Sr. Concejál D. Alberto Bello Piñero alega que una cosa es la prueba de arsénico que se toma directamente del pozo y otra muy distinta es que el pozo nuevo del colegio necesita inyectar cloro porque va directamente a la red. Prosigue su intervención exponiendo que duda de que la anterior Alcaldesa lo dejara preparado, pero que no se ha hecho.

La Sra. Concejala Dña. Nuria Bullido Domínguez señala que entiende que se está hablando del clorador que existía antes, que no funcionaba, y no del que se puso nuevo, porque no ha podido estar cuatro años roto.

El Sr. Concejál D. Alberto Bello Piñero expone que él vive por allí, y que se nota que el clorador está funcionando porque el agua sabe distinta.



Ayuntamiento de Villamanta (Madrid)

La Sra. Concejala Dña. Nuria Bullido Domínguez indica que quien ha llevado el mantenimiento del agua no lo ha puesto en conocimiento del anterior equipo de gobierno porque la anterior Alcaldesa, cuando se le ha comunicado la necesidad de un nuevo clorador, aunque no había dinero, se firmó porque era una necesidad inminente, y que el mismo se instaló por el responsable del control analítico del agua.

TURNO DEL SR. ALCALDE D. PEDRO LUIS DORADO DEL ÁLAMO.

El Sr. Alcalde D. Pedro Luis Dorado del Álamo toma la palabra para preguntar a la Sra. Concejala Dña. Nuria Bullido Domínguez si ha pagado a la Seguridad Social un embargo practicado a la empresa "SURDEPORTE GESTIÓN".

La Sra. Concejala Dña. Nuria Bullido Domínguez responde que cree que han sido varios.

El Sr. Alcalde expone que cómo se han estado pagando embargos de una empresa cuando según la Ley de contratos si se debe dinero a la Seguridad Social no se puede contratar.

La Sra. Concejala Dña. Nuria Bullido Domínguez expone que se llevaba un tiempo tratando de sacarse un pliego de cláusulas para contratar el tema del deporte porque no se estaba de acuerdo en cómo lo estaba prestando la empresa "SURDEPORTE", y que estos embargos han surgido en este último año, habiendo manifestado el Sr. Secretario que había que cumplir los requerimientos efectuados por parte de la Agencia Tributaria y de la Tesorería de la Seguridad Social.

El Sr. Alcalde repone que el Ayuntamiento abonó un embargo practicado a "SURDEPORTE" por importe de 2.476,49 euros el día 07 de febrero de 2.008, y que posteriormente, en el mes de agosto, se recibe otro embargo por un importe de 8.173 euros, por lo que el Ayuntamiento ha estado saneando las deudas que ha tenido esta empresa con la Seguridad Social. Prosigue su intervención, exponiendo que también le ha sorprendido que el Ayuntamiento ha estado pagando facturas periódicas por importe de 562 euros a la mercantil "SURDEPORTE" por el mantenimiento de la piscina municipal correspondientes a meses donde la misma se encontraba cerrada.

La Sra. Concejala Dña. Nuria Bullido Domínguez alega que tiene una explicación lógica porque el coste que tenía el mantenimiento de la piscina municipal en los meses de verano, por problemas de liquidez de la Administración, se decidió que se prorrateara durante todo el año.

El Sr. Alcalde señala que le parece bien pero que debía haberse indicado esto último en las facturas presentadas, añadiendo que sigue sin entender por qué habiéndose pagado un embargo a "SURDEPORTE" en el mes de febrero, se ha seguido contratando a esta empresa cuando la Ley de contratos no lo permite, abonándose incluso después varios embargos más, por lo que se ha estado saneando esta empresa por parte del Ayuntamiento, no comprendiendo



Ayuntamiento de Villamanta (Madrid)

cómo, habiéndose pagado un embargo en el mes de febrero, esta empresa en el mes de agosto ha generado una deuda de 8.173 euros.

La Sra. Concejala Dña. Nuria Bullido Domínguez repone que la deuda era de "SURDEPORTE GESTIÓN" y no del Ayuntamiento.

El Sr. Alcalde repone que, según el requerimiento de la Seguridad Social, como el Ayuntamiento tiene contratada a la empresa "SURDEPORTE GESTIÓN" no debería de pagarla las facturas pendientes, hasta que no se haga efectiva la deuda pendiente; añadiendo que lo que debería haber hecho este Ayuntamiento es no haber pagado a "SURDEPORTE" ese embargo.

La Sra. Concejala Dña. Nuria Bullido Domínguez expone que el embargo llegó al Ayuntamiento y que lo que el Sr. Secretario le dijo es que se pagara el mismo a cuenta de las facturas que este Ayuntamiento tiene pendientes de pago con la empresa "SURDEPORTE GESTIÓN".

El Sr. Alcalde sigue insistiendo en que esa deuda ha sido generada por el Ayuntamiento de Villamanta.

La Sra. Concejala Dña. Nuria Bullido indica que no es cierto y que incluso entre los empleados del Ayuntamiento, hay uno al que todos los meses, desde hace muchos años, se le practica un embargo hacia la Seguridad Social, siempre respetando el umbral del salario mínimo interprofesional, que paga el Ayuntamiento, cuando la deuda la ha generado el trabajador.

El Sr. Alcalde añade que también al actual equipo de gobierno le ha llegado un requerimiento de embargo a la mercantil "SURDEPORTE" por parte de la Agencia Tributaria, y que no piensa pagar.

La Sra. Concejala Dña. Nuria Bullido señala que le parece bien pero que ella hizo lo que le indicó el Sr. Secretario, el cual se puso en contacto con la Agencia Tributaria.

El Sr. Alcalde pregunta a la Sra. Concejala Dña. Nuria Bullido por qué no exigía a la empresa "SURDEPORTE GESTIÓN" el estar al corriente de pago con la Agencia tributaria y con la seguridad Social en cada una de sus facturaciones, cuando es obligación de la Administración el hacerlo, porque, si no es así, no se puede pagar.

La Sra. Concejala Dña. Nuria Bullido Domínguez repone que si debe hacerse así con todas las facturas que se presentan en el Ayuntamiento.

El Sr. Alcalde responde que sí, que debe exigirse a todas las empresas que prestan servicios en el Ayuntamiento, y que así se está haciendo por el nuevo equipo de gobierno.

La Sra. Alcaldesa alega que el estar al corriente de pago en cuanto a las obligaciones tributarias y con la seguridad social ya se presentó por "SURDEPORTE" al iniciarse la prestación del servicio.

El Sr. Alcalde señala que eso debe exigirse cada vez que se presenta una factura.



Ayuntamiento de Villamanta (Madrid)

La Sra. Concejala Dña. Nuria Bullido Domínguez responde que se va a informar sobre esto último porque no se ha emitido por parte del Sr. Secretario-Interventor ningún informe en contra.

El Sr. Alcalde repone que tampoco se ha encontrado ningún informe a favor, por parte del Sr. Secretario-Interventor.

La Sra. Concejala Dña. Nuria Bullido Domínguez argumenta que ella no tiene por qué saber de leyes, y que se fía del Sr. Secretario-Interventor, quien le dijo que se pagara el embargo.

El Sr. Alcalde mantiene que la Sra. Concejala Dña. Nuria Bullido ha pagado con dinero público un embargo de una empresa privada.

La Sra. Concejala Dña. Nuria Bullido Domínguez señala que el actual equipo de gobierno sigue pagando un embargo que se está practicando contra un empleado del Ayuntamiento, y que no pasa nada.

El Sr. Alcalde alega que no es lo mismo una empresa mercantil que un contrato de un trabajador.

La Sra. Concejala Dña. Nuria Bullido Domínguez señala que se va informar mejor sobre este asunto, indicando que a partir de ahora se van a demorar mucho los pagos si por cada factura presentada hay que presentar la documentación de estar al corriente de pago.

El Sr. Alcalde responde que no se demora ningún pago porque todos los meses se paga el TC -2 a la seguridad social, y no hay más que graparle a la factura.

Y no habiendo más asuntos que tratar, el Sr. Alcalde levanta la sesión a las 22 : 55 horas, del día en que comenzó, de lo que yo, como Secretario, certifico y doy fe.

Vº Bº
EL ALCALDE

EL SECRETARIO

Fdo.: D. Pedro Luis Dorado del Álamo

Fdo.: D. Juan Antonio Cano Mombiela