



Ayuntamiento de Villamanta (Madrid)

ACTA DE LA SESIÓN ORDINARIA CELEBRADA POR EL PLENO DEL EXCMO. AYUNTAMIENTO DE VILLAMANTA (MADRID) EL DÍA 27 DE MARZO DE 2.008

ASISTENTES:

ALCALDESA-PRESIDENTA:

D^a. Nuria Bullido Domínguez

CONCEJALES:

D. Julio Moreno Pascual.

D. Luis Sastre Alonso.

D^a. Elvira Núñez García.

D. Pedro Luis Dorado del Álamo.

D. Valentín Pereira Fresno.

D^a. Cristina Lechuga Morales.

D. Alberto Bello Piñero.

D. Rodolfo Núñez Muñoz.

D^a. María Olga Pérez Calvo.

D. Guillermo Gascón Campos.

SECRETARIO:

D. Juan Antonio Cano Mombiela.

AUSENTES:

Ninguno.

En Villamanta (Madrid), siendo las diecinueve horas del día veintisiete de marzo de dos mil ocho, se reúnen, en primera convocatoria, en el Salón de Sesiones del Centro Cívico Cultural "Antonio Simón Cuevas", los señores y señoras que al margen se relacionan, al objeto de celebrar sesión ordinaria del Pleno de la Corporación, debidamente convocada, bajo la presidencia de la Sra. Alcaldesa-Presidenta, doña Nuria Bullido Domínguez, asistidos todos ellos del infrascrito Secretario que da fe del acto.

Abierta la sesión a las diecinueve horas del día de autos por la Sra. Alcaldesa-Presidenta, se pasa a debatir el siguiente orden del día:

PRIMERO.- APROBACIÓN, EN SU CASO, DEL BORRADOR DEL ACTA DE LA SESIÓN PLENARIA ORDINARIA DE FECHA 31 DE ENERO DE 2.008.

La Sra. Alcaldesa-Presidenta pregunta a los miembros de la Corporación si tienen que formular alguna observación al Acta de la sesión plenaria ordinaria celebrada el día 31 de enero de 2.008 y repartida con anterioridad.

El Sr. Concejale del Grupo municipal "Partido Socialista de Villamanta" D. Pedro Luis Dorado del Álamo toma la palabra para expresar que en el borrador del Acta de la sesión plenaria celebrada el día 31 de enero de 2.008, dentro del punto décimo, cuyo epígrafe era "Ruegos y Preguntas", en su turno de intervenciones, punto séptimo "in



Ayuntamiento de Villamanta (Madrid)

fine", en lugar de "el Sr. Concejal D. Pedro Luis Dorado del Álamo añade que el equipo de gobierno va a aplicar el artículo 195 de la Ley 9/2.001, de 17 de julio, del Suelo de la Comunidad de Madrid", debe decir que "el Sr. Concejal D. Pedro Luis Dorado del Álamo pide que conste en Acta que la Sra. Alcaldesa va a aplicar el expediente de legalización de las obras del artículo 195 de la Ley 9/2.001, de 17 de julio, del Suelo de la Comunidad de Madrid".

Por otro lado, la Sra. Concejala del Grupo municipal "Agrupación Democrática de Villamanta" Dña. M^a Olga Pérez Calvo toma la palabra para manifestar que en el borrador del Acta de la sesión plenaria celebrada el día 31 de enero de 2.008, dentro del punto décimo, cuyo epígrafe era "Ruegos y Preguntas", en su turno de intervenciones, cuando dice: "la Sra Concejala del Grupo político municipal Agrupación Democrática de Villamanta Dña. M^a Olga Pérez Calvo toma la palabra para preguntar al Sr. Concejal D. Alberto Bello Piñero si podría decirle cuánto le costó el reloj de pulsera que lleva en su muñeca", debe decir realmente, "la Sra. Concejala del Grupo político municipal Agrupación Democrática de Villamanta Dña. M^a Olga Pérez Calvo ante la insistencia del Sr. Concejal D. Alberto Bello Piñero por averiguar el precio de la carpa que se instaló para la fiesta de S. Blas y los Carnavales, toma la palabra para preguntarle si podría decirle cuánto le costó el reloj de pulsera que lleva en su muñeca".

Atendidas estas observaciones, se procede a la votación, siendo el Acta de la sesión ordinaria del Pleno del Ayuntamiento de Villamanta (Madrid) celebrada el día 31 de enero de 2.008 aprobada por unanimidad de los miembros de derecho de la Corporación Local.

SEGUNDO: APROBACIÓN, EN SU CASO, DEL BORRADOR DEL ACTA DE LA SESIÓN EXTRAORDINARIA Y URGENTE CELEBRADA EL DÍA 11 DE FEBRERO DE 2.008.

La Sra. Alcaldesa-Presidenta pregunta a los miembros de la Corporación si tienen que formular alguna observación al Acta de la sesión extraordinaria y urgente celebrada el día 11 de febrero de 2.008 y repartida con anterioridad.

No se formula ninguna observación por parte de los asistentes, procediéndose a continuación a su votación, siendo el Acta de la sesión extraordinaria y urgente del Pleno del Ayuntamiento de Villamanta (Madrid) celebrada el día 11 de febrero de 2.008 aprobada por unanimidad de los miembros de derecho de la Corporación Local.

TERCERO: DAR CUENTA DE LA APROBACIÓN DE LA LIQUIDACIÓN DEL PRESUPUESTO 2.005 DE ESTA CORPORACIÓN.

Por Resolución de Alcaldía N° 98/2.008, de 25 de febrero, se ha aprobado la liquidación del Presupuesto General del ejercicio económico de 2.005 presentada por el Sr. Interventor, que incluye las siguientes magnitudes:

Estado de la Tesorería



Ayuntamiento de Villamanta (Madrid)

Arqueo de Caja a 31/12/2.005	300.325'37 euros.
Títulos valores (depósitos)	303.490 euros.
TOTAL	603.815'37 euros.

Resultado Presupuestario

Presupuesto corriente ajustado	- 29.698'53 euros.
Presupuestos cerrados	- 107.033'22 euros.

Otros datos de interés

Remanente de Tesorería para gastos generales	- 46.528'70 euros.
Carga financiera	63.104'44 euros.
Ingresos corrientes obtenidos	1.272.908'33 euros.
Gastos corrientes	1.346.338'04 euros.
Ahorro corriente Neto	- 73.429'71 euros.

Se deberá remitir una copia de la liquidación del Presupuesto del ejercicio económico de 2.005 a la Comunidad de Madrid y al Ministerio de Hacienda.

CUARTO: DAR CUENTA DE LA ENTRADA EN VIGOR DE LA ORDENANZA REGULADORA DEL REGLAMENTO PARA LA INSCRIPCIÓN DE PAREJAS DE HECHO.

En la sesión plenaria ordinaria de 27 de enero de 2.005 se acordó la aprobación inicial de la Ordenanza municipal reguladora del Reglamento de Inscripción de Parejas de Hecho, que se expuso al público por espacio de treinta días hábiles, mediante la inserción del anuncio correspondiente en el BOLETÍN OFICIAL DE LA COMUNIDAD DE MADRID Nº 73, de 29 de marzo de 2.005, sin que se hayan presentado alegaciones ni reclamaciones al respecto.

Una vez aprobado definitivamente, en el BOLETÍN OFICIAL DE LA COMUNIDAD DE MADRID Nº 47, de 25 de febrero de 2.008, se ha publicado el Texto íntegro de la Ordenanza reguladora del Reglamento para la Inscripción de Parejas de Hecho, entrando en vigor, según su disposición final, a los quince días hábiles de su publicación, esto es, el día 13 de marzo de 2.008, según lo prevenido por el artículo 70.2 de la Ley 7/1.985, de 02 de abril, reguladora de las Bases de Régimen Local.

ORDENANZA REGULADORA DEL REGLAMENTO PARA LA INSCRIPCIÓN DE PAREJAS DE HECHO



Ayuntamiento de Villamanta (Madrid)

PREÁMBULO

Los valores democráticos tales como el libre desarrollo de la personalidad y de igualdad ante la Ley, que constituyen principios fundamentales de nuestro ordenamiento jurídico, no deben darse por supuesto, sino que deben demostrarse día a día. Es una realidad social que en la actualidad existen personas que de forma libre, pública, notoria y estable conviven bajo un mismo techo sin haber accedido al matrimonio regulado en el Código Civil.

Siendo, así, un hecho social, debe ser considerado por la actividad municipal como ya ha sido reconocido por otros Ayuntamientos y el resto de Administraciones Públicas. No debemos olvidar que la propia Comunidad de Madrid ha aprobado su propia Ley de Uniones de Hecho, la Ley 11/2001, de 19 de diciembre.

En aras de la igualdad jurídica de todos vuestros vecinos se crea el siguiente Reglamento:

Artículo 1. Se crea en el Ayuntamiento de Villamanta el Registro Municipal de Uniones Civiles de Hecho, que tendrá carácter administrativo y se registrará por el presente Reglamento y demás disposiciones que puedan dictarse en su desarrollo.

Artículo 2. En el Registro Municipal de Uniones Civiles de hecho se inscribirán las declaraciones de constitución de uniones no matrimoniales de convivencia entre parejas, así como las cancelaciones de esa unión, por cualquiera de las causas previstas en el artículo 6 de la Ley 11/2001, de 19 de diciembre, de Uniones de Hecho de la Comunidad de Madrid.

Artículo 3. Los requisitos para inscribirse serán los establecidos en el artículo 2 de la citada Ley 11/2001, de 19 de diciembre.

Artículo 4. Las inscripciones que puedan practicarse en el Registro Municipal de Uniones Civiles de hecho, lo serán a instancia conjunta de los dos miembros de la unión no matrimonial.

Artículo 5. Al menos uno de los dos miembros de la unión deberá estar empadronado en el municipio de Villamanta.



Ayuntamiento de Villamanta (Madrid)

Artículo 6. La cancelación de la inscripción de la unión de hecho podrá efectuarse a instancia de uno solo de los miembros. En este caso el encargado del Registro comunicará a la otra parte dicha cancelación.

Artículo 7. La publicidad de este Registro Municipal de Uniones Civiles de Hecho quedará limitada con carácter exclusivo a la expedición de certificaciones de sus correspondientes asientos, ya sea a instancia de cualquiera de los miembros de la unión interesada o de jueces y tribunales de justicia.

Artículo 8. En el Ayuntamiento de Villamanta, todas las uniones no matrimoniales de convivencia inscritas en el Registro Municipal de Uniones Civiles de Hecho, tendrán la misma consideración jurídica que las uniones matrimoniales,

Artículo 9. El Registro Municipal de Uniones Civiles de Hecho, estará a cargo de la Secretaría General del Ayuntamiento y se llevará a cabo mediante la solicitud que figura como anexo de este Reglamento. En todo caso, las inscripciones que se practiquen y las certificaciones que se expidan serán gratuitas.

Artículo 10. En todo lo no previsto en este Reglamento, será de aplicación supletoria la Ley 11/2001 de 19 de diciembre, de Uniones de Hecho de la Comunidad de Madrid, y demás disposiciones de Derecho Administrativo y Civil que le sean de aplicación.

DISPOSICION FINAL

Según el art. 70.2 de la Ley 7/85, de 2 de abril Reguladora de las Bases de Régimen Local, dicha Ordenanza entrará en vigor a los 15 días hábiles de su publicación en el Boletín Oficial de la Comunidad de Madrid.

ANEXO I. SOLICITUD DE INSCRIPCIÓN CONSTITUTIVA

SOLICITUD DE INSCRIPCIÓN CONSTITUTIVA DE UNIÓN DE HECHO			
1. DATOS PERSONALES			
Nombre y Apellidos	D./Dña.	DNI/CIF	
Nombre y Apellidos	D./Dña.	DNI/CIF	
Domicilio			



Ayuntamiento de Villamanta (Madrid)

Localidad		Provincia		C.P.	
<p style="text-align: center;">EXPONEN</p> <p>PRIMERO. Que constituyen una unión de hecho en los términos establecidos en el artículo 2 de la Ordenanza Reguladora del Registro de Uniones de Hecho del Ayuntamiento de _____.</p> <p>SEGUNDO. Que acompaño junto a la solicitud los siguientes documentos, para acreditar los requisitos exigidos para su inscripción en el correspondiente Registro:</p> <ul style="list-style-type: none"><input type="checkbox"/> Fotocopia del DNI o pasaporte de ambos.<input type="checkbox"/> Certificado de empadronamiento de uno o de ambos miembros de la pareja.<input type="checkbox"/> Certificado del estado civil.<input type="checkbox"/> Escritura pública, documento judicial o medio acreditativo de la convivencia.<input type="checkbox"/> Declaración de los miembros de la pareja de que no existe entre ellos relación de parentesco.<input type="checkbox"/> Declaración de los miembros de la pareja de que no forman pareja estable con otra persona de manera simultánea.					

Por todo lo cual,

SOLICITAN

Que se proceda a la inscripción de la unión de hecho en el Registro Municipal de Uniones de Hecho del Ayuntamiento de _____.

En _____, a ____ de _____ de 20__.

Firma del interesado,

Firma del interesado,

ANEXO II. SOLICITUD DE INSCRIPCIÓN MARGINAL

SOLICITUD DE INSCRIPCIÓN MARGINAL			
1. DATOS PERSONALES			
Nombre y Apellidos	D./Dña.	DNI	
Nombre y Apellidos	D./Dña.	DNI	



Ayuntamiento de Villamanta (Madrid)

Domicilio					
Localidad		Provincia		C.P.	

EXPONEN

PRIMERO. Que constituyen una unión de hecho en los términos establecidos en el artículo 2 de la Ordenanza Reguladora del Registro de Uniones de Hecho del Ayuntamiento de _____.

SEGUNDO. Que fueron inscritos como tal, con el n.º _____/_____ en el Registro Municipal de Uniones de Hecho, en fecha _____.

TERCERO. Que ha habido una modificación en los datos existentes en la inscripción constitutiva, que es la siguiente _____, y para demostrar la misma se aporta la siguiente documentación:

☐

☐

Por todo lo cual,

SOLICITAN

Que se proceda a la inscripción marginal del datos modificado en el expediente n.º _____/_____ de la unión de hecho en el Registro Municipal de Uniones de Hecho del Ayuntamiento de _____.

En _____, a _____ de _____ de 20__.

Firma del interesado,

Firma del interesado,



Ayuntamiento de Villamanta (Madrid)

ANEXO III. SOLICITUD DE BAJA DE UNIÓN DE HECHO

[Podrá ser solicitada por uno o por los dos miembros de la unión de hecho].

SOLICITUD DE INSCRIPCIÓN MARGINAL					
1. DATOS PERSONALES					
Nombre y Apellidos	D./Dña.		DNI		
Nombre y Apellidos	D./Dña.		DNI		
Domicilio					
Localidad		Provincia		C.P.	
<p style="text-align: center;">EXPONEN</p> <p>PRIMERO. Que fueron inscritos como unión de hecho con el n.º _____/_____ en el Registro Municipal de Uniones de Hecho, en fecha _____, tras haberse tramitado el correspondiente expediente administrativo.</p> <p>SEGUNDO. Que se encuentran en la siguiente situación _____ [causas de disolución de la Ordenanza].</p> <p>TERCERO. Que para demostrar la misma se aporta la siguiente documentación:</p> <p><input type="checkbox"/></p> <p><input type="checkbox"/></p>					

Por todo lo cual,

SOLICITAN

Que se proceda a la inscripción de baja como unión de hecho en el Registro Municipal de Uniones de Hecho del Ayuntamiento de _____.

En _____, a _____ de _____ de 20__.



Ayuntamiento de Villamanta (Madrid)

QUINTO: APROBACIÓN PROVISIONAL DE LA MODIFICACIÓN PUNTUAL DE LA ORDENANZA FISCAL REGULADORA DE LA TASA POR OCUPACIÓN DE LA VÍA PÚBLICA CON PUESTOS, BARRACAS, CASETAS DE VENTA, ESPECTÁCULOS, ATRACCIONES O RECREO, SITUADOS EN TERRENOS DE USO PÚBLICO LOCAL, ASÍ COMO INDUSTRIAS CALLEJERAS Y AMBULANTES Y RODAJE CINEMATOGRAFICO.

A instancia de la Sra. Concejala responsable del Área de Industria y Comercio, se propone una modificación puntual de la Ordenanza reguladora de la Tasa por ocupación de la vía pública con puestos, barracas, casetas de venta, espectáculos atracciones o recreo situados en terrenos de uso público local, así como industrias callejeras y ambulantes y rodaje cinematográfico, en el sentido de rectificar en el artículo 6º las tarifas a aplicar por instalación de puestos de venta de cualquier clase en la vía pública, así como la instalación de casetas comerciales, de tal manera que se mida por metros lineales de fachada (en lugar de cuadrados) por ser la práctica habitual en la mayoría de los municipios de la Comunidad de Madrid, según se ha podido comprobar por un estudio de las Ordenanzas fiscales.

A estos efectos se considera fachada del puesto o caseta la línea del mismo abierta al tráfico mercantil de mayor longitud.

Las superficies inferiores a un metro se prorratearán debidamente.

PROPUESTA DE ALCALDÍA

PRIMERO.- Aprobar provisionalmente la modificación puntual de la Ordenanza reguladora de la Tasa por ocupación de la vía pública con puestos, barracas, casetas de venta, espectáculos atracciones o recreo situados en terrenos de uso público local, así como industrias callejeras y ambulantes y rodaje cinematográfico, rectificando la redacción del artículo 6º, de tal manera que las tarifas a aplicar por instalación de puestos de venta de cualquier clase en la vía pública, así como la instalación de casetas comerciales, se mida por metros lineales de fachada (en lugar de cuadrados), quedando por consiguiente de esta forma:

Artículo 6º

Las tarifas a aplicar serán las siguientes:

Por instalación de puestos de venta de	Precio metro lineal	EUROS /DÍA
--	---------------------	------------



Ayuntamiento de Villamanta (Madrid)

cualquier clase en la vía pública	fachada	1'00
Por instalación de casetas comerciales	Precio metro lineal fachada	2'00
Rodaje cinematográfico En Pza. Rey Juan Carlos I <i>Nota: Quedan exentos los reportajes cinematográficos sobre Villamanta.</i>	Precio	360
Rodaje cinematográfico Resto del Municipio	Precio/m2	2'00

A los efectos de la presente Ordenanza Fiscal se considera fachada del puesto o caseta la línea del mismo abierta al tráfico mercantil de mayor longitud. Las superficies inferiores a un metro se prorratearán debidamente.

SEGUNDO.- Ordenar su exposición al público, mediante la inserción del anuncio correspondiente en el Boletín Oficial de la Comunidad de Madrid y en el tablón de anuncios del Ayuntamiento de Villamanta (Madrid), durante el plazo de treinta días hábiles, dentro de los cuales los interesados a los que se refiere el artículo 18 del Real Decreto Legislativo 2/2.004, de 5 de marzo, por el que se aprueba el Texto Refundido de la Ley reguladora de las Haciendas Locales, podrán examinar el expediente y presentar las reclamaciones que estimen oportunas.

En el caso de que no se hubieran presentado reclamaciones, se entenderá definitivamente adoptado el acuerdo, hasta entonces provisional, sin necesidad de acuerdo plenario.

Abierto por la Sra. Alcaldesa el turno de intervenciones, el Sr. Concejal del Grupo político municipal "Partido Socialista de Villamanta" D. Pedro Luis Dorado del Álamo toma la palabra para expresar como portavoz que están de acuerdo en el primer punto de la propuesta de modificación pero no en el segundo porque su grupo entiende que la tasa por instalación de casetas comerciales no debería modificarse ya que su autorización afecta a promotoras para ventas de viviendas y que dos euros por metro cuadrado no es un precio excesivo para alguien que instala una caseta con fines comerciales; caso bien distinto es el de la venta ambulante que sólo vienen determinados días al año, por lo que se propone modificar el punto primero de la Ordenanza Fiscal en el sentido indicado en la propuesta de Alcaldía, dejando la tasa por instalación de casetas comerciales como está.

Finalizado el debate, el Pleno del Ayuntamiento de Villamanta (Madrid), por unanimidad de sus miembros de derecho, acepta la propuesta formulada por el portavoz del Grupo municipal "Partido Socialista de Villamanta", y en consecuencia, acuerda:



Ayuntamiento de Villamanta (Madrid)

PRIMERO.- Aprobar provisionalmente la modificación puntual de la Ordenanza reguladora de la Tasa por ocupación de la vía pública con puestos, barracas, casetas de venta, espectáculos atracciones o recreo situados en terrenos de uso público local, así como industrias callejeras y ambulantes y rodaje cinematográfico, rectificando la redacción del artículo 6º, de tal manera que las tarifas a aplicar por instalación de puestos de venta de cualquier clase en la vía pública se mida por metros lineales de fachada (en lugar de cuadrados), quedando por consiguiente de esta forma:

Artículo 6º

Las tarifas a aplicar serán las siguientes:

Por instalación de puestos de venta de cualquier clase en la vía pública	Precio metro lineal fachada	EUROS /DÍA
		1'00
Por instalación de casetas comerciales	Precio metro cuadrado	2'00
Rodaje cinematográfico En Pza. Rey Juan Carlos I <i>Nota: Quedan exentos los reportajes cinematográficos sobre Villamanta.</i>	Precio	360
Rodaje cinematográfico Resto del Municipio	Precio/m2	2'00

A los efectos de la presente Ordenanza Fiscal, se considera fachada del puesto de venta en la vía pública la línea del mismo abierta al tráfico mercantil de mayor longitud.

Las superficies inferiores a un metro se prorratearán debidamente.

SEGUNDO.- Ordenar su exposición al público, mediante la inserción del anuncio correspondiente en el Boletín Oficial de la Comunidad de Madrid y en el tablón de anuncios del Ayuntamiento de Villamanta (Madrid), durante el plazo de treinta días hábiles, dentro de los cuales los interesados a los que se refiere el artículo 18 del Real Decreto Legislativo 2/2.004, de 5 de marzo, por el que se aprueba el Texto Refundido de la Ley reguladora de las Haciendas Locales, podrán examinar el expediente y presentar las reclamaciones que estimen oportunas.

En el caso de que no se hubieran presentado reclamaciones, se entenderá definitivamente adoptado el acuerdo, hasta entonces provisional, sin necesidad de acuerdo plenario.



Ayuntamiento de Villamanta (Madrid)

SEXTO: APROBACIÓN INICIAL DEL PRESUPUESTO GENERAL PARA EL EJERCICIO ECONÓMICO 2.008.

RESULTANDO.- Que al día de hoy el Ayuntamiento de Villamanta (Madrid) funciona con presupuesto prorrogado de conformidad con lo establecido en el artículo 169.6 del Real Decreto Legislativo 2/2.004, de 05 de marzo, por el que se aprueba el Texto Refundido de la Ley reguladora de las Haciendas Locales.

CONSIDERANDO.- Lo dispuesto en el artículo 168 del Real Decreto Legislativo 2/2.004, de 05 de marzo, por el que se aprueba el Texto Refundido de la Ley reguladora de las Haciendas Locales, y la necesidad de aprobar un presupuesto definitivo.

CONSIDERANDO.- Que el expediente está completo pues consta de:

- 1.- Memoria explicativa de su contenido y de las principales modificaciones que presente en relación con el vigente.
- 2.- Estado de Liquidación del presupuesto del ejercicio anterior.
- 3.- Anexo de personal de la entidad local.
- 4.- Anexo de las inversiones a realizar en el ejercicio.
- 5.- Un informe económico-financiero.

PROPUESTA DE ALCALDÍA

PRIMERO.- Aprobar inicialmente el Presupuesto General del Ayuntamiento de Villamanta (Madrid) para el ejercicio económico de 2.008, con su documentación aneja, que asciende a un total de 2.591.124'13 euros.

SEGUNDO.- Insertar el anuncio correspondiente en el BOLETÍN OFICIAL DE LA COMUNIDAD DE MADRID para su exposición al público por espacio de quince días hábiles, a contar desde el siguiente a la publicación, durante los cuales los interesados podrán examinar el expediente y formular, en su caso, las reclamaciones pertinentes en los términos del artículo 169 del Real Decreto Legislativo 2/2.004, de 05 de marzo, por el que se aprueba el Texto Refundido de la Ley reguladora de las Haciendas Locales. El presupuesto se considerará definitivamente aprobado si durante el plazo citado no se hubiesen presentado reclamaciones.

1.- Abierto por la Sra. Alcaldesa el turno de intervenciones, el Sr. Concejal del Grupo político municipal "Partido Socialista de Villamanta" D. Pedro Luis Dorado del Álamo toma la palabra para expresar, en primer lugar, que por parte del equipo de gobierno se entregó la documentación necesaria para el estudio del presupuesto el lunes 24 de marzo, a las seis de la tarde,



Ayuntamiento de Villamanta (Madrid)

poniendo en conocimiento este hecho por la dificultad y el trabajo que ha tenido que desarrollar este grupo para poder valorar coherentemente estos presupuestos, ya que se ha dispuesto de poco tiempo para ello. En segundo lugar, manifiesta que el borrador del presupuesto para el ejercicio 2.008 presentado por el equipo de gobierno no es otra cosa que los gastos generados en el año 2.007 incrementados en un porcentaje, habiéndose limitado a cuadrar el gasto del ejercicio 2.007 con los ingresos. A continuación este Concejal añade que al Grupo municipal socialista les preocupa los resultados de la liquidación provisional del presupuesto del año 2.007, máxime cuando la liquidación del presupuesto del ejercicio económico de 2.005, como se ha podido ver antes, se ha cerrado en negativo, quedando todavía pendientes las aprobaciones de los años 2.006 y 2.007. Continúa su intervención aclarando que es preocupante que el presupuesto de 2.007 se cierre con unas obligaciones reconocidas netas a 31 de diciembre de unos 2.418.000,00 euros y que se haya liquidado 1.552.000,00 euros, de los cuales se han recaudado sólo 1.223.000,00 euros de los ingresos netos reconocidos, por lo que el ejercicio 2.007 también presenta unos resultados negativos aunque seamos capaces de recaudar todo lo que falta de la liquidación, entendiendo que no se gestiona nada bien. Continúa su intervención manifestando, por un lado, que se ha remitido un cuadro con unas inversiones, cuando la única inversión real que se va a ejecutar durante el año 2.008 es “las instalaciones generales en la calle Agustín García Gasco”, por un importe de 150.000,00 provenientes del Plan de Cooperación de Obras y Servicios que aporta el Estado español, añadiendo que el resto son subvenciones que se desconoce si van a ser concedidas o no. Por otro lado, se señala que el presupuesto de ingresos está basado en el Impuesto sobre construcciones y licencias urbanísticas con un 25% de los ingresos, esto es, 552.000,00 euros, preguntándose sobre qué previsión se ha calculado cuando las obras que actualmente están en ejecución se han liquidado en el año 2.007 y el desarrollo de los SAU, como se sabe, no aporta licencias de obras y, en su caso, tardarán, si las condiciones económicas y las ventas son favorables, dos años mínimo para su desarrollo; por lo que de ahí no se va a sacar ningún impuesto sobre construcciones, sino tan sólo alguna licencia de obra individual y alguna unidad de ejecución, si se ejecuta, por lo que resulta complicado llegar a estos objetivos. Prosigue su intervención afirmando que las partidas presupuestarias algunas no hay por donde cogerlas, poniendo como ejemplos que se piensa recaudar 600 euros por un quiosco, preguntando al equipo de gobierno que dónde hay un quiosco en Villamanta, 30.000 euros por multas, por inversiones de patrimonio público, cuando si no se desarrolla ninguna unidad de ejecución difícilmente podremos cobrar por la venta de las cesiones de este Ayuntamiento, por compensación de plazas de garaje, cuando la Ordenanza municipal reguladora de las plazas de aparcamiento dice que en las construcciones nuevas no puede haber exención de las plazas de garaje, y que recaudar mediante una subvención para mantenimiento del centro de la tercera edad resulta gracioso porque tal centro no existe, preguntando a algún miembro del equipo de gobierno que le



Ayuntamiento de Villamanta (Madrid)

indique dónde está. Según este Concejal, como se puede observar, el equipo de gobierno equipara el gasto corriente sin que se hayan adoptado medidas para reducirlo ni controlarlo porque, por lo que se ve, no le importa, añadiendo que en cinco años que lleva como Concejal todavía no ha visto ni una cuenta ni un presupuesto que al final se resuelva en positivo y que para poder invertir hay que recaudar en positivo y reducir el gasto. Prosigue argumentando que, como se ve, la gestión no es muy buena aunque reconoce que el equipo de gobierno lleva poco tiempo pero que deberían haberse adoptado medidas muy serias en el año 2.007, que incluso él personalmente se lo comunicó a alguno de los Sres. Concejales que están en el Pleno, añadiendo que no se puede soportar un presupuesto en el que el 45% de los gastos se destinen a sueldos y salarios, si no somos capaces de recortar el gasto en otras partidas, porque es imposible que al final se genere un solo euro de beneficio, manteniendo, por otro lado, que no seremos capaces de dar servicio a las demandas y necesidades de los vecinos de este municipio si no se toman medidas para favorecer la inversión, y menos si arrastramos todavía en los diferentes presupuestos deuda de dos ejercicios, concluyendo que lo ve muy complicado y eso que no es un economista. Termina esta intervención declarando que el Grupo municipal socialista de Villamanta no va a aprobar estos presupuestos porque es lógico, debiendo ser éstos reconsiderados y revisados por el equipo de gobierno antes de su aprobación, aunque reconoce que con su mayoría absoluta pueden sacarlo adelante pero que nos encontramos en el mes de marzo y los objetivos para diciembre los ve muy complicados, argumentando que no va a proponer una moción a la totalidad porque en tres días es incapaz de redactar un presupuesto, ya que hasta el lunes no ha conocido todos los datos, reiterando que los presupuestos deberían ser revisados porque con ellos no se va a llegar a ningún fin.

La Sra. Alcaldesa en respuesta a la intervención del Sr. Concejal D. Pedro Dorado del Álamo aclara que el Centro de la Tercera Edad es la Sala destinada para ello en el Centro Cívico, si bien, reconoce que nunca se ha utilizado para la Tercera Edad porque los vecinos, al menos los hombres, no han acudido, aunque las mujeres sí que acuden y se realizan con ellas actividades, existiendo una animadora sociocultural, cubriendo la subvención para la Tercera Edad todas estas actividades junto con diverso material. Continúa su intervención manifestando que ciertamente con los gastos y con los pocos ingresos que tiene el Ayuntamiento no se puede invertir en un Centro de la Tercera Edad, ni para la juventud, como a este equipo de gobierno le gustaría, pero que dicha subvención ha existido siempre y el lugar destinado para estos vecinos también, por lo que queda aclarada la duda planteada por el Sr. Concejal D. Pedro Dorado del Álamo.

El Sr. Concejal D. Pedro Dorado del Álamo repone que él conoció el Centro de la Tercera Edad donde actualmente está ubicada la clínica, añadiendo que no entiende esa subvención, e instando al equipo de gobierno a que la pida para otra cosa si el Centro de la Tercera Edad no funciona. Continúa afirmando que hay que ser coherentes con lo que se dice en campaña porque, si no se recortan los gastos, difícilmente se podrá tener ni un Centro de la Tercera Edad ni un Centro para la Juventud, más bien es imposible. Reitera que el equipo de



Ayuntamiento de Villamanta (Madrid)

gobierno no ha hecho otra cosa que seguir el rebufo de los presupuestos anteriores, y que así llevamos cinco años donde no ha visto ni un solo presupuesto ni una sola cuenta que se cierre en positivo, cuando en otros municipios se cierra en positivo con más de 400.000 ó 500.000 euros, muy buenos para invertir, añadiendo que esto no es una empresa y que lo que se genera se invierte, no se puede quedar en el bolsillo de nadie.

El Sr. Concejal D. Julio Moreno Pascual como responsable del Área de Hacienda interviene para puntualizar un dato que ha dado el Sr. Concejal D. Pedro Luis Dorado del Álamo, ya que los gastos de personal, las cuentas que recogen sueldos y salarios, arrojan sólo un 36'75% del total del presupuesto, no un 45%.

El Sr. Concejal D. Pedro Luis Dorado del Álamo responde que sumando los gastos salariales con la seguridad social dan un total de 1.064.092 euros.

El Sr. Concejal D. Julio Moreno Pascual repone que son 952.121'71 euros y no la cantidad que dice el Sr. Dorado.

2.- El Sr. Concejal del Grupo Político municipal "Agrupación Democrática de Villamanta" D. Rodolfo Núñez Muñoz interviene en su propio nombre para defender una enmienda al Anexo de las Bases de Ejecución del borrador del presupuesto para el año 2.008, "Asignaciones Concejales", la cual se ha presentado con NRE. 1.053, de 27 de marzo de 2.008, exponiendo para contextualizar el asunto que en las asignaciones de los Concejales para el año 2.007, para las Juntas de Gobierno Local, el Alcalde tenía una asignación de 585'50 euros, el Primer Teniente de Alcalde 293'25 euros, y los Concejales con delegación 176'46 euros; sin embargo, en la propuesta de la Alcaldía para este año se suprime la categoría de Primer Teniente de Alcalde y tan solo se relaciona Alcaldía en Juntas de Gobierno con 598'23 euros, mientras que los Concejales, entre los cuales está englobado el Primer Teniente de Alcalde, cobrarían 203'81 euros, de ahí que se haya presentado la siguiente enmienda:

ASUNTO: ENMIENDA AL ANEXO A LAS BASES DE EJECUCIÓN DEL PRESUPUESTO 2008 (ASIGNACIONES CONCEJALES AÑOS 2008) DEL PRESUPUESTO GENERAL DEL EJERCICIO ECONÓMICO 2008 DE LA PROPUESTA DE ALCALDÍA.

Considerando que el capítulo de asignaciones a los concejales y alcaldía relacionadas en le Presupuesto General para el ejercicio 2008 supone importantes modificaciones con respecto al del año 2007, de muy difícil justificación, las cuales consisten, fundamentalmente, en la eliminación de la categoría "1er. Teniente de Alcalde", siendo supuestamente considerado tal parámetro dentro de la categoría "concejales" y en una subida desproporcionada de la asignación a concejales en la partida de " Juntas de Gobierno Local".



Ayuntamiento de Villamanta (Madrid)

Considerando que no hay motivo aparente ni real que justifique la desaparición de la categoría “1er. teniente de Alcalde” en relación de asignaciones a los concejales y alcaldía en el presupuesto general, y que tal desaparición hace incurrir a esta Corporación en contradicción, debido a que no se debe señalar al 1er. Teniente del Alcalde como “1er. Teniente de Alcalde” en unos casos y, en otros, no – haciendo extensiva esta misma objeción, si procede, en el caso 2º Teniente de Alcalde-, y debiendo velar todos los miembros de esta corporación por que ésta nunca caiga en incoherencia.

Considerando que al ser supuestamente englobadas las asignaciones para Juntas del 1er Teniente de Alcalde en las de los concejales para el ejercicio 2008, éstas son reducidas en 89,44 euros por cada Junta, y subrayando que las de los concejales son elevadas en 27,35 euros, mientras que las de la alcaldía tan solo se incrementan en 11,73 euros, lo cual hace patente la falta de criterio al hacer esta estimación, así como evidencia un trato discriminatorio entre los miembros del equipo de gobierno de excmo. Ayuntamiento de Villamanta, lo cual no ha de ser consentido por un Estado democrático y de derecho.

Y finalmente, haciendo constar que no es la reivindicación de las mermas económicas antes destacadas en lo referente a la 1ª Tenencia de Alcaldía lo que mueve en esta enmienda a este 1er- Teniente de Alcalde, sino la defensa de un trato igualitario entre todos los miembros del equipo de gobierno, partiendo, como no puede ser de otro modo, de las proporciones establecidas desde años atrás entre “Alcaldía”, “ 1ª Tenencia de Alcaldía y “concejalías”, en las asignaciones a juntas y que han venido respetándose de forma continuada has los presupuesto que la alcaldía propone para el ejercicio de este año, así como garantizar que el 1er. teniente de Alcalde sea tratado como tal en la relación de los presupuestos 2008.

Este 1er. Teniente de Alcalde y Portavoz del grupo municipal Agrupación Democrática de Villamanta propone (*la Sra. Concejala Dña. Mª Olga Pérez Calvo interviene para aclarar que el Sr. Núñez Muñoz es el portavoz del grupo municipal “Agrupación Democrática de Villamanta”pero que, en este caso, no le representa*):

1. Que sea recuperado en la relación de Asignaciones Concejales Año 2008 el parámetro 1er. teniente de Alcalde.
2. Que se aplique la misma reducción a las cantidades e juntas, tanto a la alcaldía como a las concejalías, respecto al ejercicio 2007, que se pretende aplicar a la cantidad a la cantidad asignada a la 1ª Tenencia de Alcaldía respecto del ejercicio 2007, para establecerlas asignaciones de juntas para el ejercicio 2008. Este criterio se traduce en los siguiente: al tener que relacionarse al asignación de Junta a la 1ª Tenencia de Alcaldía con la de los concejales por los motivos antes mencionados, ésta, que es de 203.81



Ayuntamiento de Villamanta (Madrid)

euros, supone el 69,5 % de la que el ejercicio de 2007 tenía asignada, es decir, de 293,25 euros, por tanto, es esta reducción de el 69,5 % respecto de las cantidades asignadas durante el ejercicio del 2007 la que se propone que sea aplicada no solo a la 1ª Tenencia de Alcaldía, sino también a la Alcaldía y a las Concejalías, resultando las asignaciones de la siguiente manera:

CARGO	J.G.L.	PLENOS	M.CONTRAT.	COMISIONES
Alcaldía	407,61	303,80	148,92	148,92
1ª T. Alcal	203,81	168,54	82,62	82,62
Concejales	122,63	168,54	82,62	82,62

3. Que en los máximos retribuibiles se relaciones el parámetro 1º Tenencia de Alcaldía, y que se apliquen las correcciones pertinentes según lo señalado en le punto 2 y en este mismo punto 3 de la propuesta.
4. Que el apartado "Otras indemnizaciones" se mantenga según la propuesta de alcaldía.

En Villamanta a 27 de marzo de 2008 "firmado D. Rodolfo Núñez Muñoz.
Portavoz Grupo Local ADV "

Finalizada la lectura de la enmienda presentada, continúa su exposición declarando que lo que aquí está en juego no son cuestiones económicas sino los derechos que tiene por su condición de ser humano como la dignidad y el honor, capacidades estas inherentes al hombre de suyo, no obstante, este Concejel contrajo un compromiso consigo mismo, según el cual su pueblo estaría por encima de todas las cosas, entre las cuales se encuentra él mismo. Añade que todos sabemos lo que supondría no aprobar los presupuestos, la paralización prácticamente absoluta de la capacidad de gestión del Ayuntamiento, por lo cual declara que en el caso de que su enmienda fracase, aún teniendo que soportar la injusticia y ofensa que para él supone la propuesta de Alcaldía, su voto para aprobar los presupuestos será favorable, porque es muy consciente de lo que está haciendo y de hasta dónde puede llegar, pudiendo echar un pulso al resto del equipo de gobierno y defenderse con todo lo que tenga ante las diferencias que con ellos pueda mantener, pero bajo ningún concepto perjudicar a su pueblo, porque está muy acostumbrado a echar la moneda al aire ya que lo ha hecho en muchas ocasiones a lo largo de su vida y esto es lo que he vuelto a hacer en esta ocasión, pudiendo ganar o perder, dado que la enmienda puede triunfar o fracasar; si fracasa y pierde, aprobará de todos modos los presupuestos y no pasará absolutamente nada e irá con la cabeza muy levantada y orgulloso porque para él, cada vez que se humilla por el bien de su pueblo y pide puestos de trabajo que no son para él o acepta que se suban las asignaciones de todos mientras se restan las suyas por no paralizar su pueblo es motivo de orgullo, preguntando al resto del equipo de gobierno, una vez que



Ayuntamiento de Villamanta (Madrid)

ha mantenido que va a aprobar los presupuestos pase lo que pase, si en el caso de que triunfe su enmienda y que tengan que aceptar el mismo sacrificio que está dispuesto a hacer, si van a aprobar los presupuestos o van a dejarlo sobre la mesa, si van a someterse por no paralizar el Ayuntamiento o van a entregar su pueblo como ya entregaron en otra ocasión su gobierno, manteniendo que esta no es una pregunta retórica sino que exige una respuesta, preguntando de nuevo a la Sra. Alcaldesa si van a aprobar los presupuestos en el caso de que triunfe su enmienda presentada.

La Sra. Alcaldesa responde que ha traído a este Pleno unos presupuestos avalados por el equipo de gobierno y que como el Sr. Concejal comprenderá, prospere o no su enmienda, este equipo de gobierno por supuesto va a aprobar los presupuestos, porque aquélla se ha traído como Rodolfo Núñez, no como el equipo de gobierno, dado que éste ha traído unos presupuestos y sería incoherente que porque su enmienda saliera a flote no se votara a favor, manteniendo que hasta el momento el equipo de gobierno ha sido coherente en todos sus actos.

3.- El Sr. Concejal del Grupo Mixto D. Guillermo Gascón Campos toma la palabra para expresar que los presupuestos son más o menos lo que se esperaba en esta legislatura, entendiendo que son continuistas, con falta de propuestas para la juventud que sigue olvidada por completo, añadiendo que su voto va a ser desfavorable justificándolo porque cree que más no se puede decir.

4.- El Sr. Concejal del Grupo Político municipal "Partido Socialista de Villamanta" D. Pedro Dorado del Álamo toma de nuevo la palabra para expresar que no ha entendido muy bien la exposición anterior del Sr. Concejal D. Rodolfo Núñez Muñoz, que si pretende conseguir que la Alcaldía cobre menos, que los Concejales cobren menos en la Juntas de Gobierno Local, que se respete el cargo de Teniente de Alcalde..., porque él ha entendido de la lectura de la enmienda que se cobre menos de lo que se propone en estos presupuestos, que la Sra. Alcaldesa por una Junta de Gobierno Local pase de 598 euros a 407 euros y que el Teniente de Alcalde cobre 203 euros, y que los Concejales asistentes a la Junta de Gobierno local 122 euros, todo ello con respecto a la partida de cargos públicos, llamándole mucho la atención lo que se ha rebajado en la Mesa de contratación y en las Comisiones ya que antiguamente se cobraba lo mismo que por la asistencia a un Pleno, habiéndose rebajado por esta Alcaldía a 82,62 euros, cuando sólo hay una Comisión de Cuentas que siempre se ha cobrado como de asistencia a un Pleno, que si mal no recuerda eran 140 euros aproximadamente, habiendo notado que en las Juntas de Gobierno Local las asignaciones de los Concejales se han subido en bastante dinero, las de Alcaldía en algo menos, y que los Concejales pasamos a cobrar de 140 a 160 euros, si bien, le importa poco este tema del dinero, aunque alguien decía que no iba a cobrar dinero y que ha visto que dos Juntas de Gobierno Local dan al mes unos 1.000 euros aproximadamente lo que supone un sueldo bastante realizado, añadiendo que todo el mundo sabe su postura de no querer la Junta de Gobierno Local



Ayuntamiento de Villamanta (Madrid)

porque supone un gasto sin ningún sentido y que le da igual que se cobre 598 que 222 euros porque no se debería cobrar nada. A continuación señala que respeta el punto de vista de los demás, que está de acuerdo con el Sr. Concejal D. Rodolfo Núñez en que no se puede quitar el Teniente de Alcalde porque tiene una responsabilidad en el caso de que no esté la Alcaldía, si bien, le da lo mismo la cuestión económica, que se rebajen 10.000 euros de un lado, si luego se van a sacar por otro lado en dietas, o si en lugar de celebrar dos Juntas de Gobierno al mes, se celebran tres, como así pasó en el mes de enero. Termina su intervención manteniendo que se ve que el Grupo Municipal "Agrupación Democrática de Villamanta" no ha influido en nada en estos presupuestos, ya que son los mismos que los del año 2.007, manteniendo que pensaba otra cosa de este grupo y que iban a trabajar.

El Sr. Concejal D. Rodolfo Núñez Muñoz toma la palabra para manifestar que esa responsabilidad del Primer Teniente de Alcaldía con todo lo que ello conlleva debería estar reconocida y que evidentemente si en el resto de las categorías se impone una rebaja de sus asignaciones debe ser un trato igual para el resto de los miembros, que este debe ser el respeto y la igualdad que deben de imperar y que es lo que pretende, que se reconozca esta categoría.

5.- La Sra. Alcaldesa toma la palabra porque se ha sentido aludida en la intervención del Sr. Concejal D. Pedro Dorado del Álamo cuando ha dicho que ella no iba a cobrar, y que efectivamente en un primer momento no se iba a cobrar por la asistencia a las Juntas de Gobierno cuando el Grupo municipal socialista se negó a que se realizaran y que, de la misma manera, se propuso al Pleno una asignación por la dedicación total de su persona a este Ayuntamiento, cuestión que quedó sobre la mesa y que como comprenderán no volverá a traer para tenerse que arrastrar por el reconocimiento de su trabajo, ya que ser el Alcalde de un municipio significa trabajar para tu pueblo sin que se quiera decir que tengas que enriquecerte de esta situación. Continúa su intervención expresando que nunca dijo que no fuera a cobrar, que en el mes de julio se trajo al Pleno la creación de la Junta de Gobierno Local con la condición de que no se iban a percibir asignaciones por su asistencia y posteriormente se llevó su dedicación con su asignación que quedó sobre la mesa y que no ha vuelto a traer porque como no es madre de familia ni lo que pedía por trabajar por su municipio no se ajustaba al sueldo de un barrendero no se admitió, que posteriormente cuando este gobierno se hizo más fuerte y tuvo una mayoría, se volvió a traer al Pleno la creación de la Junta de Gobierno, que efectivamente son cada quince días y que en el mes de enero se han hecho tres porque así ha coincidido y no porque este equipo de gobierno lo haya calculado, dado que hay meses en los que posiblemente se celebre sólo una Junta de Gobierno, añadiendo que el Sr. Concejal D. Pedro Dorado no ha dicho que en el mes de diciembre no se realizó una Junta de Gobierno Local porque no había gente para poderse celebrar, y defendiendo que ella no se cree una sinvergüenza como ha oído en el público por cobrar 1.000 euros al mes por trabajar por su pueblo, por dedicarle



Ayuntamiento de Villamanta (Madrid)

24 horas al día, por hacerlo mejor o por hacerlo peor, sin una seguridad social sabiendo que después de cuatro años se irá con una mano delante y otra atrás, pero que efectivamente es algo que ella ha decidido y es una responsabilidad que ha asumido y que tiene que mantener. Prosigue reiterando que ha querido tener las cosas claras desde el primer momento, pidió lo que pidió y no se le dejó cobrar lo que quería cobrar dejándola sin seguridad social, porque cree que todo el mundo es lo menos que se merece “cuando trabaja que cobre”, porque ella no recibe ese dos por ciento que todo el mundo dice que ella recibe de las obras o que por ley se recibe.

El Sr. Concejál D. Pedro Luis Dorado del Álamo repone que él no ha dicho esto último.

La Sra. Alcaldesa continúa añadiendo que como se la ha preguntado en muchas ocasiones si ya cobraba, responde que cobra por las asignaciones de asistencia a la Junta de Gobierno y al Pleno como el resto de Concejales, que no percibe un sueldo mensual con su seguridad social, y que jamás ha dicho que no cobraba; por eso se ha sentido aludida y simplemente ha querido contestar. Con respecto a las mesas de contratación reconoce que efectivamente se han disminuido las asignaciones a la mitad, tanto las del Alcalde como de los Concejales, y en relación a las dietas por la asistencia, se han subido todas un 2 por ciento, y lo que se ha hecho con respecto a las asignaciones de los miembros de la Junta de Gobierno ha sido cuantificar las percepciones de los distintos Concejales, incluyendo al Primer Teniente de Alcalde, y dividir esta cantidad entre cinco por ser este el número de Concejales, manifestando que se mantiene la consideración del Primer Teniente de Alcalde pero siempre en ausencia del Sr. Alcalde y que cuando se produzca este supuesto el Teniente de Alcalde percibirá por estas responsabilidades el mismo importe que percibe el Sr. Alcalde, aclarando que el Primer Teniente de Alcalde, cuando el Alcalde está presente, es un Concejál más del equipo de gobierno, y que lo único que ha pretendido con este cambio es un trato más igualitario de sus Concejales.

El Sr. Concejál D. Pedro Luis Dorado del Álamo toma la palabra para hacer constar que la Sra. Alcaldesa ha dicho que trabaja mucho cuando realmente trabaja cuatro horas y que merece cobrar una seguridad social porque trabaja mucho por su pueblo, cuando él lleva cinco años en la oposición y que cobra 140 euros cada dos meses, pudiendo especificar la Sra. Alcaldesa las horas que él ha pasado en el Ayuntamiento trabajando sin cobrar un duro, mirando expedientes y controlando, sin haberse quejado nunca, haciendo todo esto por principios y porque le gusta que su pueblo suba para arriba, añadiendo que él también trabaja veinticuatro horas porque en la oposición se trabaja, que el pasado lunes le entregaron los Presupuestos municipales y se ha tirado martes y miércoles fuera de sus horas de trabajo trabajando sin cobrar para poder debatirlos y no rechazarlos porque sí, añadiendo que no dice que la Sra. Alcaldesa no cobre, que puede cobrar lo que quiera, pero que no diga que trabaja veinticuatro horas y todo lo demás, porque los demás también trabajamos y no estamos aquí calentando la silla, y que el día que suceda esto, él va a ser el primero en largarse porque no le gusta perder el tiempo.



Ayuntamiento de Villamanta (Madrid)

La Sra. Alcaldesa repone al Sr. Dorado que no se puede comparar la labor de la oposición a la labor del equipo de gobierno, que no son comparables, y que como el Sr. Dorado no está en el gobierno no sabe el trabajo que ello conlleva, expresando que no cuestiona el trabajo del Sr. Dorado pero que éste trabaja para sí mismo y para su pueblo, pero que no trabaja para poder vivir, añadiendo que el Sr. Dorado ha querido vestir el asunto de esta manera pero que si ella tuviera su trabajo y viniera a firmar por las tardes como han hecho anteriores Alcaldes también se la criticaría, cuando esto no lo quiere hacer.

El Sr. Concejel D. Pedro Dorado del Álamo señala que cuando la Sra. Alcaldesa le cita a las doce de la mañana tiene que abandonar su trabajo para venir al Ayuntamiento, para formar parte de una mesa de trabajo sin cobrar un duro.

La Sra. Alcaldesa repone que el Sr. Concejel D. Pedro Dorado del Álamo sí cobra por las Mesas de Contratación.

El Sr. Concejel D. Pedro Dorado del Álamo responde que por las Mesas de trabajo no cobra y que se suelen celebrar a las cinco o a las seis de la tarde.

La Sra. Alcaldesa añade que el Sr. Concejel D. Pedro Dorado del Álamo ha cobrado siempre que ha asistido a una Mesa de Contratación o a un Pleno al igual que los demás y que tampoco está por amor al arte.

6.- El Sr. Concejel D. Rodolfo Núñez Muñoz toma de nuevo la palabra para matizar que la Sra. Alcaldesa ha venido a decir que el Teniente de Alcalde es un Concejel más cuando el Alcalde está presente y que cuando éste está ausente ejerce las funciones del Sr. Alcalde, añadiendo que el Sr. Teniente de Alcalde es Teniente de Alcalde siempre, tanto en presencia como en ausencia del Sr. Alcalde, porque así ha sido nombrado por la Sra. Alcaldesa el día 03 de septiembre del 2.007, y que no es Concejel y luego Primer Teniente de Alcalde, sino Primer Teniente de Alcalde y Alcalde en funciones en ausencia de la Alcaldía, manifestando que esto es así porque son definiciones inequívocas y esto es lo que la oposición reconoce, que debería contemplarse y mantenerse y que es lo único que ha estado defendiendo, sin perseguir pretensiones económicas, ya que, entre otras propuestas, ha incluido en su enmienda la reducción de las asignaciones de todos los Concejales pero en igual porcentaje.

7.- El Sr. Concejel del Grupo municipal Socialista de Villamanta D. Valentín Pereira Fresno toma la palabra para aclarar que la Sra. Alcaldesa ha dicho que no quería volver a traer al Pleno el tema de su sueldo porque no quería arrastrarse por este asunto, cuando en el mes de noviembre se ha metido en el bolsillo 1.470 euros, en el mes de diciembre 1.173 euros y en el mes de enero 2.056 euros, y que a lo mejor no lo trae al Pleno porque se lo está llevando, no porque no cobre, con una reducción del IRPF, añadiendo que esto es lo que el Ayuntamiento ha pagado a la Sr. Alcaldesa, firmado y sellado por el Interventor municipal, amén de que la Sra. Alcaldesa se halla llevado otros 51 euros por asistencia a alguna reunión de la Mancomunidad, si bien, aclara que



Ayuntamiento de Villamanta (Madrid)

habla sólo de dietas por asistencia a Plenos y Junta de Gobierno Local, y que estas son las cantidades que el Ayuntamiento nos ha facilitado cuando las hemos pedido, reprochando a la Sra. Alcaldesa que no diga que no cobra sino que no cobra de la manera que la Sra. Alcaldesa lo había planteado pero que se sigue llevando la misma cantidad de dinero.

La Sra. Alcaldesa repite que no ha dicho que no fuera a cobrar, que este asunto lo trajo al Pleno en un primer momento después de su nombramiento y que no lo vuelve a llevar al Pleno, no porque no le convenga, porque sinceramente prefiere ganar 1.500 euros brutos mensuales a lo que cobra actualmente.

El Sr. Concejal D. Valentín Pereira Fresno repone que desconoce las preferencias de la Sra. Alcaldesa pero que ante los 1.000 euros de los que ha hablado antes se ha limitado a decir las cantidades que son para que la gente se haga una idea correcta.

La Sra. Alcaldesa responde que ha hecho alusión a los 1.000 euros porque lo ha dicho el Sr. Concejal D. Pedro Dorado del Álamo, que por dos Juntas de Gobierno se cobran 1.000 euros. Continúa declarando que no quiere ganar ese dinero pero que el asunto quedó sobre la mesa y que no quiere volverlo a llevar porque no le gusta que se rían de ella, que cree que la responsabilidad que tiene un Alcalde al igual que los Concejales es más importante que traer cuestiones monetarias al Pleno para que se rían de uno mismo, que sabe que el grupo de la oposición no va a valorar nunca su trabajo y que para eso lo valora ella misma.

El Sr. Dorado repone que esto último lo está diciendo la Sra. Alcaldesa y no el grupo de la oposición.

La Sra. Alcaldesa toma de nuevo la palabra para aclarar que cobra por lo que percibe por la asistencia a los Plenos y a las Juntas de Gobierno y que no tiene un sueldo fijo con una seguridad social, añadiendo que jamás ha dicho que no cobrara, sino que lo que no tiene es un sueldo fijo que es lo que desde el primer momento ha querido cobrar, 1.500 euros brutos mensuales y darse de alta en la Seguridad Social.

8.- La Sra. Concejala del Grupo Municipal “Agrupación Democrática de Villamanta” Dña. M^a Olga Pérez Calvo toma la palabra para expresar que el Sr. Dorado sabe que todos los Concejales han recibido los Presupuestos el mismo día y que, si el Sr. Dorado no puede hacer un Presupuesto nuevo en tres días, los demás tampoco. Por otro lado, declara que la continuidad de este Presupuesto se debe a que no están aprobadas las liquidaciones de los ejercicios 2.006 y 2.007, por lo que el equipo de gobierno puede ajustar los gastos al máximo dentro de estas partidas, pero que este ajuste debe realizarse poco a poco, no podemos coger y decir que echemos al personal o que hagamos cosas que no se pueden hacer, cuando sabemos los ingresos que tiene este Ayuntamiento.

El Sr. Concejal D. Pedro Luis Dorado del Álamo pregunta a la Sra. Concejala Dña. M^a Olga Pérez Calvo cómo perteneciendo al equipo de gobierno ha recibido los Presupuestos el mismo día que él que es Concejal de la oposición, manifestando que no se lo puede creer; añadiendo a continuación que la Sra. Concejala ha justificado que van a ir ajustando los gastos poco a poco, preguntándose qué clase de equipo de gobierno son porque los Presupuestos se preparan en común.



Ayuntamiento de Villamanta (Madrid)

La Sra. Concejala Dña. M^a Olga Pérez Calvo responde que está preparado en ese sentido pero que el Presupuesto resultante debido a las subvenciones está supeditado al cierre del ejercicio 2.006 y 2.007.

El Sr. Concejel D. Pedro Luis Dorado del Álamo repone que no tiene nada que ver el Presupuesto con la Cuenta General.

La Sra. Concejala Dña. M^a Olga Pérez Calvo añade que el Sr. Concejel D. Pedro Luis Dorado del Álamo ha hablado de inversiones y de reducciones del gasto, cuando realmente el Presupuesto real, tal y como ha quedado, se ha ajustado sabedor de los ingresos y de los gastos que tiene el Ayuntamiento y que las matemáticas cuadran.

El Sr. Concejel D. Pedro Luis Dorado del Álamo señala que él recibió el Presupuesto el día 19 de marzo de 2.008.

La Sra. Concejala Dña. M^a Olga Pérez Calvo responde que como todos.

El Sr. Concejel D. Pedro Luis Dorado del Álamo repone que el equipo de gobierno no ha trabajado estos presupuestos.

La Sra. Concejala Dña. M^a Olga Pérez Calvo responde que el Sr. Concejel no quiere oír lo que le está comentando, que se ha trabajado sobre un Presupuesto en el que se han hecho una serie de valoraciones dentro de cada Concejalía, donde hay cosas que se han podido introducir y otras no por el tema de que no hay suficientes ingresos o hay que reducir gastos de otra manera, cuestión que hay que ir estudiando poco a poco.

El Sr. Concejel D. Pedro Luis Dorado del Álamo añade que no entiende esto, que cómo estando en el equipo de gobierno se ha enterado del Presupuesto el mismo día que él, que entonces la Sra. Concejala no ha participado en la elaboración del Presupuesto.

La Sra. Concejala Dña. M^a Olga Pérez Calvo matiza que del resultante real, de cómo han quedado las partidas, se ha enterado el día 19 de marzo de 2.008, y que evidentemente ha participado con todas las subvenciones y todos los ingresos que sabemos que hay, y que esta es la continuidad de la que se está hablando.

El Sr. Concejel D. Pedro Luis Dorado del Álamo señala que un Presupuesto no se hace un domingo por la tarde sino que es el resultado de cinco o siete meses en el que se va viendo lo que hay y lo que no hay.

La Sra. Concejala Dña. M^a Olga Pérez Calvo responde que como está diciendo el Sr. Concejel se trabaja en cinco, seis o siete meses, tiempo que el equipo de gobierno no ha tenido realmente porque el día a día en el Ayuntamiento, como antes ha dicho la Sra. Alcaldesa, no es como lo pinta el Sr. Concejel de asistir solamente a una Mesa de contratación o a un Pleno.

El Sr. Concejel D. Pedro Luis Dorado del Álamo asegura a la Sra. Concejala Dña. M^a Olga Pérez Calvo que tiene un Presupuesto hecho, pero para él.

En un orden aparte, la Sra. Concejala Dña. M^a Olga Pérez Calvo toma la palabra para puntualizar que en el tema de las asignaciones a los Concejales por la asistencia a la Junta de Gobierno Local, que es por lo único que se cobra en el Ayuntamiento, lo que se ha hecho ha sido equiparar la misma partida presupuestaria que había y dividirla entre los cinco Concejales, sin que se haya subido ni bajado, sino que simplemente se ha ajustado por razones de igualdad



Ayuntamiento de Villamanta (Madrid)

entre los cinco Concejales que trabajamos exactamente lo mismo. Prosigue su intervención explicando que si por un Pleno se percibe 165 euros se cobra la hora más o menos a 30 euros y que si hacemos el cálculo de lo que se trabaja a lo largo del mes en un Ayuntamiento, con un porcentaje de un mínimo de cuatro horas al día, se cobra tres euros por hora, por lo que si hacemos estas valoraciones a nivel económico, no consiste en cobrar un montón, pero que si estamos valorando el trabajo que se hace como Concejales, con la cantidad de horas que se dedican, tanto por parte de la oposición como del equipo de gobierno, si bien, son otras responsabilidades, no es un importe que se tenga que valorar.

El Sr. Concejales D. Pedro Luis Dorado del Álamo repone que todo esto lo está diciendo y valorando el equipo de gobierno, que el grupo de la oposición no quiere saber nada y que le da igual, lo único que sabe es que hay presupuestados 68.000 euros para el año 2.008, aclarando que le da igual cobrar que no cobrar, ya que los 140 euros que cobra no van para él, diciendo a la Sra. Concejales que no pretenda justificarse porque le da igual.

La Sra. Concejales Dña. M^a Olga Pérez Calvo responde que no se está justificando.

Finalizado el debate y fijado el orden de las votaciones, el Pleno del Ayuntamiento de Villamanta (Madrid), con un voto a favor, cinco en contra y cinco abstenciones (mayoría simple del número legal de miembros de la Corporación), acuerda no haber lugar a la enmienda al Presupuesto General para el ejercicio económico de 2.008 presentada por el Sr. Concejales D. Rodolfo Núñez Muñoz, con NRE. 1.053, de 27 de marzo de 2.008.

Acto seguido, el Pleno del Ayuntamiento de Villamanta (Madrid), con seis votos a favor, cuatro en contra y una abstención (mayoría absoluta del número legal de miembros de la Corporación), acuerda:

PRIMERO.- Aprobar inicialmente el Presupuesto General del Ayuntamiento de Villamanta (Madrid) para el ejercicio económico de 2.008, con su documentación aneja, que asciende a un total de 2.591.124'13 euros.

SEGUNDO.- Insertar el anuncio correspondiente en el BOLETÍN OFICIAL DE LA COMUNIDAD DE MADRID para su exposición al público por espacio de quince días hábiles, a contar desde el siguiente a la publicación, durante los cuales los interesados podrán examinar el expediente y formular, en su caso, las reclamaciones pertinentes en los términos del artículo 169 del Real Decreto Legislativo 2/2.004, de 05 de marzo, por el que se aprueba el Texto Refundido de la Ley reguladora de las Haciendas Locales. El presupuesto se considerará definitivamente aprobado si durante el plazo citado no se hubiesen presentado reclamaciones.



Ayuntamiento de Villamanta (Madrid)

SÉPTIMO: APROBACIÓN DE MEDIDAS FISCALES PARA LA APLICACIÓN DEL PRESUPUESTO GENERAL PARA EL EJERCICIO ECONÓMICO DE 2.008.

RESULTANDO.- Que el borrador del Presupuesto General de este Ayuntamiento para el ejercicio económico de 2.008, en su estado de ingresos, presenta un cierto incremento dentro de la aplicación presupuestaria 312.00 “Licencias urbanísticas”, afectando directamente a la Ordenanza Fiscal reguladora de la Tasa por Licencias Urbanísticas exigidas por la legislación del suelo y ordenación urbana.

CONSIDERANDO.- Que el presupuesto aprobado inicialmente en el punto anterior contempla unas previsiones concretas de ingresos corrientes que en aplicación del principio de equilibrio presupuestario tienen que ser bastantes para satisfacer los gastos de la misma naturaleza que se produzcan en este municipio durante el ejercicio económico de 2.008.

CONSIDERANDO.- Que estos recursos de naturaleza corriente tienen su base y amparo en determinadas Ordenanzas municipales de naturaleza fiscal.

CONSIDERANDO.- Que determinadas Ordenanzas Fiscales del Ayuntamiento de Villamanta (Madrid) tal y como están configuradas al día de hoy no resultan suficientes para atender la demanda de los gastos corrientes que se originan en este municipio.

CONSIDERANDO.- Que el mismo enunciado de la Ordenanza Fiscal no se corresponde enteramente con la descripción del hecho imponible, ya que éste no sólo comprende la actividad administrativa que se desarrolla con motivo de la tramitación de licencias urbanísticas, sino que además abarca los trabajos inherentes a la tramitación y aprobación municipal de instrumentos de planeamiento, gestión y urbanización, junto con otras figuras que se contemplan en la legislación urbanística.

CONSIDERANDO.- Que la citada Ordenanza Fiscal, por otro lado, presenta en la redacción de su artículo 7º denominado “Tipos de gravamen” ciertas confusiones terminológicas que dificultan la correcta calificación del hecho y base imponible, sin perjuicio de la actualización de determinadas cuotas tributarias al coste real del servicio y valores de mercado.

CONSIDERANDO.- El estudio técnico económico elaborado al efecto, con NRE. 1.014, de 24 de marzo de 2.008.

PROPUESTA DE ALCALDÍA.



Ayuntamiento de Villamanta (Madrid)

PRIMERO.- Aprobar provisionalmente la siguiente modificación puntual de la Ordenanza Fiscal reguladora de la Tasa por Licencias Urbanísticas exigidas por la legislación del Suelo y ordenación urbana.

Que esta ordenanza de naturaleza fiscal pase a llamarse Ordenanza Fiscal reguladora de la Tasa por Licencias y Servicios urbanísticos exigidos por la legislación del Suelo.

Modificación parcial del Artículo 7 que quedaría redactado de la siguiente manera:

TRAMITACIÓN Y MODIFICACIÓN DE PLANES Y DEMÁS INSTRUMENTOS DE ORDENACIÓN TERRITORIAL

Se obtendrán en base a la siguiente escala, no pudiendo ser inferior a 340 €

Estarán incluidos dentro de este epígrafe:

- a) La tramitación, aprobación y modificación de las figuras de Planeamiento indicadas.
- b) Los expedientes de anteproyectos de Planes de Ordenación.

Las cuotas correspondientes a la tramitación de dichos expedientes, serán del 100% o del 50% de los fijados según el párrafo anterior, dependiendo de que se encuentren comprendidos en el apartado a) o b), respectivamente.

Precios por m²

SUPERFICIES	EUROS/M2
Tarifa mínima	340.-
Hasta 5.000 m ² (precio m ²)	1
De 5.001 a 10.000 m ²	0,8
De 10.001 a 20.000 m ²	0.6
De 20.001 a 50.000 m ²	0.5
De 50.001 m ² en adelante	0.3

PROYECTOS DE URBANIZACIÓN:

La cuota por la tramitación de la resolución de los proyectos de referencia, se determinará conforme a la misma base imponible que las establecidas para las licencias de obras mayores: un 4 % sobre la base, entendiéndose por ésta, el coste de ejecución material de las obras completas de urbanización.



Ayuntamiento de Villamanta (Madrid)

En el supuesto de modificación de un proyecto de urbanización, se reducirá la misma en un 50%

PROYECTOS DE BASES, ESTATUTOS Y CONSTITUCIÓN DE ENTIDADES URBANÍSTICAS Y COLABORADORAS. PROYECTOS DE ESTATUTOS PARA JUNTAS DE COMPENSACIÓN:

La base imponible será el total de metros cuadrados de superficie total del terreno al que afecte. Sobre esta base imponible se aplicará el mismo tipo de gravamen previsto en esta ordenanza para la aprobación y modificación de Planes y demás instrumentos de ordenación territorial, si bien, la cuota resultante se reducirá en un 50 %, sin que ésta pueda, en ningún caso, ser inferior a 530 €

En el supuesto de modificación de las figuras anteriores se aplicará el 50% de la cuota resultante.

PROYECTOS DE COMPENSACIÓN Y PARCELACIÓN:

La base imponible será el total de metros cuadrados de superficie total del terreno al que afecte.

Sobre esta base imponible se aplicará el mismo tipo de gravamen previsto en esta ordenanza para la aprobación y modificación de Planes y demás instrumentos de ordenación territorial, si bien, la cuota resultante se reducirá en un 75%, sin que ésta pueda, en ningún caso, ser inferior a 250.- €

En el supuesto de modificación de este tipo de proyectos, se reducirá la cuota resultante en un 50%

SEGUNDO.- Ordenar su exposición al público, mediante la inserción del anuncio correspondiente en el Boletín Oficial de la Comunidad de Madrid y en el tablón de anuncios del Ayuntamiento de Villamanta (Madrid), durante el plazo de treinta días hábiles, dentro de los cuales los interesados a los que se refiere el artículo 18 del Real Decreto Legislativo 2/2.004, de 5 de marzo, por el que se aprueba el Texto Refundido de la Ley reguladora de las Haciendas Locales, podrán examinar el expediente y presentar las reclamaciones que estimen oportunas.

En el caso de que no se hubieran presentado reclamaciones, se entenderá definitivamente adoptado el acuerdo, hasta entonces provisional, sin necesidad de acuerdo plenario.

Abierto el turno de intervenciones por la Sra. Alcaldesa, el Sr. Concejel del Grupo político municipal "Partido Socialista de Villamanta" D. Pedro Luis Dorado del Álamo toma la palabra para manifestar que no entiende nada y que se ha quedado alucinado con la propuesta del equipo de gobierno ya que es un



Ayuntamiento de Villamanta (Madrid)

arma de doble filo ya que basan el Presupuesto en las licencias de obras y resulta que ahora van a penalizar a los promotores, que si realmente se hace esto, cómo narices van a invertir en este pueblo, que bastantes problemas tienen ya para que ahora venga el equipo de gobierno a modificar una ordenanza que ya se aprobó el 29 de marzo del año pasado con la intención de facilitar que se desarrollaran en este municipio los SAU. Continúa su intervención exponiendo que el desarrollo de un SAU le puede costar al promotor de tres a cuatro millones de euros y que, si encima le ponemos trabas, lo normal es que ese señor diga que se va a otro sitio donde le cueste menos dinero, porque nosotros no tenemos que sacar dinero de esto, sino que lo que tenemos que hacer es que nos urbanicen, cuanto más mejor, porque donde vamos a sacar dinero es en las licencias de obras con la ejecución de ese terreno que ha pasado de ser rústico a urbano, añadiendo que vamos muy mal, porque basan el Presupuesto en las licencias de obras y, por otro lado, penalizan que se construya, concluyendo que no entiende nada y que el equipo de gobierno puede hacer lo que considere oportuno pero que vamos a atemorizar a los promotores, que llevamos quince años intentando que se desarrolle en Villamanta algo.

La Sra. Alcaldesa responde al Sr. Concejal D. Pedro Dorado del Álamo que se ve que no ha entendido la reestructuración de la ordenanza y que es inútil debatir porque precisamente lo que se propone con esta modificación es facilitar el desarrollo de los SAU por los distintos promotores y que éstos se sientan más beneficiados que aquéllos que tengan menos metros cuadrados.

El Sr. Concejal D. Pedro Luis Dorado del Álamo repone que quien no ha entendido la modificación de la Ordenanza es la Sra. Alcaldesa porque de 0,05 euros/metro cuadrado de 50.000 metros en adelante, podría costar unos 4.000 euros, pero que si se aplica una tasa de 0'3, que multiplique la Sra. Alcaldesa y que luego se lo cuente. Prosigue su intervención diciendo que de lo que se trata con esta modificación es de sacar más dinero, porque se veía que cobrar 4.000 euros por un Proyecto de ejecución era muy barato y que se pretende cobrar, no 4.000 euros sino 24.000, añadiendo que si esta es la postura del equipo de gobierno pues adelante pero que no es la suya porque prefiere que un promotor desarrolle algo rústico y me lo devuelva urbano porque si se desarrollan 100 parcelas, se va a poder cobrar licencias de obras sobre 100 parcelas, manteniendo que eso es lo que entiende por dar facilidades y no como el equipo de gobierno que no hace otra cosa que poner trabas, poniendo el ejemplo de que, antes de la modificación, de 50.001 metros en adelante estaba la tasa en 0,05 €/m² y que ahora pasa a 0,3 €/m², penalizando encima al que hace 5.000 metros cuadrados con un importe de 5.000 euros, cuando antes estaba a 0,10 €/m², y que así progresivamente, diciendo al equipo de gobierno que no cuenten milongas porque esto es una ordenanza y cualquiera lo puede ver.

Finalizado el debate, el Pleno del Ayuntamiento de Villamanta (Madrid), con seis votos a favor, cuatro en contra y una abstención (mayoría absoluta del número legal de miembros), acuerda:



Ayuntamiento de Villamanta (Madrid)

PRIMERO.- Aprobar provisionalmente la siguiente modificación puntual de la Ordenanza Fiscal reguladora de la Tasa por Licencias Urbanísticas exigidas por la legislación del Suelo y ordenación urbana.

Que esta ordenanza de naturaleza fiscal pase a llamarse Ordenanza Fiscal reguladora de la Tasa por Licencias y Servicios urbanísticos exigidos por la legislación del Suelo.

Modificación parcial del Artículo 7 que quedaría redactado de la siguiente manera:

TRAMITACIÓN Y MODIFICACIÓN DE PLANES Y DEMÁS INSTRUMENTOS DE ORDENACIÓN TERRITORIAL

Se obtendrán en base a la siguiente escala, no pudiendo ser inferior a 340 €

Estarán incluidos dentro de este epígrafe:

c) La tramitación, aprobación y modificación de las figuras de Planeamiento indicadas.

d) Los expedientes de anteproyectos de Planes de Ordenación.

Las cuotas correspondientes a la tramitación de dichos expedientes, serán del 100% o del 50% de los fijados según el párrafo anterior, dependiendo de que se encuentren comprendidos en el apartado a) o b), respectivamente.

Precios por m²

SUPERFICIES	EUROS/M2
Tarifa mínima	340.-
Hasta 5.000 m ² (precio m ²)	1
De 5.001 a 10.000 m ²	0,8
De 10.001 a 20.000 m ²	0.6
De 20.001 a 50.000 m ²	0.5
De 50.001 m ² en adelante	0.3

PROYECTOS DE URBANIZACIÓN:

La cuota por la tramitación de la resolución de los proyectos de referencia, se determinará conforme a la misma base imponible que las establecidas para las licencias de obras mayores: un 4 % sobre la base, entendiéndose por ésta, el coste de ejecución material de las obras completas de urbanización.



Ayuntamiento de Villamanta (Madrid)

En el supuesto de modificación de un proyecto de urbanización, se reducirá la misma en un 50%

PROYECTOS DE BASES, ESTATUTOS Y CONSTITUCIÓN DE ENTIDADES URBANÍSTICAS Y COLABORADORAS. PROYECTOS DE ESTATUTOS PARA JUNTAS DE COMPENSACIÓN:

La base imponible será el total de metros cuadrados de superficie total del terreno al que afecte. Sobre esta base imponible se aplicará el mismo tipo de gravamen previsto en esta ordenanza para la aprobación y modificación de Planes y demás instrumentos de ordenación territorial, si bien, la cuota resultante se reducirá en un 50 %, sin que ésta pueda, en ningún caso, ser inferior a 530 €

En el supuesto de modificación de las figuras anteriores se aplicará el 50% de la cuota resultante.

PROYECTOS DE COMPENSACIÓN Y PARCELACIÓN:

La base imponible será el total de metros cuadrados de superficie total del terreno al que afecte.

Sobre esta base imponible se aplicará el mismo tipo de gravamen previsto en esta ordenanza para la aprobación y modificación de Planes y demás instrumentos de ordenación territorial, si bien, la cuota resultante se reducirá en un 75%, sin que ésta pueda, en ningún caso, ser inferior a 250.- €

En el supuesto de modificación de este tipo de proyectos, se reducirá la cuota resultante en un 50%

SEGUNDO.- Ordenar su exposición al público, mediante la inserción del anuncio correspondiente en el Boletín Oficial de la Comunidad de Madrid y en el tablón de anuncios del Ayuntamiento de Villamanta (Madrid), durante el plazo de treinta días hábiles, dentro de los cuales los interesados a los que se refiere el artículo 18 del Real Decreto Legislativo 2/2.004, de 5 de marzo, por el que se aprueba el Texto Refundido de la Ley reguladora de las Haciendas Locales, podrán examinar el expediente y presentar las reclamaciones que estimen oportunas.

En el caso de que no se hubieran presentado reclamaciones, se entenderá definitivamente adoptado el acuerdo, hasta entonces provisional, sin necesidad de acuerdo plenario.

OCTAVO: TOMA DE CONOCIMIENTO DE LAS ÚLTIMAS RESOLUCIONES DE ALCALDÍA.

Nº	FECHA	CONCEPTO
----	-------	----------



Ayuntamiento de Villamanta (Madrid)

46	30/01/08	APROBACIÓN FACTURAS EJERCICIO 2.007
47	31/01/08	APROBACIÓN CARGO PLUS-VALÍAS Nº 01/08
48	31/01/08	ESTIMACIÓN RECURSO ALEJANDRA ROJAS EJECUTIVA
49	04/02/08	PAGO INDEMNIZACIÓN MIEMBROS CORPORACIÓN
50	04/02/08	CONCESIÓN AYUDA BANDA TAMBORES Y CORNETAS
51	05/02/08	LIQUIDACIÓN IPC. CONTRATO AIRTEL
52	05/02/08	DENEGACIÓN ANULACIÓN EXPEDEINTE TOMÁS LÓPEZ
53	06/02/08	TALÓN OLGA PÉREZ ARTICULOS ENCUESTRO INTERC
54	06/02/08	TALÓN PAGO OBSEQUIOS BANDA DE MAYORETTES
55	06/02/08	APROBACIÓN FACTURAS EJERCICIO 2007
56	07/02/08	ANULACIÓN LIQUIDACIÓN PLUS VALIA DIONISIO G ^a
57	07/02/08	CONCESIÓN LICENCIA OBRAS A JOSÉ M. SÁNCHEZ
58	11/02/08	CONCESIÓN LICENCIA OBRAS MN-134/07 JAVIER SÁNC
59	08/02/08	CONCESIÓN LICENCIA OBRAS MN-131/07 TELEFÓNICA
60	08/02/08	CONCESIÓN LICENCIA OBRAS MN-129/07 ISABEL PIRES
61	08/02/08	CONVOCATORIA PLENO EXTRAORDINARIO 11/02/08
62	08/02/08	CONCESIÓN BONIFICACIÓN IVTM A ISRAEL PUJAZÓN
63	08/02/08	EXENCIÓN IVTM. A ALEXANDRE LIMA MERINO
64		NO SE HACE
65	11/02/08	CONCESIÓN PLACA VADO A COMUNIDAD F.GRANDE
66	11/02/08	CONCESIÓN LICENCIA OBRAS MN-05/08 A E. NUÑEZ
67	11/02/08	REVOCACIÓN LIQUIDACIÓN LIQUIDACIÓN A C..A.M.
68	11/02/08	CONCESIÓN PLACA VADO A CANDELAS SERRANO
69	11/02/08	CONCESIÓN LICENCIA OBRAS MN-17/08 COMUNIDAD DE VE CINOS CALLE FUENTE GRANDE
70	11/02/08	TALÓN COMPRA ARTICULOS MANUALIDADES
71	11/02/08	REQUERIMIENTO AVAL DEUDAS A ÁNGEL L. ESPINOSA
72	12/02/08	CONVOCATORIA JUNTA GOBIERNO ORDINARIA 14-02-08
73	13/02/08	DEVOLUCIÓN AVAL BANCARIO A DOMUS AGRÍCOLA
74	13/02/08	CONCESIÓN LICENCIA OBRAS MN-12/08 JUAN C. PORC
75	13/02/08	ESTIMACIÓN RECURSO MONSERRAT SASTRE I.V.T.M
76	13/02/08	CONCESIÓN LICENCIA OBRAS MN-13/08 ISABEL MESA
77	13/02/08	CONCESIÓN LICENCIA OBRAS MN-16/08 SUSANA R.
78	14/02/08	APROBACIÓN FACTURAS EJERCICIO 2007 Y 2008
79	14/02/08	APROBACIÓN CARGO PLUS-VALIAS 02/08
80	14/02/08	APROBACIÓN CARGO PLUS-VALIAS 03/08
81	14/02/08	CONCEDSIÓN LICENCIA OBRAS MN-15/08 M. TERESA G ^a
82	15/01/08	APROBACIÓN FACTURAS EJERCICIO 2007
83	15/02/08	FRACCIONAMIENTO DEUDAS YOLANDA MARTÍN R.
84		NO SE HACE
85	15/02/08	CONCESIÓN LICENCIA OBRAS MN-18/08 JOSÉ CANO
86	15/02/08	AUTORIZACIÓN COMIENZO OBRAS ILUMINADA MART
87	18/02/08	DENEGACIÓN DEVOLUCIÓN FIANZA AGUSTÍN GARCIA
88	20/02/08	CONCESIÓN GRATIFICACIÓN TRABAJOS LIMPIADORAS
88- R	18/02/08	SUSPENSIÓN OBRAS MARIANO NUÑEZ FERNÁNDEZ
89	20/02/08	CONCESIÓN GRATIFICACIÓN LIMPIADORAS
90	20/02/08	EXPEDIENTE SANCIONADOR MIGUEL ANGEL GOMEZ



Ayuntamiento de Villamanta (Madrid)

91	21/02/08	APROBACIÓN PADRÓN BASURA 2008
92	21/02/08	EXPEDIENTE SANCIONADOR FRANCISCO TOLEDANO
93	21/02/08	SUSPENSIÓN OBRAS JUAN MANUEL MONTES
94	21/02/08	ARCHIVO EXPEDIENTES OBRAS MENORES NO TRAMIT
95	22/02/08	LIQUIDACIÓN LICENCIA OBRAS PEDRO L. DORADO
96	22/02/08	PLAZO SUBSANACIÓN DEFICIENCIAS AYCROM
97	25/02/08	ESTIMACIÓN SOLICITUD PAGO DEUDAS JUAN A. HDEZ
98	25/02/08	APROBACIÓN LIQUIDACIÓN EJERCICIO 2005
99	26/02/08	LIQUIDACIÓN TASAS L.OBRAS DE JESUS FERNÁNDEZ
100	26/02/08	CONCESIÓN ANTICIPO PRODUCTOS CASITA DE NIÑOS
101	26/02/08	CONCESIÓN GRATIFICACIÓN OPERARIOS DE CALLES
102	26/02/08	CONCESIÓN AYUDA BANDA TAMBORES Y CORNETAS
103		NO SE HACE
104	26/02/08	CONVOCATORIA JUNTA GOBIERNO LOCAL 28/02/08
105	27/02/08	APROBACIÓN FACTURAS EJERCICIO 2007
106	28/02/08	PLAZO SUBSANACIÓN EXPEDIENTE M. TERESA GARCIA
107	27/02/08	CONCESIÓN LICENCIA OBRAS MN-24/08 HISPANAGUA
108	27/02/08	CONCESIÓN LICENCIA OBRAS MN-25/08 HISPANAGUA
109	28/02/08	PLAZO SUBSANACIÓN EXPEDIENTE DERRIBO LOSER
110	28/02/08	CONCESIÓN LICENCIA OBRAS MN-26/08 T.D.F.
111	29/02/08	CONCESIÓN L ICENCIA OBRAS MN-27/08 SORAYA F.
112	29/02/08	CONCESIÓN LICENCIA OBRAS MN-19/08 PEDRO CONDE
113	29/02/08	ADJUDICACIÓN CONTRATO CONSULTORÍA Y ASISTENC
114	29/02/08	APROBACIÓN FACTURAS EJERCICIO 2007
115	03/03/08	PAGO MIEMBROS CORPORACIÓN ASISTENCIA PLENOS
116	03/03/08	DESESTIMACIÓN SOLICITUD ÁNGELA MENDAZA
117	04/03/08	ADMISIÓN RECURSO REPOSICIÓN M. JOSE CUADRADO
118	04/03/08	TALÓN GASTOS COMPRA SILLAS POLIDEPORTIVO
119	04/03/08	MODIFICACIÓN PRESUPUESTARIA
120	04/03/08	CONCESIÓN BONIFICACIÓN IVTM. A SANTIAGO GARCIA
121	05/03/08	EXENCIÓN IVTM. A CLAVELINA ROSA RUIS
122	05/03/08	FACTURA DATA POR BAJA I.V.T.M. 2007
123	06/03/08	APROBACIÓN FACTURAS EJERCICIO 2008
124	06/03/08	LIQUIDACIÓN TASAS LICENCIA OBRAS J. FERNANDEZ
125	10/03/08	DESESTIMACIÓN RECURSO ABELARDO CALLEJO
126	10/03/08	APROBACIÓN FACTURAS EJERCICIO 2007
126-R	04/03/08	ACTUALIZACIÓN IPC. RENTA ALEJANDRO M. DIÑEIRO
127	29/02/08	CONCESIÓN LICENCIA OBRAS MN-29/08 A JOSE L. PÉRE
128	11/03/08	APROBACIÓN FACTURAS EJERCICIO 2007-2008
129	11/03/08	CONVOCATORIA JUNTA GOBIERNO ORDINARIA 13-03-08
130	12/03/08	APROBACIÓN PADRON IVTM. Y VADOS 2008
131	12/03/08	CONCESIÓN LICENCIA OBRAS MN-30/08 JOSE L. PEREZ
132	12/03/08	CONCESIÓN LICENCIA OBRAS MN-31/08 JORGE GARCIA
133	12/03/08	CONCESIÓN LICENCIA OBRAS MN-33/08 DIONISIO Z.
134	13/03/08	DENEGACIÓN LICENCIA OBRAS MN-03/08 ENRIQUE M.
135	13/03/08	CONCESIÓN LICENCIA OBRAS MN-28/08 JAIME LOBO



Ayuntamiento de Villamanta (Madrid)

136	14/03/08	CONCESIÓN LICENCIA OBRAS MN-32/08 ANA M. CAÑI
137	14/03/08	CONCESIÓN LICENCIA OBRAS MN-34/08 JUAN ÁNGEL N
138	14/03/08	APROBACIÓN FACTURAS EJERCICIO 2008
139	17/03/08	CONCESIÓN LICENCIA OBRAS MN-36/08 JUAN M. MONT
140	17/03/08	DELEGACIÓN EN ASISTENTE SOCIAL INFORMES INSERCIÓN SOCIAL
141	17/03/08	CONVOCATORIA MESA CONTRATACIÓN TOROS
142	17/03/08	CONCESIÓN LICENCIA OBRAS MN-35/08 JUAN R. ALONS
143	18/03/08	DESESTIMACIÓN BAJA VADO DE ISMAEL GARCINUÑO
144		NO SE HACE
145	18/03/08	PLAZO SUBSANACIÓN L.OBRAS PIETRO TOSO
146	18/03/08	PLAZO SUBSANACIÓN L.OBRAS ROSA M. WOLGESCHAF
147	18/03/08	CONCESIÓN PLACA VADO JOSE LUIS PÉREZ LOZANO
148	18/03/08	CONCESIÓN LICENCIA OBRAS MN-20/08 ÁNGEL MAT.
149	19/03/08	PLAZO SUBSANACIÓN EXPEDIENTE ACTIVIDAD AYCROM
150	19/03/08	DENEGACIÓN LICENCIA OBRAS MN-89/07 EMILIO M.
151	19/03/08	CONTRATACIÓN ALUMNOS GARANTÍA SOCIAL
152	24/03/08	CONVOCATORIA PLENO ORDINARIO 27/03/08

NOVENO: RUEGOS Y PREGUNTAS.

TURNO DEL SR. CONCEJAL D. PEDRO LUIS DORADO DEL ÁLAMO.

1.- El Sr. Concejel del Grupo municipal Socialista de Villamanta D. Pedro Luis Dorado del Álamo toma la palabra para preguntar a la Sra. Alcaldesa o al Sr. Concejel responsable del Área de Urbanismo cómo está el tema de la legalización de las 58 viviendas de la calle Diego de Esquivel, si realmente se ha mantenido algún tipo de reunión con los vecinos como se dijo en el anterior Pleno, y qué se está haciendo realmente porque han pasado dos meses y estamos todos a ciegas.

La Sra. Alcaldesa responde que el procedimiento continúa y que ya se ha emitido informe técnico, que la reunión con los vecinos no se ha llevado a cabo porque nuestro compromiso era reunirse con ellos pero una vez que se tengan todos los documentos que acrediten esa legalización; que ciertamente se dispone de un informe técnico pero que este equipo de gobierno quiere pedir otro segundo informe a un técnico ajeno al Ayuntamiento para tener una segunda opinión y que, cuando se tenga, nos pondremos en contacto con los vecinos afectados para darles a conocer la legalidad de esa situación y posteriormente procederemos a la concesión de licencia, si es oportuna. Por otro lado, a petición del Sr. Concejel D. Valentín Pereira Fresno, se mantendrá una reunión con los concejales de los distintos grupos municipales, cuando se tengan los informes pertinentes, si bien, se puede esperar a ese segundo informe que queremos que se realice por un técnico ajeno al municipio para tener una segunda opinión y para evitar suspicacias y temores de que lo que se hace se hace porque lo quiere el equipo de gobierno, sino porque se ajusta a la legalidad.



Ayuntamiento de Villamanta (Madrid)

El Sr. Concejal D. Pedro Luis Dorado del Álamo pregunta a la Sra. Alcaldesa que cuándo se ha emitido el informe técnico.

La Sra. Alcaldesa responde que no sabe exactamente pero que cree que antes de la Semana Santa.

El Sr. Concejal D. Pedro Dorado del Álamo repone que en Semana Santa estuvo mirando el expediente y que no se había emitido ningún informe técnico y que tampoco constaba nada en el Registro de entrada de documentos, y que si así ha sido ha tenido que ser después de Semana Santa.

La Sra. Alcaldesa responde que no y que se puede ver en la fecha del Registro de entrada de documentos.

El Sr. Concejal responde que no pudo ser porque él tiene la copia de la hoja en la que pidió ver el expediente.

La Sra. Alcaldesa pregunta al Sr. Concejal D. Pedro Dorado del Álamo si recuerda la fecha en la que vio el expediente.

El Sr. Concejal responde que cree que fue en la semana anterior a la Semana Santa, que estuvo hablando con el arquitecto y que le comentó que había emitido un informe pero que tenía que pasarlo por Registro porque tenía que valorarlo tranquilamente, manifestando a continuación que no le importa la fecha exacta, sino que simplemente cuándo ha sido, porque él ha estado viendo el expediente y no encontró ese informe técnico, añadiendo que esto cree que fue el jueves anterior a la Semana Santa.

La Sra. Alcaldesa añade que posiblemente fue ese mismo jueves cuando se metió ese informe por Registro, pero que no lo sabe exactamente, pero que el informe existe y el Sr. Concejal lo puede ver.

El Sr. Concejal D. Pedro Luis Dorado del Álamo, a colación del segundo informe técnico del que ha hablado la Sra. Alcaldesa, pregunta a ésta si le puede decir qué técnico fuera del Ayuntamiento va a emitirlo.

La Sra. Alcaldesa responde que ha pedido presupuesto a dos técnicos, preguntándoles también si pueden realizar este trabajo porque cada técnico elige libremente hacerlos; uno de ellos ha dado su contestación afirmativa de que estaría dispuesto, pero que el otro no; añadiendo que cuando tenga la certeza de la persona que lo va a hacer le dará el nombre y los apellidos.

El Sr. Concejal D. Pedro Luis Dorado del Álamo expresa que le sorprende esta decisión porque lo más lógico por parte del Ayuntamiento es que pidiera asesoramiento técnico a la Comunidad de Madrid, que así no nos costará dinero y que los técnicos de la Comunidad de Madrid están para eso.

La Sra. Alcaldesa responde que como bien sabe el Sr. Concejal D. Pedro Dorado del Álamo ella ya ha estado en la Comunidad de Madrid para plantearle esta situación, más que nada porque ellos fueron los que interpusieron el recurso contencioso-administrativo y nos dijeron que era una cuestión municipal en la que no iban a entrar.

El Sr. Concejal D. Pedro Luis Dorado del Álamo repone que una cosa es que la cuestión sea municipal y otra muy distinta es que la Sra. Alcaldesa pida asesoramiento técnico a la Comunidad de Madrid, que se lo van a dar, al igual que cuando él va, extrañándole que se lo den a él como miembro de la oposición y no a la Sra. Alcaldesa de un municipio.



Ayuntamiento de Villamanta (Madrid)

La Sra. Alcaldesa responde que asesoramiento sí te dan pero que no te dan ningún informe ni documento por escrito y que, en el hipotético caso de que ella lo pidiera, supone que en el plazo de que se dispone para resolver el expediente de legalización de estas obras no se lo iban a dar, porque como el Sr. Concejal D. Pedro Dorado sabe, la Comunidad de Madrid tarda mucho en hacer sus informes, tanto los que son perceptivos como los que le solicitan a instancia de parte.

El Sr. Concejal D. Pedro Dorado del Álamo señala que como comprenderá la Sra. Alcaldesa el próximo día 09 de mayo hace un año desde que se tiene conocimiento de esto, por lo que no importa esperar un poco más.

2.- El Sr. Concejal D. Pedro Dorado del Álamo pregunta al Sr. Concejal encargado del Área de Urbanismo D. Julio Moreno Pascual sobre una modificación efectuada por JARECON en cuanto a cuatro plazas de aparcamiento que estaban en la vía pública y si se va a dar licencia de primera ocupación sin resolver este evidente conflicto.

La Sra. Alcaldesa responde en lugar del Sr. Concejal, dado que este tema se trató en la anterior legislatura, que efectivamente faltaban cuatro plazas de garaje y que el Ayuntamiento se puso en contacto con el promotor para solucionar esta situación como ha podido comprobar el Sr. Concejal D. Pedro Dorado ya que todo está en uno de los expedientes que ha querido ver y que cuando han solicitado la licencia de primera ocupación han presentado un proyecto para el reconocimiento por parte del Ayuntamiento que incluye esas plazas de aparcamiento en el interior de la zona común. Prosigue su intervención señalando que este proyecto se encuentra pendiente de informe técnico, para posteriormente en su caso conceder la licencia de primera ocupación.

El Sr. Concejal D. Pedro Luis Dorado del Álamo repone que lo que realmente le sorprende y como bien citaba JARECON en su escrito de alegaciones es que el Ayuntamiento concedió licencia de obra, y que un técnico municipal nos pinte cuatro plazas de garaje en la vía pública y que se conceda licencia de obras y que posteriormente, cuando la oposición pregunta qué ha pasado aquí, el equipo de gobierno se pone a revisar el proyecto. Continúa reconociendo la falta de culpa de la Sra. Alcaldesa porque en la legislatura anterior no era la responsable de urbanismo ni el Alcalde pero que sorprende que alguien presente un Proyecto en el Ayuntamiento, pinte cuatro plazas de garaje en la vía pública y que después el técnico municipal y la Junta de Gobierno Local conceden la licencia, rogando a la Sra. Alcaldesa que no se vuelva a producir un segundo caso, tomando las medidas que deben de tomarse pensando en los vecinos que van a firmar esas escrituras, manifestando que va a examinar el nuevo proyecto que han presentado porque ha estado hablando con Jesús Nieves, ingeniero del Ayuntamiento, que no estaba muy de acuerdo con la solución aportada, y que por favor no generen un nuevo problema. Prosigue su intervención, añadiendo que los vecinos les están comunicando que están siendo presionados por el constructor para que vayan a firmar.

La Sra. Alcaldesa añade que de esto se tiene conocimiento porque han ido a informarse al Ayuntamiento.



Ayuntamiento de Villamanta (Madrid)

3.- El Sr. Concejál D. Pedro Dorado del Álamo pone en conocimiento del Sr. Concejál responsable del Área de Urbanismo D. Julio Moreno Pascual que se ha detectado en el valle de S. Juan y el camino de Valmojado unas construcciones en terreno rústico rogando que se tomen medidas sobre ello para que no tengamos urbanizaciones fuera del casco urbano que presuntamente puedan ser ilegales, porque en el caso de que no se adopten medidas por el equipo de gobierno la próxima vez, no les quedará más remedio que ponerlo en conocimiento de quien tengan que ponerlo, y que luego no digan que son los de la oposición los que denuncian.

El Sr. Concejál D. Julio Moreno Pascual responde que como el Sr. Concejál D. Pedro Dorado conoce, esas construcciones existen desde hace aproximadamente veinte años.

El Sr. Concejál D. Pedro Dorado del Álamo repone que hay algunas que se están construyendo actualmente.

El Sr. Concejál D. Julio Moreno Pascual corrige al Sr. Concejál D. Pedro Dorado del Álamo aclarando que son obras de reforma, añadiendo que ha pedido al Policía Local que abra expedientes y que tome fotografías, requiriéndose después informes a los servicios técnicos para ver de qué manera se puede solucionar, pero que como comprenderá el Sr. Concejál D. Pedro Dorado esta situación ya existía pero que se tratará de arreglar.

TURNO DEL SR. CONCEJAL D. VALENTÍN PEREIRA FRESNO.

El Sr. Concejál del Grupo político municipal Socialista de Villamanta D. Valentín Pereira Fresno toma la palabra para preguntar a la Sra. Alcaldesa si los Concejales que asisten como invitados a las Juntas de Gobierno Local cobran dietas por ello.

La Sra. Alcaldesa responde que sí.

El Sr. Concejál D. Valentín Pereira Fresno añade que le gustaría poner en conocimiento de este Ayuntamiento una Sentencia del Tribunal Superior de Justicia de Madrid en la que dice concretamente que el Concejál invitado es una figura ficticia e ilegal no prevista en la legislación básica local ni en los reglamentos, instando a dos Concejales a que devuelvan 70.000 euros que han cobrado por esa asistencia a las Juntas de Gobierno Local como Concejales invitados porque no existe esta figura jurídica, por lo que el grupo municipal socialista de Villamanta entiende que si hay una jurisprudencia del Tribunal Superior de Justicia de Madrid algo habrá de cierto en el asunto, pidiendo que a partir de ahora se procure no pagar esa asistencia a los Concejales invitados e informando de las medidas que se tengan que tomar para instar a la devolución de las cantidades cobradas indebidamente. Continúa su intervención señalando que si estamos hablando de que el Ayuntamiento económicamente está muy mal no vamos a gastar dinero haciendo ilegalidades, por lo que vamos a informarnos bien y preventivamente considera que debe tenerse la precaución de que, de momento, paralizar esa cuenta de gastos.



Ayuntamiento de Villamanta (Madrid)

Requerido por la Sra. Alcaldesa, el Sr. Secretario expresa que desconocía esa Sentencia, solicitando por favor al Sr. Concejál D. Valentín Pereira Fresno que cuanto antes le remita una copia.

El Sr. Concejál D. Valentín Pereira Fresno declara que tiene un extracto y no una copia completa de la Sentencia, que fue algo que se denunció en el año 2.003 y la Sentencia no ha recaído hasta el día 05 de febrero de este año, que en el fallo de la misma se exige la devolución de unos 70.000 euros a dos Concejales, concretamente del Partido Socialista, pero que la Sentencia es válida para todos los partidos.

El Sr. Secretario manifiesta que cree que el Reglamento de Organización, Funcionamiento y Régimen Jurídico de las Entidades Locales de 28 de noviembre de 1,986 contempla la posibilidad de invitar a la Junta de Gobierno Local a algún Concejál para que informe sobre asuntos relacionados con su Concejalía, no diciendo nada sobre si tiene que cobrar derechos de asistencia.

El Sr. Concejál D. Valentín Pereira Fresno repone que la Ley no recoge asignación ninguna para los Concejales invitados y lo que dice la Sentencia es que un Concejál que asiste sin voz ni voto, porque el Concejál invitado así ha de considerarse, no tiene por qué cobrar, añadiendo que es la única existente de dos casos que se han denunciado en la Comunidad de Madrid porque el otro todavía no ha llegado a fallarse, y que por lo menos vamos a tener precaución, estudiándolo antes de seguir cobrando por eso.

El Sr. Concejál D. Rodolfo Núñez Muñoz añade que, como antes ha dicho el Sr. Secretario, se trata de una Sentencia nueva, añadiendo que se ha informado de este asunto por otro lado, a través de otro Secretario, quien le ha dicho que esto se puede hacer aunque no sea ortodoxo porque la ambigüedad de la Ley, y tal es así que se ha tenido que recurrir a una Sentencia que siente precedente, crea un vacío y lo que aquí ha pasado sucede también en muchos municipios y que hay otros Secretarios que también han librado fondos. Continúa su intervención señalando que dada la ambigüedad de la Ley esto sucede en otros municipios por lo que es entendible que dada esta ambigüedad se cometa este error porque lo cometen muchos municipios, y la prueba es que se ha tenido que pronunciar la jurisprudencia para esclarecerlo.

El Sr. Concejál D. Valentín Pereira Fresno responde que no discute que las cosas se hayan hecho de mala fe pero que a partir de ahora considera que si se hacen, se hará de mala fe, porque existe jurisprudencia.

2.- El Sr. Concejál D. Valentín Pereira Fresno declara que en su labor de control como oposición al equipo de gobierno solicitó en su día ver el contrato celebrado por este Ayuntamiento con la empresa HEALPO para la recaudación de los tributos municipales para ver sus condiciones y si se pudiera mejorar, ya que este grupo municipal considera que la función recaudadora no se está ejerciendo como se debiera, y se ha encontrado con que estaba caducado, no entendiendo bien de qué manera está actuando, si bien, según la Ley de Contratos Públicos de la Administración no existen los contratos en precario, no contempla la situación de un contrato que finalizado el plazo de su duración y agotadas sus prórrogas pueda continuarse. Prosigue su intervención añadiendo



Ayuntamiento de Villamanta (Madrid)

que debe celebrarse un nuevo contrato y que el grupo municipal socialista entiende, al margen de esta empresa, que es francamente mejorable el sistema de recaudación que tenemos, debiendo adoptarse una decisión al respecto.

La Sra. Alcaldesa responde que esta situación se la han encontrado porque desconocía exactamente el período en el que cumplía este contrato y que cuando realmente se enteraron había cumplido, ya que el vencimiento tuvo lugar en el pasado mes de mayo, por lo que hay que aprobar un nuevo pliego de condiciones para sacarlo a licitación e intentar introducir nuevas condiciones que permitan mejorar los porcentajes de recaudación.

El Sr. Concejál D. Valentín Pereira Fresno señala que, según el contrato, a la empresa le interesa que no se recaude en vía voluntaria y entiende que la empresa también lo ha de considerar así porque no se preocupa demasiado en los ingresos en plazo y que al Ayuntamiento le interesa tener el dinero en las arcas cuanto antes, por lo que considera que el contrato que existe es mejorable y que al estar caducado se dan las circunstancias para que se cambie.

El Sr. Concejál D. Julio Moreno Pascual toma la palabra para dejar constancia que uno de los encargos que se están haciendo desde la Concejalía de Hacienda es la elaboración de un callejero para facilitar la recaudación.

El Sr. Concejál D. Valentín Pereira Fresno repone que la elaboración del callejero debe corresponder a la empresa encargada de la recaudación según se deduce de dos artículos del convenio celebrado.

El Sr. Concejál D. Julio Moreno Pascual señala que a pesar de esto él lo ha encargado y que en base al callejero y a una reunión que va a tener con la Gerencia Territorial del Catastro, se va a celebrar un Convenio para poder gestionar desde el Ayuntamiento las modificaciones y todos los problemas que se están generando con los recibos, por lo que se está haciendo algo para poder remediar la situación, pues tiene la intención de cobrar hasta el último euro que se tenga que cobrar.

3.- El Sr. Concejál D. Valentín Pereira Fresno expone que este Ayuntamiento tiene aprobado desde hace mucho tiempo un Reglamento de Funcionamiento interno y un Reglamento de Participación Ciudadana y que en la última conversación que mantuvo con la Sra. Alcaldesa en su despacho le dijo que iba a adoptar las medidas oportunas para que se publicaran y que al día de hoy, tras más de dos meses desde esa conversación, no se tiene constancia ni de que se hayan publicado ni de que se tengan visos sobre ello, ni nada por el estilo, diciendo que no entiende lo que hay que hacer para que algo que ya ha sido aprobado se lleve a efecto, declarando que estamos cometiendo una ilegalidad y que si van a tener que denunciar este hecho para que se lleve a efecto, ya que lo han hecho como pregunta, como ruego, hablando personalmente, desconociendo ya cómo tratar este asunto y preguntando a la Sra. Alcaldesa qué se tiene que hacer.

La Sra. Alcaldesa responde que lo que el Sr. Concejál tiene que hacer no sé lo va ella a decir porque bien lo conoce, continúa expresando que este equipo de gobierno no está de acuerdo en determinados puntos de gran importancia y que, por lo tanto, no parece muy normal que se vaya a aprobar y publicar, gastándonos un dinero, para que



Ayuntamiento de Villamanta (Madrid)

cuando llegue al Pleno se apruebe que no. Prosigue su intervención señalando que se propuso al Grupo de la oposición el volver a trabajar sobre este tema y empezar de nuevo, que a las Actas del Pleno se remite, donde consta que el Grupo de la oposición aprobó constituir una mesa de trabajo para la aprobación de la Ordenanza de circulación pero que quedó sobre la Mesa el resto del acuerdo en cuanto a las Ordenanzas de Organización y de Participación Ciudadana. Finaliza su intervención manifestando que la propuesta del equipo de gobierno, y que le parece la más coherente, es que es lamentable que se continúe con la tramitación de unas Ordenanzas con artículos que se deberían de eliminar estando en esto toda la Corporación de acuerdo, por lo que sería más eficaz reunirse en Mesa de trabajo para hacer nuevos reglamentos modificados y que se va a tardar lo mismo, prosigue expresando que si el Grupo socialista quiere que se lleve a cabo la Ley no existe ningún inconveniente, ahora bien, luego no pidan la aplicación de las Ordenanzas porque es una incoherencia, sobre todo el Reglamento Orgánico municipal.

El Sr. Concejal D. Pedro Dorado del Álamo toma la palabra para manifestar que pidió hace tiempo a la Sra. Alcaldesa en su despacho la aplicación del Reglamento Orgánico municipal en presencia del Sr. Secretario y que la Sra. Alcaldesa le respondió que no estaba aprobado, por lo que se acordó empezar en el mes de septiembre a trabajar en la redacción del nuevo Reglamento interno y que estamos en el mes de marzo sin haberse tenido ni una sola reunión, pasando lo mismo con la Ordenanza de circulación, que hace cuatro meses que se ha presentado sin haberse tenido ni siquiera una toma de contacto, aunque sólo sea para decirnos buenas tardes.

La Sra. Alcaldesa pregunta a los Concejales del grupo socialista si están dispuestos a trabajar en las dos Ordenanzas.

El Sr. Concejal D. Pedro Dorado del Álamo responde que ya se lo dijeron.

La Sra. Alcaldesa repone que el grupo municipal socialista no estaba de acuerdo en esa modificación y que de hecho se trajo este asunto a un Pleno para formar las mesas de trabajo y que el grupo socialista lo dejó sobre la mesa.

El Sr. Concejal D. Pedro Dorado del Álamo responde que la Sra. Alcaldesa, el Sr. Secretario y él llegaron a un acuerdo de reunirse para tratar estas Ordenanzas en el mes de septiembre y que en el Pleno del mes de noviembre, ante la negativa a esa reunión, se dijo que o se tomaban medidas o se aprobaba el que estaba en ese momento, porque no es normal que en la legislatura anterior se estuviera trabajando en un Reglamento de Organización y Funcionamiento durante mucho tiempo y que el equipo de gobierno, como está entre comillas, ni quita ni aprueba. Prosigue su intervención afirmando que la Sra. Alcaldesa se comprometió, y el Sr. Secretario es testigo, a que iba a desarrollar un borrador de esta Ordenanza en el mes de septiembre y que como llegó el mes de noviembre y no se había hecho nada por eso se preguntó y seguiremos preguntando.

La Sra. Alcaldesa responde que cree que en el mismo Pleno del mes de noviembre, cuando el grupo socialista entregó la Ordenanza de circulación, también el grupo de gobierno propuso la creación de unas mesas de trabajo en torno a las dos Ordenanzas citadas, y que el grupo municipal socialista se negó, dejándolo sobre la mesa, acordando crear mesas de trabajo sólo para la Ordenanza de circulación.



Ayuntamiento de Villamanta (Madrid)

El Sr. Concejál D. Pedro Dorado del Álamo responde que toda la Corporación, incluido el equipo de gobierno, acordó dejarlo sobre la mesa, y no sólo el grupo municipal socialista.

El Sr. Concejál D. Valentín Pereira Fresno añade que lo que el equipo de gobierno trajo al Pleno de noviembre fue la propuesta de creación de mesas de trabajo para la elaboración de tres Ordenanzas: el Reglamento de Funcionamiento interno, el Reglamento de Participación Ciudadana y la Ordenanza de Circulación. Continúa su intervención señalando que la discrepancia de su grupo con esta propuesta no era la creación de una mesa de trabajo para elaborar la Ordenanza de Circulación, sino la constitución de mesas de trabajo para hacer un Reglamento de Funcionamiento interno y de Participación Ciudadana, cuando se pueden hacer modificaciones puntuales sobre las que están aprobadas; si éstas no son sustanciales, estaríamos de acuerdo con ellas, pero que, si son sustanciales, no queremos aprobar una cosa que ya está aprobada.

La Sra. Alcaldesa añade que entonces lo que pretende el grupo municipal socialista es que se aprobaran definitivamente por lo que le están dando la razón.

El Sr. Concejál D. Valentín Pereira Fresno repone que están dispuestos a hacer modificaciones puntuales no sustanciales y que en el Pleno quedó muy claro porque cerró él el turno de intervenciones que nos íbamos a poner de acuerdo en todo lo que conlleva este Reglamento de Funcionamiento Interno pero que existen algunos puntos básicos como la periodicidad de los Plenos que el equipo de gobierno querrá cambiarlos, pero que, si no se modifican estos puntos ni aquellos otros que el grupo municipal socialista considera esenciales, estamos dispuestos a trabajar en mejorar el Reglamento, pero que, si se quieren cambiar los puntos esenciales, no están dispuestos a modificar el Reglamento, que se apruebe y que al día siguiente se presente por el equipo de gobierno una nueva valoración y que se apruebe el nuevo Reglamento. Prosigue su intervención añadiendo que el grupo municipal socialista probablemente no quiere que se gaste más dinero por este Ayuntamiento, que posiblemente conlleve algún pequeño gasto más aunque hay algunas cosas en las que se gasta mucho más por otros errores y no los tenemos en cuenta; continúa reconociendo que la Ordenanza se puede mejorar porque la ha leído y le parece demasiado extensa para aplicarla en este municipio, cuando la mayoría de las cosas no haría falta ni cambiarlo sino que simplemente sería hacer un Anexo diciendo que en el momento que este pueblo llegue a 5.000 habitantes, entrarían en vigor determinados artículos que en este momento no son viables, que si se trata de modificaciones no sustanciales cree que en una tarde el equipo de gobierno y el grupo socialista se pondrían de acuerdo, pero que el problema es que si se pretenden realizar modificaciones sustanciales el grupo socialista exige que se publique la existente y que al día siguiente el equipo de gobierno podría revocarla, presentando otra nueva y generando un gasto al Ayuntamiento, que si quieren pueden cargarlo a nuestras espaldas pero que se aprobó por el Pleno municipal y por consiguiente debería de haber entrado en vigor, por lo que hay que subsanar el error.

La Sra. Alcaldesa responde que le parece absurdo y que la semana que viene, el día que pueda el Sr. Secretario, se podría quedar para establecer si es sustancial o no y con lo dicho se sigue el procedimiento legal, pero que no se entendió por el grupo socialista su propuesta del anterior Pleno, donde se habló,



Ayuntamiento de Villamanta (Madrid)

no de una Ordenanza nueva, sino de modificar la existente porque había cosas en las que no nos poníamos de acuerdo.

El Sr. Concejal D. Pedro Dorado del Álamo toma la palabra para señalar que el Sr. Secretario informó en el anterior Pleno de que no podemos ir en contra de algo que ya está aprobado en Pleno porque no tiene sentido, por lo que o hacemos modificación puntual del texto de las Ordenanzas o hay que aprobar el texto.

La Sra. Alcaldesa responde que una de ellas todavía tiene que aprobarse definitivamente por el Pleno y que le parece absurdo que cuando llegue este momento digamos que no porque no estemos de acuerdo en lo sustancial, no en lo puntual, emplazando a los Sres. Concejales de los distintos grupos la semana que viene para mantener una reunión, quedando la decisión en el grupo socialista, si se aplica la Ley o se lleva a cabo la modificación. Prosigue su intervención, añadiendo que con respecto a la Ordenanza de Circulación son diferentes la presentada por el Partido Socialista y el equipo de gobierno, ya que una cosa es una Ordenanza y otra muy distinta una reestructuración o regulación, y que aquí está el malentendido, porque no tiene mucho sentido que entre en vigor la Ordenanza propuesta por el Grupo socialista porque se sanciona la carga y descarga y estacionamientos indebidos cuando el proyecto de la reorganización vial todavía no está concretado.

El Sr. Concejal D. Pedro Luis Dorado del Álamo repone que su grupo sí que tiene un proyecto de reorganización vial que viene en la Ordenanza y en un CD y que vamos a sentarnos para debatirlo porque si el equipo de gobierno va a presentar algo completamente distinto no se puede trabajar, porque una cosa es la Ordenanza que regula y que se puede aplicar aquí, en Navalcarnero y en Madrid y otra es un Plan de reorganización estructural del tráfico de Villamanta, que no tiene nada que ver.

La Sra. Alcaldesa repone que precisamente hay que ponerse de acuerdo primeramente sobre esa reestructuración del tráfico para luego poder hacer valer esa Ordenanza.

El Sr. Concejal D. Pedro Luis Dorado del Álamo señala que su grupo ya ha presentado el suyo y que pide al equipo de gobierno que presenten uno para poder trabajar.

La Sra. Alcaldesa responde que por eso no se ha llevado a cabo la Mesa de Trabajo porque todavía está por determinar el Plan de reestructuración, que se ha hablado con la Dirección General de Carreteras de la Comunidad de Madrid porque hay determinados tramos, como en la travesía, en la que necesitamos su autorización en cuanto a estacionamientos y entradas en las travesías, que todavía están por determinar y que cuando sepamos las pautas por escrito, nos pondremos en contacto con los distintos grupos municipales.

TURNO DE LA SRA. CONCEJALA DÑA. CRISTINA LECHUGA MORALES.

1.- La Sra. Concejala del Grupo municipal Socialista de Villamanta Dña. Cristina Lechuga Morales toma la palabra para preguntar a la Sra. Concejala



Ayuntamiento de Villamanta (Madrid)

encargada del Área de Deportes por la situación laboral del coordinador de deportes.

La Sra. Concejala Dña. Elvira Núñez García responde que no existe ninguna relación laboral porque lo lleva la empresa "Subdeporte Gestión, S.L".

2.- La Sra. Concejala Dña. Cristina Lechuga Morales dirigiéndose a la Sra. Concejala encargada del Área de Deportes expone que la nueva pista de tenis ahora también es pista polideportiva.

La Sra. Concejala Dña. Elvira Núñez García responde que siempre lo ha sido.

La Sra. Concejala Dña. Cristina Lechuga Morales repone que antes era pista de tenis y de fútbol sala.

La Sra. Concejala Dña. Elvira Núñez García responde que antes había de todo, quitando voleibol, y lo que pasa es que las líneas, después de tanto usarla, se habían borrado, pero que era multiusos.

La Sra. Concejala Dña. Cristina Lechuga Morales expone que siempre la ha conocido como pista de tenis y de fútbol sala.

La Sra. Concejala Dña. Elvira Núñez García responde que las líneas se han remarcado posteriormente porque no se distinguían, pero que siempre ha sido multiusos.

La Sra. Concejala Dña. Cristina Lechuga Morales pregunta a la Sra. Concejala encargada del Área de Deportes si cree que se ha facilitado la práctica del tenis con la nueva pista.

La Sra. Concejala Dña. Elvira Núñez García responde que según los practicantes no pero como ella no lo ha practicado no le puede contestar, si bien, cree que demasiada línea puede generar alguna imposibilidad, pero que se tratará de solventar.

La Sra. Concejala Dña. Cristina Lechuga Morales señala que según el Boletín informativo del Ayuntamiento las obras de la pista de tenis ya están terminadas.

La Sra. Concejala Dña. Elvira Núñez García responde que están terminadas en parte, no totalmente.

La Sra. Concejala Dña. Cristina Lechuga Morales pregunta a Dña. Elvira Núñez García si sabe cuándo se van a poder utilizar.

La Sra. Concejala Dña. Elvira Núñez García responde que aparte de esperar a que estén terminadas las obras deben ser recepcionadas por la empresa.

La Sra. Concejala Dña. Cristina Lechuga Morales señala que pregunta esto para comunicárselo a la gente que quiere reservar.

La Sra. Alcaldesa interviene para aclarar que se trata de una obra de PRISMA y que los interventores y técnicos de la Comunidad de Madrid todavía no han venido, por lo que no se debe de utilizar, por si acaso ocurre algo, hasta que la dirección facultativa, junto con los interventores, recepcionen esas obras. Prosigue su intervención matizando que el polideportivo sí que se está utilizando sin haberse recepcionado todavía pero que para ello ha tenido que firmar un documento que responsabiliza al Ayuntamiento en el



Ayuntamiento de Villamanta (Madrid)

supuesto de que suceda algo y que lo ha hecho para que los niños no se tengan que quedar en la calle, por lo que la situación es diferente.

La Sra. Concejala Dña. Cristina Lechuga Morales señala que ha realizado la pregunta para que la gente se entere de lo que está pasando porque todo el mundo está preguntando qué sucede.

3.- La Sra. Concejala Dña. Cristina Lechuga Morales pregunta a la Sra. Concejala a quien corresponda por una factura emitida por “Servicios hosteleros a colectividades, S.L” en concepto de guarda y custodia durante el período de comedor de dos alumnos del Colegio Público San Dámaso de la localidad de Villamanta, por un importe de 115,90 euros.

La Sra. Alcaldesa responde que por la Dirección General de la Mujer de la Comunidad de Madrid se imparten cursos de formación y en los mismos está regulado que cuando acuden más de diez mujeres con niños en período escolar o guardería, el Ayuntamiento está obligado a pagar un porcentaje de la guardería o comedor, y que por eso existe esta factura correspondiente al año pasado cuando se impartió un curso que cree que era de geriatría.

El Sr. Concejel D. Pedro Dorado del Álamo interviene para aclarar que la factura es de 27 de junio de 2.007.

La Sra. Alcaldesa responde que sí porque el curso fue el año pasado.

El Sr. Concejel D. Pedro Dorado del Álamo señala que la factura era por 78 comidas, preguntando si se trataba de unos niños de las empleadas del Ayuntamiento.

La Sra. Alcaldesa responde que el curso de la Dirección General de la Mujer es para todas las mujeres desempleadas de este municipio y del resto, que un año el curso fue de Auxiliar Administrativo, otro año de geriatría, e incluso otro para sacarse el carné de conducir de camión y que, en la fase de poder asistir a aquéllos, los Ayuntamiento estábamos obligados a, si hubiera madres que no eran trabajadoras con niños en edad escolar, pagarles el comedor de la guardería. Prosigue manifestando que en el mes de junio a las 13 horas se acaba el colegio y sin embargo esas madres todavía estaban en el curso, por lo que había que prestar ese servicio de guardería al que estábamos obligados por la normativa de formación, indicando a los Sres. Concejales que pueden ver cuando quieran el expediente.

TURNO DEL SR. CONCEJAL D. ALBERTO BELLO PIÑERO.

1.- El Sr. Concejel del Grupo político municipal Socialista de Villamanta D. Alberto Bello Piñero toma la palabra para indicar que en anteriores Plenos ha preguntado al Sr. Concejel de Servicios por las medidas que se están adoptando para el ahorro de energía, especialmente si la colonia “La Malpuesta” estaba recepcionada o no, porque se han roto muchas farolas.

El Sr. Concejel responsable del Área de Servicios D. Luis Sastre Alonso responde que las obras de urbanización de “La Mampuesta” están sin recepcionar todavía.



Ayuntamiento de Villamanta (Madrid)

El Sr. Concejal D. Alberto Bello Piñero añade que al estar sin recepcionar las obras, el gasto que se genera allí de lámparas deberían abonarlo los propietarios de la colonia.

El Sr. Concejal D. Luis Sastre Alonso responde que la energía la paga el Ayuntamiento.

El Sr. Concejal D. Alberto Bello Piñero pregunta quién paga la revisión de las lámparas.

El Sr. Concejal D. Luis Sastre Alonso responde que también lo paga el Ayuntamiento.

El Sr. Concejal D. Alberto Bello Piñero repone que si las obras no están recepcionadas por qué paga el Ayuntamiento.

El Sr. Concejal D. Luis Sastre Alonso responde que porque se estaba haciendo así.

El Sr. Concejal D. Alberto Bello Piñero expone que, dado el agravio comparativo, las demás colonias pueden exigir el mismo trato por parte de este Ayuntamiento.

El Sr. Concejal D. Luis Sastre Alonso pregunta cuáles son las demás colonias.

El Sr. Concejal D. Alberto Bello Piñero responde que “La Guindalera”, “Zubasa II”.

El Sr. Concejal D. Luis Sastre Alonso repone que en esas urbanizaciones también se hace.

La Sra. Alcaldesa responde que actualmente en “Zubasa I” y “Zubasa II” no se hace, que han venido vecinos solicitando al Ayuntamiento la recepción de estas urbanizaciones y que, cuando se recepciona, se recepcionan todos los elementos comunes, si bien, hasta el momento en la colonia “Zubasa II” no se ha solicitado la recepción por parte del Ayuntamiento, prestándose tan sólo el servicio de recogida de basura por el Ayuntamiento pero que ellos pagan su alumbrado público y su limpieza, las averías de las acometidas de agua las lleva el Canal de Isabel II, pero que ellos no quieren la recepción por parte del Ayuntamiento porque implicaría la cesión de las zonas comunes y del pozo que tienen, habiendo hablado con algún vecino interesado sobre este tema comunicándole la postura de este Ayuntamiento.

El Sr. Concejal D. Alberto Bello Piñero expone que con “La Malpuesta” el Ayuntamiento podría recepcionar puntualmente ciertos servicios si están en condiciones, no teniendo que ser todo, desconociendo si la Ley lo permite, pero que tenía que ser así.

La Sra. Alcaldesa responde que así es como se está haciendo actualmente, no habiéndose recepcionado totalmente, pero sí los servicios de agua y alumbrado público, dado que las calles todavía tiene que resolverse entre los vecinos y el Ayuntamiento.

El Sr. Concejal D. Alberto Bello Piñero expone que recuerda que el alumbrado público lo hizo su empresa y que existía un convenio con el Ayuntamiento por el cual toda la nueva instalación de alumbrado lo iba a financiar la colonia pero que el consumo de energía lo abonaría la Corporación pero que nunca el mantenimiento se había realizado por el Ayuntamiento.

La Sra. Alcaldesa responde que no existe ningún acuerdo por escrito pero sí un compromiso verbal con las diferentes Presidentas que ha habido.



Ayuntamiento de Villamanta (Madrid)

El Sr. Concejal D. Pedro Dorado del Álamo toma la palabra para manifestar que no existen las autorizaciones verbales, y que no se puede dar licencia de boquilla.

La Sra. Alcaldesa responde que no es el turno del Sr. Concejal y que, por otro lado, no se ha concedido ninguna licencia de obras de boquilla sino el mantenimiento de un alumbrado público.

2.- El Sr. Concejal D. Alberto Bello Piñero ruega al equipo de gobierno que se adopten medidas de ahorro de energía, dado que ha visto en el borrador del Presupuesto general para el ejercicio 2.008 que el Ayuntamiento va a pagar una barbaridad, existiendo concretamente una partida de 43.500 euros de alumbrado público y 66.000 euros por la elevación del agua, cuando él propuso en un Pleno anterior una serie de medidas como el apagado del alumbrado público a las doce de la noche para encenderlas posteriormente a las seis de la mañana, la instalación de equipos que corrijan el factor de reacción en las bombas, lo que supondría el ahorro de mucho dinero, habiendo realizado personalmente un estudio que supone el ahorro de 1.437 euros anuales en cada alumbrado.

La Sra. Alcaldesa responde al Sr. Concejal que si recuerda, cuando todavía trabajaba para este Ayuntamiento, se llevó a cabo un sistema de ahorro de energía por el cual a la una de la mañana se ponía el 50 por 100 del alumbrado público, siendo numerosas las quejas de los vecinos porque no les gustaba quedarse con la luz a medias en las calles, no poniendo en duda que existan otros sistemas de ahorro de energía.

El Sr. Concejal D. Alberto Bello Piñero repone que este sistema supone un ahorro aproximado del 40 % y que, si vamos a hacer caso a los vecinos, la gente se queja por todo, los que tienen luz porque la tienen y los que no porque están a oscuras.

3.- El Sr. Concejal D. Alberto Bello Piñero expone que tiene una factura de la empresa "DAYSOLUX", añade que algunas de mantenimiento vienen con albarán pero que ésta concretamente no, preguntando a continuación al Sr. Concejal encargado del Área de Servicios si cuando se realiza algún trabajo o servicio ajeno al contrato de mantenimiento de alumbrado público celebrado por esta empresa con el Ayuntamiento, se pide algún presupuesto a otra empresa y si se controla de algún modo lo que esta empresa hace, ya que en su opinión esta empresa cobra lo que quiere porque hay una factura por importe de 4.497 euros, con número 73-07, de fecha 28 de diciembre, en concepto de reparación y mantenimiento de alumbrado público del camino de Aldea del Fresno zona industrial, figurando nueve unidades de montaje, desmontaje, columnas, lámparas..., habiendo mantenido en anteriores Plenos que él personalmente se iba a pasear por el pueblo por la noche y que le parecía lamentable que en el camino de Aldea del Fresno existían tres farolas sin funcionar, no nueve, añadiendo que el resto de farolas funcionaban perfectamente, no entendiendo el elevado importe de esta factura, preguntando



Ayuntamiento de Villamanta (Madrid)

al Sr. Concejal de Servicios si controla todo esto o simplemente esta empresa factura lo que quiere y se le paga.

El Sr. Concejal responsable del Área de Servicios D. Luis Sastre Alonso responde que se está controlando en cada actuación.

El Sr. Concejal D. Alberto Bello Piñero emplaza al Sr. Concejal D. Luis Sastre Alonso a quedar juntos un día para comprobar la factura a la que se ha hecho referencia.

El Sr. Concejal D. Luis Sastre Alonso pregunta al Sr. Concejal que cuántas farolas pone en la factura.

El Sr. Concejal D. Alberto Bello Piñero responde que nueve unidades de acondicionamiento, pero que no está claro lo que pone en la factura.

El Sr. Concejal D. Luis Sastre Alonso señala que le parece muy raro, que han estado reestructurando bastantes farolas pero que no significa que las farolas estén puestas allí.

El Sr. Concejal D. Alberto Bello Piñero añade que la reestructuración cuesta en su empresa 780 euros por unidad, incluido el cambio de líneas, por lo que le parece caro lo que se ha pagado y, no solamente esto, sino que además no se ajusta porque no existe.

4.- El Sr. Concejal D. Alberto Bello Piñero dirigiéndose a la Sra. Concejala responsable del Área de Cultura expone que en el anterior Pleno a petición de varios vecinos le preguntó por el precio de la Carpa que se instaló para las fiestas de S. Blas y que le respondió que unos 6.000 euros, cuando posteriormente ha aparecido una factura dentro de la documentación de la solicitud de una subvención, por el concepto de alquiler de carpa por un importe de 10.356 euros, y aparte otra factura por alquiler de tres cañones de calor por un importe de 2.247 euros, total unos 13.000 euros.

La Sra. Concejala Dña. M^a Olga Pérez Calvo lee un extracto del Acta de la sesión plenaria ordinaria anterior, donde ante la primera intervención del Sr. Concejal D. Alberto Bello Piñero sobre este asunto, respondió que no tenía el importe exacto, más adelante, según consta en el Acta, ante la insistencia del Sr. Concejal por el coste real de la carpa, le respondió utilizando un símil, preguntándole si se acordaba de la cantidad exacta que le costó su reloj y, ante la respuesta de éste, dijo que la carpa había costado aproximadamente unos 7.000 euros pero que quedó bien claro que no tenía el importe exacto, por lo que ella no ha mentado. Continúa su intervención recalcando que todavía la carpa no ha costado nada porque no se ha pagado nada, por lo que el Sr. Concejal está cometiendo un error, y que además ha salido una subvención para que nos cueste menos todavía.

El Sr. Concejal D. Alberto Bello Piñero repone que en el anterior Pleno ordinario preguntó en un principio a la Sra. Concejala Dña. M^a Olga Pérez Calvo que cuánto había costado la carpa y que ésta le respondió diciendo que no tenía los datos, posteriormente pasó su turno de intervenciones, habló el Sr. Concejal D. Guillermo Gascón Campos, y que fue entonces cuando, como no había contestado a la pregunta anterior, preguntó por qué no había contestado a la pregunta, contestando la Sra. Concejala que si recordaba cuánto le había costado



Ayuntamiento de Villamanta (Madrid)

su reloj. Prosigue su intervención exponiendo que respondió porque quiso, porque no tenía por qué hacerlo, añadiendo que la Sra. Concejala Dña. M^a Olga Pérez Calvo insistía en que la carpa había costado un 30 por ciento menos que la de las fiestas de mayo, desconociendo este Concejal para qué, ya que no es equivalente a una buena gestión dado que todo el mundo sabe que una carpa para las fiestas de mayo puede costar, no el 30 por ciento, sino el 40 o 50 por ciento menos, y que fue al final cuando la Sra. Concejala respondió que 7.000 euros, que por eso consta en el Acta, que si ahora se trata de una metáfora, a él no le engañó porque sabía que valía más.

La Sra. Concejala Dña. M^a Olga Pérez Calvo responde que no dijo que costaba 7.000 euros exactos, sino que aproximadamente, y que aquí no está engañando a nadie, que evidentemente pidió presupuesto a varias empresas y que se eligió el más barato, lo que suponía un ahorro del 30 por ciento con respecto a las fiestas de mayo. Por otro lado, esta Sra. Concejala aclara que los cañones de calor, que suponen aproximadamente unos 2.000 euros no forman parte de la carpa como trataba de hacer ver el Sr. Concejal D. Alberto Bello Piñero, y que, si además se quita el IVA, porque las cosas se negocian sin él, el importe de la carpa es de unos 8.200 euros. Termina su intervención, señalando que cada vez que el Sr. Concejal D. Alberto Bello Piñero se dirige a ella, es para faltarle el respeto y que en ningún momento ha engañado a nadie.

El Sr. Concejal D. Alberto Bello Piñero añade que ha incluido en el cálculo del precio los cañones de calor porque también son gastos que la Sra. Concejala generó para que se pueda estar en la carpa.

La Sra. Concejala Dña. M^a Olga Pérez Calvo responde al Sr. Concejal que si se trata de los gastos para poder estar en la carpa, que le pregunte también por las orquestas, el equipo de sonido...

El Sr. Concejal D. Alberto Bello Piñero señala que también el Ayuntamiento montó una carpa para Nochevieja y que al final la gente se fue porque no había quien estuviera.

La Sra. Concejala Dña. M^a Olga Pérez Calvo responde que en esa carpa también había cañón y que no costó nada al Ayuntamiento, dentro de una buena gestión, ya que una carpa de esas características cuesta unos 3.000 euros.

El Sr. Concejal D. Alberto Bello Piñero mantiene que ha habido una mala gestión preguntando a la Sra. Concejala si sabe que el Consorcio Sierra Oeste tiene una carpa a disposición de los Ayuntamientos.

La Sra. Concejala Dña. M^a Olga Pérez Calvo responde que esa carpa tiene un coste de instalación.

El Sr. Concejal D. Alberto Bello Piñero mantiene que, aún así, seguro que sale más barato.

La Sra. Concejala Dña. M^a Olga Pérez Calvo responde al Sr. Concejal que está muy equivocado porque ella preguntó al Consorcio y costaba mucho más el transporte, los montadores..., añadiendo que el Sr. Concejal está engañando a la gente cuando dice que saldría más barato.

El Sr. Concejal D. Alberto Bello Piñero rectifica a la Sra. Concejala diciéndole que no ha dicho que saldría más barato, sino que a lo mejor nos saldría más barato.



Ayuntamiento de Villamanta (Madrid)

TURNO DEL SR. CONCEJAL D. GUILLERMO GASCÓN CAMPOS.

1.- El Sr. Concejel del Grupo mixto D. Guillermo Gascón Campos toma la palabra para preguntar qué intenciones tiene el equipo de gobierno sobre el edificio situado en la Plaza del Cerrillo de Villamanta, antiguo hospital de pobres, porque al estar protegido tiene la obligación de que se mantenga en pie.

La Sra. Alcaldesa señala que ya se informó sobre este asunto en una sesión anterior y que se había abierto un expediente de ruina por parte del Ayuntamiento pero que el edificio pertenece a un particular y que éste, iniciado el procedimiento, se ha comprometido a mantener el edificio, si bien, se está pendiente de un informe de la Dirección General de Patrimonio de la Comunidad de Madrid. Ante el comentario de un Sr. Concejel sobre la posibilidad de mantenerlo el Ayuntamiento de Villamanta con ayudas de la Comunidad de Madrid, la Sra. Alcaldesa comenta que la Corporación se ha interesado por la compra de este edificio y que el precio de salida son 600.000 euros, pero que este Ayuntamiento no tiene dinero para invertir esta cantidad en un edificio tan maravilloso como este.

El Sr. Concejel D. Guillermo Gascón Campos repone que no se puede permitir por el Ayuntamiento que ese edificio se caiga.

La Sra. Alcaldesa añade que el día anterior a este Pleno (miércoles) vino la Arquitecta de la Dirección General de Patrimonio Dña. Concha Alcalde a evaluar la situación, tras el requerimiento efectuado por este Ayuntamiento con anterioridad a la Comunidad de Madrid, y que habiendo transcurrido mucho tiempo desde que este Ayuntamiento solicitó informe a la Comunidad de Madrid todavía no se ha emitido.

El Sr. Concejel D. Guillermo Gascón Campos señala que la placa que identifica al edificio está rota por lo que convendría repararla porque merece la pena.

2.- El Sr. Concejel D. Guillermo Gascón Campos pregunta a la Sra. Alcaldesa por los vecinos afectados por la construcción de las 58 viviendas en la calle del Caño.

La Sra. Alcaldesa expone que anteriormente ya ha respondido a esta pregunta con las intervenciones del Sr. Concejel D. Pedro Dorado del Álamo, añadiendo que personalmente ella no se ha puesto en contacto con los vecinos pero que sí lo han hecho a nivel puntual los Sres. Concejales de Urbanismo y de Servicios. Continúa su intervención exponiendo que se ha hablado con la empresa promotora y que ésta se ha comprometido a proceder a la reparación de los desperfectos, pero que, hasta que no se tenga toda la documentación para proceder a la legalización, no se va a reunir con los vecinos afectados, actuando entonces este Ayuntamiento como mediador.

El Sr. Concejel D. Guillermo Gascón Campos pregunta a la Sra. Alcaldesa cómo piensa el Ayuntamiento legalizar las 58 viviendas con el perjuicio ocasionado a los vecinos cuando el edificio está dentro de la propiedad de los vecinos afectados.

La Sra. Alcaldesa responde que no lo sabe, si bien, será con la legalidad y la buena voluntad.



Ayuntamiento de Villamanta (Madrid)

El Sr. Concejál D. Guillermo Gascón Campos pregunta si se va a tirar el edificio.

La Sra. Alcaldesa responde que no sería del agrado de nadie, y que toda la Corporación, y no sólo el equipo de gobierno, tiene la intención de solucionar este asunto de la mejor manera posible.

El Sr. Concejál D. Guillermo Gascón Campos repone que no entiende cómo se puede legalizar una cosa sin perjudicar a los vecinos.

La Sra. Alcaldesa responde que se intentará hacer de esta manera.

3.- El Sr. Concejál D. Guillermo Gascón Campos expone que la promotora JARECÓN no ha construido las plazas de garaje en relación con el número de viviendas y que el Ayuntamiento le concede la autorización para que las cuatro plazas de aparcamiento se sitúen en la vía pública, preguntando al equipo de gobierno si el Ayuntamiento ha percibido alguna cantidad económica por ese suelo.

La Sra. Alcaldesa responde que se concedió licencia por la Junta de Gobierno en la que ella estaba, en base a un informe técnico favorable.

El Sr. Concejál D. Valentín Pereira Fresno toma la palabra para señalar que en alguna ocasión la Sra. Alcaldesa ha votado a favor de la concesión de una licencia con informes técnicos desfavorables argumentando que no tenía que fiarse de éstos y que no le parece de recibo la contestación de la Sra. Alcaldesa.

La Sra. Alcaldesa responde que no es así porque en este caso se trataba de interpretar la normativa del municipio, habiéndose pedido asesoramiento al Sr. Secretario, ya que textualmente dice que debe haber una plaza de garaje por cada vivienda o cien metros cuadrados construidos, cumpliéndose lo segundo en este caso, si bien, es la intención de este equipo de gobierno que exista una plaza de aparcamiento por cada vivienda y no por cada cien metros cuadrados construidos. Ante un ruego del Grupo municipal socialista en la anterior corporación, se requirió al promotor, o bien una compensación, o solucionar esta situación, debiendo construirse cuatro plazas más de garaje, optando aquél por la construcción de las cuatro plazas de aparcamiento restantes en superficie dentro de su cerramiento.

El Sr. Concejál D. Guillermo Gascón Campos señala que el Ayuntamiento le autorizó a ubicar las cuatro plazas de garaje en la vía pública reiterando si se ha percibido alguna cantidad como compensación.

La Sra. Alcaldesa responde que en un principio se concedió licencia en base a un informe técnico favorable pero que, posteriormente se quiso subsanar ese error desconociendo el equipo de gobierno que existía la posibilidad de construir esas plazas de garaje en la zona común. Continúa declarando que cuando el Ayuntamiento le reclama esas cuatro plazas de aparcamiento, el promotor presenta alegaciones y propone la construcción de las mismas en la zona común como alternativa, de tal manera que no cabría la compensación económica de cuatro millones de pesetas, solución que no se considera buena, pues la percepción de los cuatro millones de pesetas no soluciona el problema.

El Sr. Concejál D. Pedro Luis Dorado del Álamo toma la palabra para aclarar que la Ordenanza reguladora de garaje-aparcamiento no admite que una edificación de



Ayuntamiento de Villamanta (Madrid)

obra nueva esté exenta de la construcción de una plaza de garaje y que, en este caso, el promotor en sus alegaciones tiene razón porque solicitó licencia al Ayuntamiento presentando en el Proyecto las cuatro plazas de garaje pintadas en la vía pública y que éste se la concedió. Termina su intervención enfatizando que una cosa son las Normas Subsidiarias y otra muy distinta la Ordenanza reguladora del garaje-aparcamiento, aunque a la Sra. Alcaldesa le guste mezclarlo cuando le interesa.

La Sra. Alcaldesa responde al Sr. Concejal D. Guillermo Gascón Campos que el promotor, una vez requerido por el Ayuntamiento, planteó la construcción de las cuatro plazas de aparcamiento en la zona común, y así lo ha hecho, presentando una modificación del proyecto inicialmente presentado, añadiendo que cree que es admisible si bien está pendiente de informe técnico.

El Sr. Concejal D. Guillermo Gascón Campos pregunta si según las Normas Subsidiarias de Villamanta la entrada al garaje se considera legal.

La Sra. Alcaldesa responde que todavía no se ha emitido informe por los técnicos, si bien, se ha solicitado la licencia de primera ocupación.

Y no habiendo más asuntos que tratar, la Sra. Alcaldesa levanta la sesión a las 22 : 00 horas, del día en que comenzó, de lo que yo, como Secretario, certifico y doy fe.

LA ALCALDESA

EL SECRETARIO

Fdo.: Dña. Nuria Bullido Domínguez.

Fdo.: D. Juan Antonio Cano Mombiela.