



Ayuntamiento de Villamanta (Madrid)

ACTA DE LA SESIÓN ORDINARIA CELEBRADA POR EL PLENO DEL EXCMO. AYUNTAMIENTO DE VILLAMANTA (MADRID) EL DÍA 28 DE NOVIEMBRE DE 2.008

ASISTENTES:

ALCALDE-PRESIDENTE:

D. Pedro Luis Dorado del Álamo

CONCEJALES:

D. Valentín Pereira Fresno.
D^a Cristina Lechuga Morales.
D. Alberto Bello Piñero.
D^a Nuria Bullido Domínguez.
D. Carlos Fernández-Peinado Bestard.
D. Luis Sastre Alonso.
D^a. Elvira Núñez García.
D. Guillermo Gascón Campos.
D. Rodolfo Núñez Muñoz.
D^a. María Olga Pérez Calvo.

SECRETARIO:

D. Juan Antonio Cano Mombiela.

En Villamanta (Madrid), siendo las diecinueve horas y cinco minutos del día veintiocho de noviembre de dos mil ocho, se reúnen en el Salón de Sesiones del Centro Cívico Cultural "Antonio Simón Cuevas", los señores y señoras que al margen se relacionan, al objeto de celebrar sesión ordinaria del Pleno de la Corporación, debidamente convocada para tratar los asuntos incluidos en el orden del día, bajo la presidencia del Sr. Alcalde don Pedro Luis Dorado del Álamo, asistidos todos ellos del infrascrito Secretario que da fe del acto.

Abierta la sesión a las diecinueve horas y cinco minutos del día de autos por el Sr. Alcalde-Presidente, se pasa a debatir el siguiente orden del día:

PRIMERO.- APROBACIÓN, EN SU CASO, DEL BORRADOR DEL ACTA DE LA SESIÓN PLENARIA ORDINARIA CELEBRADA EL DÍA 26 DE SEPTIEMBRE DE 2.008.

El Sr. Alcalde-Presidente pregunta a los señores concejales presentes si tienen que formular alguna observación al Acta de la sesión ordinaria de la Corporación Local celebrada el día 26 de septiembre de 2.008 y repartida con anterioridad.

1.- La Sra. Concejala del grupo político Partido Popular de Villamanta Dña. Nuria Bullido Domínguez toma la palabra para manifestar que en la páginas 27 y 28, dentro de la segunda moción de urgencia cuyo epígrafe era



Ayuntamiento de Villamanta (Madrid)

“Acuerdos inherentes al Programa Regional de Inversiones y Servicios de Madrid (PRISMA) para el período 2.008-2.011” en cuanto a la urbanización complementaria de las calles Fuente Grande, Nazarín, José Juan Aracil y Serantes de este municipio, se hace mención a la pavimentación adoquinada cuando ni ella ni el resto de sus compañeros recuerdan que se dijera eso.

El Sr. Alcalde toma la palabra para señalar que la pavimentación de estas vías públicas mediante adoquinado y piedra de granito figuraba en la memoria técnica, la cual se encontraba en el expediente, expresando que no hay necesidad de hacer mención a lo que se va a hacer puesto que el Proyecto no lo va a ejecutar este Ayuntamiento sino la Comunidad de Madrid, habiéndose limitado esta Corporación a efectuar una valoración por metro cuadrado de calle según el índice de precios de la zona centro, indicando que el informe técnico emitido matizaba que se iba a pavimentar la calle en ese sentido, si bien, el Proyecto definitivo lo redactará la Comunidad de Madrid, por lo que podrán hacerse alegaciones en ese sentido.

La Sra. Concejala Dña. Nuria Bullido Domínguez repone que no se refiere exactamente a eso, sino que no se dijo en el anterior Pleno la forma en la que se iba a llevar a cabo la actuación, pudiendo comprobarse públicamente en las cintas de la grabación, puesto que no se dijo que se iba a hacer con adoquines.

El Sr. Alcalde pregunta entonces a la Sra. Concejala si existe algún problema con que la actuación sea adoquinada.

La Sra. Concejala Dña. Nuria Bullido Domínguez responde que para su grupo municipal sí que existe un problema porque no van a aceptar un Acta donde figuren cosas que no se dijeron, y que con respecto a la actuación, dependiendo de que sea de una forma u otra, podría estarse o no de acuerdo.

El Sr. Alcalde indica que el Proyecto técnico estaba en el expediente.

La Sra. Concejala Dña. Nuria Bullido Domínguez repone que se trataba de una moción de urgencia, por lo que no pudieron ver el expediente.

El Sr. Alcalde señala que cuando se trae una moción de urgencia el informe técnico está en el expediente, físicamente en el Salón de Plenos, habiéndose podido consultar por los distintos Concejales si lo hubieran pedido, añadiendo que no se tiene que dar información sobre cómo se va a hacer la calle porque la obra es de PRISMA, y como bien sabe la Sra. Concejala Dña. Nuria Bullido, el Ayuntamiento sólo tiene la facultad de indicar las calles que se van a arreglar y el precio por metro cuadrado de las mismas, habiéndose tomado como referencia las tarifas medias que se aplican en la zona de Guadalajara. Prosigue su intervención afirmando que PRISMA redactará un proyecto que enviará al Ayuntamiento de Villamanta para que emita su parecer, preguntando a la Sra. Concejala Dña. Nuria Bullido Domínguez si anteriormente cuando se han solicitado obras del PRISMA se han redactado los proyectos por parte del Ayuntamiento y se ha dicho lo que querían recoger.

La Sra. Concejala Dña. Nuria Bullido Domínguez responde que cuando se han solicitado anteriormente actuaciones del PRISMA se ha detallado por parte del Ayuntamiento cómo querían que se desarrollaran las mismas, si bien



Ayuntamiento de Villamanta (Madrid)

efectivamente las adjudicaciones las efectúa la Comunidad de Madrid, pero que las directrices las marca el Ayuntamiento de Villamanta (Madrid), si bien principalmente ella quiere decir que no va a consentir que algo que no se ha dicho en el anterior Pleno figure en un Acta.

El Sr. Alcalde expresa que consta en Acta la pregunta que le efectuó la Sra. Concejala Dña. Nuria Bullido Domínguez sobre si se va a modificar el Proyecto primitivo, habiéndose respondido que ciertamente el Proyecto se ha modificado porque antes contemplaba parte de la calle José Juan Aracil y ahora se va a hacer la calle entera desde la Plaza de la Constitución, habiéndose añadido que el nuevo Proyecto contemplaba además la ejecución de las aceras, que antes no lo recogía, con la canalización del desagüe del cementerio, lo que se aprovechará para realizar la acometida de agua y luz del mismo, manifestando que no hay ninguna necesidad de detallar en un Pleno la forma en que se van a realizar las actuaciones, puesto que esto último figura en la memoria técnica, pudiendo haberse solicitado ésta en ese momento por cualquiera de los Concejales asistentes antes de haber emitido su voto porque se encontraba sobre la Mesa.

La Sra. Concejala Dña. Nuria Bullido Domínguez pregunta al Sr. Alcalde si tiene algún problema en volver a escuchar la cinta magnetofónica para ver si corresponde o no con lo que está transcrito.

El Sr. Alcalde responde que no tiene ningún problema y que cuando quiera la Sra. Concejala se puede escuchar en el Ayuntamiento, reiterando que en la memoria realizada por el técnico estaba la valoración de toda la obra, y que era responsabilidad de la Sra. Concejala haber solicitado el examen del expediente previamente a la votación, no pudiendo venir ahora, después de haber votado a favor, diciendo que si la calle venía empedrada que hubiera votado en contra.

La Sra. Concejala Dña. Nuria Bullido Domínguez indica que cuando le cite el Sr. Alcalde irá al Ayuntamiento a escuchar la cinta.

2.- La Sra. Concejala Dña. M^a Olga Pérez Calvo pide la palabra para manifestar que a ella le ha pasado lo mismo y que esta misma mañana ha subido al Ayuntamiento y que ha escuchado la cinta donde en ningún momento se dice que “la actuación comprende la pavimentación de las calles referidas anteriormente que, al pertenecer al casco antiguo del municipio, por adaptación al entorno, se realizará básicamente con adoquinado y piedra de granito”, por lo que no se trata de una transcripción literal, manifestando que lo que le parece más grave es que la Sra. Bullido preguntó al Sr. Alcalde si se había efectuado alguna modificación sobre el Proyecto primitivo, omitiéndose por parte de éste en su respuesta la descripción de la actuación, por lo que el resto de la Corporación entiende que la actuación se modifica en los términos que explica el Sr. Alcalde, y que para no alargar la sesión plenaria con la lectura del expediente completo, emitió su voto afirmativamente, puesto que se trata de unas calles que necesitan un arreglo. Prosigue su intervención exponiendo que la modificación del Proyecto le parece muy relevante teniendo en cuenta que otras actuaciones



Ayuntamiento de Villamanta (Madrid)

previas con este tipo de pavimentado ha causado muchos problemas a nuestros vecinos, por lo que considera que hay que reprobar la actitud del Sr. Alcalde porque no ha dado una descripción detallada de la actuación propuesta ante el Pleno, que es quien tiene que tomar la decisión de ejecutar esta obra. Termina esta intervención recordando al Sr. Alcalde que la claridad y la transparencia deben ser fundamento en un equipo de gobierno, y que debe explicarse a la Corporación en Pleno este tipo de modificaciones indicando todo su contenido, puesto que afectan a nuestros vecinos, a los cuales representamos en este salón de actos, por lo que, si se ha hecho una pregunta, entendemos que se nos ha dado toda la explicación, y más cuando se presenta en una moción urgente a la que no se ha tenido un acceso directo al expediente.

El Sr. Alcalde repite que no tiene por qué relatar en un Pleno cómo va a ir la calle, cómo se va a hacer, cuántos centímetros va a llevar de hormigón, qué canalizaciones se van a llevar a cabo, si va a ser de adoquín o no..., declarando que lleva casi cinco años como Concejal en este Ayuntamiento y que ha votado muchos PRISMA, y que en ningún momento en el Pleno se han explicado este tipo de detalles porque el Proyecto lo redacta la Comunidad de Madrid; cuestión distinta sería si el Proyecto se redactara desde el Ayuntamiento. Prosigue su intervención señalando que se ha escogido la pavimentación con adoquinado porque un asfaltado de una calle tiene una duración de dos años, pasados los cuales, el asfalto comienza a levantarse y agrietarse, a diferencia del adoquín, que es más fácil de reparar y que tiene una duración superior, manifestando que a este equipo de gobierno le gusta el adoquín por estos motivos. Finaliza su intervención indicando que el informe técnico estaba sobre la Mesa el día de la votación, siendo obligación de los Sres. Concejales el haberlo pedido, exponiendo que la Sra. Concejala Dña. M^a Olga Pérez no realizó ninguna pregunta al respecto, habiéndola realizado la Sra. Bullido, con la consecuencia de que se ha explicado más de lo que había en el pasado PRISMA 2.006-2.007, aclarando posteriormente que a lo mejor, cuando venga redactado el Proyecto por la Comunidad de Madrid, se vuelve a modificar otra vez porque no les guste, puesto que lo que se ha dado han sido unas directrices de cómo se quiere la calle, las cuales estaban en el informe técnico.

La Sra. Concejala Dña. M^a Olga Pérez repone que no cree que sea necesario realizar de nuevo una pregunta al Sr. Alcalde cuando se supone que nos ha dicho toda la actuación, y que entiende que en una moción de urgencia, donde no se ha dado tiempo para mirar el expediente, no va a dejar a todos los Sres. Concejales y vecinos asistentes esperando hasta que ella examine el mismo.

El Sr. Alcalde señala que se ha decidido hacer el arreglo de una calle de una actuación procedente del PRISMA 2.006-2.007 que no se ejecutó en tiempo y que la Comunidad de Madrid retiró, llevándose este asunto con carácter de urgencia porque con 24 horas de antelación a la celebración del Pleno, se recibió un fax donde se comunicaba a este Ayuntamiento que esta actuación no se llevaba a cabo, realizándose entonces el informe técnico con rapidez por cómo se encontraba la calle. Prosigue su intervención arguyendo que la misma se ha vuelto a levantar porque se ha ejecutado incorrectamente.



Ayuntamiento de Villamanta (Madrid)

La Sra. Concejala Dña. M^a Olga Pérez Calvo pregunta por qué se ha levantado la rodadura de la calle.

El Sr. Alcalde responde que por motivos de control porque el hormigón que se empleó era de 150 y no de 250 como figuraba en el proyecto.

La Sra. Concejala Dña. M^a Olga Pérez Calvo pregunta cuándo se terminaron las obras de asfaltado.

El Sr. Alcalde responde que en septiembre u octubre de este año.

La Sra. Concejala Dña. M^a Olga Pérez Calvo se sorprende entonces de que el equipo de gobierno haya esperado tanto para levantar el asfaltado.

El Sr. Alcalde indica que el control municipal se ha efectuado cuando la empresa contratista ha solicitado la recepción de las obras, una vez finalizadas las mismas.

3.- La Sra. Concejala del grupo político Partido Popular de Villamanta Dña. Nuria Bullido Domínguez vuelve a intervenir para manifestar que en un principio el Sr. Alcalde ha mantenido que las directrices las dicta la Comunidad de Madrid para decir posteriormente que por parte de ésta se había propuesto otro tipo de asfaltado, terminando su intervención defendiendo que las pautas las ha marcado el equipo de gobierno introduciendo algunos cambios.

El Sr. Alcalde señala que en el PRISMA 2.006-2.007 esas calles venían con asfaltado pero que el equipo de gobierno, para el PRISMA 2.008-2.011, ha creído conveniente sustituir el asfaltado por adoquín, si bien, el Proyecto lo elaborará la Comunidad de Madrid.

La Sra. Concejala Dña. Nuria Bullido Domínguez señala que el Sr. Alcalde faltó a la información cuando ella, sin necesidad de ver el expediente que estaba sobre la mesa y fiándose de su palabra, preguntó si se iba a llevar a cabo la misma actuación, donde se le respondió que sí pero que ampliando algunas cosas, sin que se dijera nada sobre el adoquín. Prosigue su intervención exponiendo que, cuando el Sr. Secretario tiene que leer la propuesta, tiene que leerlo todo y que entiende que es lo que tiene que transcribir, porque lo que no se lee no se tiene que transcribir, y que cuando se escuche la cinta en su momento a lo mejor le pide más explicaciones al respecto.

El Sr. Secretario pide la palabra al hilo de la última intervención producida para explicar que en un Acta no tiene por qué transcribirse todo lo que se dice, poniendo como ejemplo que en esta misma sesión se ha incluido como un punto la aprobación del Reglamento Orgánico Municipal, con casi doscientos artículos, sin que se vayan a leer, salvo que algún Concejál lo desee, porque el borrador está en el expediente y se ha podido consultar. Prosigue su intervención exponiendo para el caso que nos ocupa que se trató de una moción de urgencia pero que la documentación se encontraba sobre la Mesa y que entiende que el Acta es correcta aunque no aparezca en la cinta la pavimentación con adoquín, como tampoco figuran otras cosas. Finaliza su intervención indicando que, si es el deseo de los Sres. Concejales, se puede omitir porque en la documentación del PRISMA no se pide que se describa detalladamente la actuación en el acuerdo, sino que la misma conste en el informe (Memoria técnica); añadiendo que, si se ha hecho así, es



Ayuntamiento de Villamanta (Madrid)

por agilizar, porque el certificado del acuerdo va a una dependencia y la Memoria técnica a otra distinta, reiterando que por su parte no existe ningún inconveniente en quitar la mención a la “pavimentación adoquinada”, todo lo más que se pueda retrasar el expediente al recibirse posteriormente en PRISMA un certificado diferente.

La Sra. Concejala Dña. Nuria Bullido Domínguez pregunta al Sr. Secretario qué sentido tiene la transcripción de las Actas si después se ponen más cosas de las que se dicen en los Plenos.

El Sr. Secretario responde que los acuerdos de un órgano municipal se basan en documentos, y que lo que en su día se aprobó por el Pleno fue el alta de la actuación denominada “Pavimentación de las calles Fuente Grande, Nazarín, José Juan Aracil y Serantes del municipio de Villamanta (Madrid)”, que es lo que se pide desde la Comunidad de Madrid, introduciéndose la descripción para facilitar.

El Sr. Alcalde completa la intervención del Sr. Secretario añadiendo que la descripción de la actuación estaba en el informe técnico, y que la Sra. Concejala debería de saberlo ya.

La Sra. Concejala Dña. Nuria Bullido Domínguez expresa que es la primera vez que le pasa que en un Pleno se transcriben cosas que no se han dicho.

El Sr. Alcalde repone que esto último no es cierto y que la coletilla que el Sr. Secretario introduce en el Acta no debería haberla puesto, porque no era preceptivo, dándose precisamente más información para ser más claros y transparentes; añadiendo que, si la Sra. Concejala hubiera querido ver el expediente, éste se encontraba sobre la Mesa, y que, cuando la Sra. Concejala ha querido ver un expediente en un Pleno, lo ha pedido y después ha votado en consecuencia. Prosigue su intervención expresando que si se va a divagar sobre si las calles van de asfaltado o de adoquín, no se tienen que dar explicaciones, porque se leyeron textualmente las calles que se van a ejecutar bajo un proyecto cuyas directrices están en la Memoria técnica, la que se encontraba sobre la Mesa del Pleno; exponiendo que, si es el deseo de los Sres. Concejales, a partir de ahora, cuando se aprueben las obras del PRISMA, que se lea la Memoria técnica.

La Sra. Concejala Dña. Nuria Bullido Domínguez repone que se trataba de una moción de urgencia.

El Sr. Alcalde señala que en las mociones de urgencia los expedientes se encuentran sobre la Mesa del Pleno y que él, en alguna ocasión, cuando se ha votado algún acuerdo por urgencia, ha solicitado el expediente para verlo en ese mismo Pleno, estando incluso presente la Sra. Concejala Dña. Nuria Bullido Domínguez.

La Sra. Concejala Dña. Nuria Bullido Domínguez apostilla que eso no es cierto y que va a solicitar las Actas de los Plenos.

El Sr. Alcalde le indica que cuando quiera, añadiendo que en algún Pleno en anteriores legislaturas se ha llevado por urgencia la modificación de las Normas Subsidiarias de Planeamiento, habiéndose convocado con 24 horas de antelación.

Finalizado el debate suscitado y abierto el turno de las votaciones, el Pleno del Ayuntamiento de Villamanta (Madrid), con seis votos a favor y cinco



Ayuntamiento de Villamanta (Madrid)

en contra (mayoría absoluta del número legal de miembros de la Corporación) aprueba el Acta de la sesión ordinaria de la Corporación Local celebrada el día 26 de septiembre de 2.008.

SEGUNDO.- SOLICITUD DE ADHESIÓN PLENA Y SIN CONDICIONES AL CONVENIO DE COLABORACIÓN ENTRE EL ORGANISMO AUTÓNOMO JEFATURA CENTRAL DE TRÁFICO Y LA FEDERACIÓN ESPAÑOLA DE MUNICIPIOS Y PROVINCIAS PARA EL INTERCAMBIO DE INFORMACIÓN Y LA MUTUA COLABORACIÓN ADMINISTRATIVA.

RESULTANDO.- Que con fecha de 15 de marzo de 2.006 se ha suscrito un Convenio de Colaboración entre el Organismo Autónomo Jefatura Central de Tráfico y la Federación Española de Municipios y Provincias para el intercambio de información y la mutua colaboración administrativa.

CONSIDERANDO.- Que la cláusula segunda del citado Convenio de Colaboración abre la posibilidad a las Entidades Locales, a través del acuerdo de su órgano de gobierno, de solicitar a la Jefatura Provincial de Tráfico correspondiente su solicitud de adhesión plena y sin condiciones al mismo.

CONSIDERANDO.- Que la adhesión a este Convenio de Colaboración presenta para el Ayuntamiento de Villamanta (Madrid) ciertas ventajas, no sólo a la hora de facilitar la gestión del Impuesto sobre vehículos de tracción mecánica, sino también desde el punto de vista del ciudadano, quien podrá realizar en las oficinas municipales la tramitación administrativa de ciertos expedientes sin necesidad de desplazarse a la sede de la Jefatura Provincial de Tráfico.

CONSIDERANDO.- Que el Pleno del Ayuntamiento de Villamanta (Madrid) es el órgano competente para solicitar esta adhesión, en virtud de lo indicado en el Anexo I del mentado Convenio de Colaboración suscrito con fecha de 15 de marzo de 2.006.

PROPUESTA DE ALCALDÍA.

PRIMERO.- Solicitar la adhesión íntegra al Convenio suscrito entre el Organismo Autónomo Jefatura Central de Tráfico y la Federación Española de Municipios y Provincias para el intercambio de información y la mutua colaboración administrativa, firmando en Madrid el día 15 de marzo de 2.006.



Ayuntamiento de Villamanta (Madrid)

SEGUNDO.- Remitir el presente acuerdo, en los términos del Anexo I del citado Convenio de Colaboración, a la Jefatura de Tráfico de la Comunidad de Madrid para su aceptación.

TERCERO.- Facultar al Sr. Alcalde-Presidente para la suscripción, en su caso, del Protocolo de Adhesión, según el modelo que se incluye como Anexo II del susodicho Convenio de Colaboración suscrito con fecha de 15 de marzo de 2.006.

1.- Abierto el turno de intervenciones, la Sra. Concejala Dña. M^a Olga Pérez Calvo expone que después de leer el Convenio le surge la duda de cómo se va a realizar el intercambio de documentación, preguntando si existen ya unos programas informáticos adaptados.

El Sr. Concejel del Grupo municipal Partido Socialista de Villamanta D. Valentín Pereira Fresno responde que el proceso es similar al fijado en el anterior convenio aprobado por este Ayuntamiento con la Dirección General del Catastro que todavía no se ha llevado a efecto. Prosigue su intervención señalando que el Convenio objeto del acuerdo ya se ha firmado con la Federación Española de Municipios pudiendo adherirse todos los municipios y que en su protocolo de actuación está previsto que por la Jefatura Provincial de Tráfico se ejerza una labor previa para verificar si funcionalmente es posible el mismo, manteniendo que en un principio prácticamente todos los municipios que han solicitado su adhesión se les ha permitido, por lo que a nivel informático y de traspaso de información el Convenio no es demasiado complicado porque casi no existen municipios a los que se les haya denegado la adhesión por este motivo. Finaliza su intervención indicando que las condiciones impuestas no son excesivamente complicadas y que en principio se cree que no existirá ningún tipo de problema; no obstante, por la Jefatura Provincial de Tráfico se requerirá una serie de documentación antes de la firma del Convenio.

2.- La Sra. Concejala del Grupo municipal Partido Popular de Villamanta Dña. Nuria Bullido Domínguez expone que le parece correcto que desde este Ayuntamiento se facilite a nuestros vecinos la tramitación de ciertos expedientes administrativos sin necesidad de desplazarse a la sede de la Jefatura Provincial de Tráfico, como con anterioridad se les ha facilitado las certificaciones descriptivas y gráficas de sus propiedades sin tener que ir a la Dirección General del Catastro, pero que en la solicitud de adhesión a este convenio hay algo más que no se dice, y es que el Ayuntamiento de Villamanta, con la firma del mismo, va a poder gestionar y recaudar las multas de tráfico que la Policía Local imponga, es decir, que en estos tiempos de crisis económica en que nos encontramos, se buscan nuevas fuentes de ingresos, y que esto es innegable porque el equipo de gobierno ya presentó en su momento la Ordenanza municipal de circulación para su aprobación y que el Grupo Popular no se mostró de acuerdo con su estudio y no era su prioridad, viéndola más bien como



Ayuntamiento de Villamanta (Madrid)

un castigo hacia nuestros vecinos. Prosigue su intervención matizando que se quieren controlar los datos de los propietarios de los vehículos, tanto de los vecinos del municipio, como de aquellos que no se encuentran empadronados aquí, para proceder después a las sanciones sin tener que depender de otros organismos. Continúa señalando que ya conoce lo mal que se pasa en el Ayuntamiento cuando uno tiene que hacerse cargo de muchos gastos y servicios, cuando los ingresos nunca llegan, pero que el Sr. Alcalde, que se las da de buen gestor, piense en otras fuentes de ingresos que no consistan en castigar a nuestros vecinos, matizando que esto no es cosa suya porque así viene recogido en el mismo Convenio, indicando que “la adhesión a este Convenio de los municipios que lo soliciten permitirá una mayor actualización de los Registros de Conductores y Vehículos, con lo que mejorará los servicios de gestión tributaria de los municipios y las notificaciones como consecuencia del procedimiento sancionador tendrán un mayor grado de certeza”, por lo que se está de acuerdo con los dos primeros puntos pero no con el tercero, dado que el equipo de gobierno ha intentado plasmar la parte más favorable obviando la que afecta a los bolsillos de nuestros vecinos, de ahí que su grupo considere que no se puede facultar al Sr. Alcalde cuando se esta ocultando una evidencia.

El Sr. Alcalde por alusiones señala que no se va a cobrar nada a quien cumpla con las normas de tráfico, añadiendo que el Convenio persigue a quien infringe las normas de circulación y a quien no paga los impuestos, sin rascar el bolsillo de nadie, porque lo que no es correcto es que unos señores soporten los impuestos y otros no quieran pagarlos, porque estos últimos no son buenos vecinos.

La Sra. Concejala Dña. Nuria Bullido Domínguez pregunta al Sr. Alcalde a dónde va la recaudación de las multas que impone el Policía Local por infracción de las normas de circulación hasta el momento.

El Sr. Alcalde responde que si son sanciones que se producen en el Ayuntamiento de Villamanta, lo lógico es que la recaudación sea para el Ayuntamiento de Villamanta y no para la Dirección General de Tráfico, porque el mantenimiento de las calles y la colocación de las señales de circulación vial es competencia municipal, añadiendo que no entiende la demagogia de la Sra. Concejala, porque en Villamanta el vecino que no infringe las normas, que circula con corrección y que paga sus impuestos no se siente perseguido, quien sí se tiene que sentir perseguido, sin embargo, es aquél que infringe las normas y que no paga sus impuestos, añadiendo que, por lo que ha entendido, la Sra. Concejala está a favor de aquellos que no pagan impuestos.

La Sra. Concejala Dña. Nuria Bullido Domínguez repone que no ha dicho eso.

2.- El Sr. Concejal del Grupo municipal Partido Socialista de Villamanta D. Valentín Pereira Fresno pide la palabra para hacer constar que la Sra. Concejala Dña. Nuria Bullido Domínguez lo que ha leído anteriormente es una nota de prensa del Ministerio del Interior y no el Convenio que se va a firmar. Prosigue su intervención indicando que la Sra. Concejala tiene razón cuando ha



Ayuntamiento de Villamanta (Madrid)

dicho que se persigue una mejor recaudación, pero no tanto a nivel de multas, sino a nivel de los impuestos municipales, porque en el IBI urbano queda pendiente de recaudación un 13%, del IBI rústico un 7%, y del Impuesto de Vehículos queda más de 20% pendiente de cobro, indicando que, en este último caso, puede ser debido a que muchas veces por la dejadez nuestros vecinos que no han ido a darlos de baja en tráfico se siguen contemplando en nuestras estadísticas vehículos que no circulan, por lo que funcionalmente el Convenio es positivo para el Ayuntamiento porque estamos arrastrando un nivel de deuda con el que contamos a nivel presupuestario, dado que las estimaciones de los presupuestos se realizan sobre lo que se piensa que se va a recaudar, que nunca se va a ingresar porque el vehículo está dado de baja. Continúa exponiendo que no sólo se persigue a los vecinos para que paguen, poniendo el ejemplo de un vecino de Villamanta, que por imprudencia, no dio de baja su vehículo, figurando actualmente y teniendo que pagar a este Ayuntamiento una cantidad importante por no haber ido a Tráfico para tramitar la baja del mismo, estando seguro de que, si se hubiera podido tramitar desde este Ayuntamiento la baja del vehículo, el vecino hubiera realizado dicho trámite. Termina su intervención, afirmando que no debe hacerse demagogia, porque habrá veces en los que nos beneficie el Convenio y otras en las que nos perjudique, beneficiando siempre al que haga las cosas dentro de la legalidad, y sirviendo a este Ayuntamiento para controlar a quien no pague.

La Sra. Concejala Dña. Nuria Bullido Domínguez por alusiones expone que cuando estaba en el anterior equipo de gobierno se recibían las bajas de tráfico, manifestando que está de acuerdo con el convenio, pero no con la transparencia de la propuesta, pareciéndole muy bien que se eviten los desplazamientos de los vecinos a la Jefatura Provincial de Tráfico de Madrid.

El Sr. Concejel D. Valentín Pereira Fresno repone que ciertamente las bajas se remiten desde tráfico pero no con la misma velocidad que si se tramitan desde el propio Ayuntamiento, y que lo que quizá no manda tráfico son las altas, porque muchos vecinos que residían anteriormente en Móstoles vienen a vivir a Villamanta, empadronándose aquí pero sin cambiar la tarjeta de circulación del vehículo, por ahorrarse el tener que perder toda una mañana en Tráfico en Madrid.

Finalizado el debate y abierto el turno de las votaciones, el Pleno del Ayuntamiento de Villamanta (Madrid), con siete votos a favor y cuatro abstenciones (mayoría absoluta del número legal de miembros de la Corporación) acuerda:

PRIMERO.- Solicitar la adhesión íntegra al Convenio suscrito entre el Organismo Autónomo Jefatura Central de Tráfico y la Federación Española de Municipios y Provincias para el intercambio de información y la mutua colaboración administrativa, firmando en Madrid el día 15 de marzo de 2.006.



Ayuntamiento de Villamanta (Madrid)

SEGUNDO.- Remitir el presente acuerdo, en los términos del Anexo I del citado Convenio de Colaboración, a la Jefatura de Tráfico de la Comunidad de Madrid para su aceptación.

TERCERO.- Facultar al Sr. Alcalde-Presidente para la suscripción, en su caso, del Protocolo de Adhesión, según el modelo que se incluye como Anexo II del susodicho Convenio de Colaboración suscrito con fecha de 15 de marzo de 2.006.

TERCERO.- DESIGNACIÓN DE REPRESENTANTE Y SUPLENTE EN EL CONSORCIO TURÍSTICO DE LA SIERRA OESTE DE MADRID.

RESULTANDO.- Que el Pleno del Ayuntamiento de Villamanta (Madrid), en su sesión ordinaria celebrada el día 29 de marzo de 2.007, entre otros asuntos, acordó aprobar los Estatutos del Consorcio Turístico de la Sierra Oeste de Madrid y adherirse a dicho Consorcio.

RESULTANDO.- Que según consta en el artículo 10 de los Estatutos del Consorcio Turístico de la Sierra Oeste de Madrid, publicados en el Boletín Oficial de la Comunidad de Madrid N° 117, de 18 de mayo de 2.007, la Junta General está constituida por un representante de cada uno de los Ayuntamientos integrantes del Consorcio, designado por el Pleno de los mismos.

PROPUESTA DE ALCALDÍA

PRIMERO.- Revocar (dejar sin efecto) la resolución por la cual se nombraba a la Sra. Concejala Dña. Nuria Bullido Domínguez como representante de este Ayuntamiento en el Consorcio Turístico de la Sierra Oeste de Madrid.

SEGUNDO.- Nombrar como representante titular y suplente de este Ayuntamiento en el Consorcio Turístico de la Sierra Oeste de Madrid a los siguientes Concejales:

Representante titular: D. Pedro Luis Dorado del Álamo.
Representante suplente: D. Guillermo Gascón Campos.

TERCERO.- Remitir un certificado de este acuerdo a la Junta General del Consorcio Turístico de la Sierra Oeste de Madrid para todos los efectos que sean pertinentes.



Ayuntamiento de Villamanta (Madrid)

Abierto el turno de intervenciones, la Sra. Concejala del Grupo municipal Partido Popular de Villamanta Dña. Nuria Bullido Domínguez pide la palabra para preguntar al Sr. Alcalde cuántas reuniones ha habido del Consorcio Turístico de la Sierra Oeste desde el pasado día 15 de julio del presente.

El Sr. Alcalde responde que tres reuniones.

La Sra. Concejala Dña. Nuria Bullido Domínguez pregunta al Sr. Alcalde quién ha actuado como representante de este Ayuntamiento en esas reuniones.

El Sr. Alcalde responde que se comunicó al Consorcio por fax la situación que se había creado en este Ayuntamiento y que no se consideraba apropiado convocar una sesión extraordinaria del Pleno para modificar únicamente esto, indicando que la única Asamblea General que se ha celebrado por parte del Consorcio ha sido en el día de hoy, añadiendo que las otras reuniones han sido con carácter informativo, habiendo asistido a la primera el Sr. Concejel D. Rodolfo Núñez y a la última el Sr. Alcalde, como vocal del Ayuntamiento de Villamanta.

La Sra. Concejala Dña. Nuria Bullido Domínguez pregunta que al no haber existido un nombramiento formal por parte de este Ayuntamiento y seguir siendo ella la representante del mismo, por qué no ha podido asistir como oyente a dichas reuniones, añadiendo además que por qué no se le ha dado traslado de las notificaciones cursadas, preguntando también a nombre de quién iban dirigidas.

El Sr. Alcalde reitera que la única Asamblea General del Consorcio que ha tenido lugar ha sido esta misma mañana y que la convocatoria ha ido dirigida al Sr. Alcalde-Presidente del Ayuntamiento de Villamanta.

La Sra. Concejala Dña. Nuria Bullido Domínguez pregunta si la citación no ha ido dirigida al representante de este Ayuntamiento.

El Sr. Alcalde responde que no, añadiendo que a las anteriores reuniones, al ser de naturaleza informativa, podía asistir cualquier Concejel del Ayuntamiento, señalando que lo lógico es que asistiera un Concejel del equipo de gobierno. Prosigue su intervención exponiendo que si se hubiera convocado una reunión en la que figurara el nombre de la Sra. Concejala se le hubiera remitido, pero que en este caso no ha sido así, porque a la Asamblea han sido convocados los Sres. Alcaldes de los Ayuntamientos que integran el Consorcio.

La Sra. Concejala Dña. Nuria Bullido Domínguez pide al Sr. Alcalde que por favor, cuando pueda, le facilite una copia de todas las citaciones que se han producido.

El Sr. Alcalde responde que cuando quiera que se pase por el Ayuntamiento y él se las enseña.

Finalizado el debate y dentro del turno de las votaciones, el Pleno del Ayuntamiento de Villamanta (Madrid), con seis votos a favor, cuatro en contra y una abstención (mayoría absoluta del número legal de miembros de la Corporación), acuerda:



Ayuntamiento de Villamanta (Madrid)

PRIMERO.- Revocar (dejar sin efecto) la resolución por la cual se nombraba a la Sra. Concejala Dña. Nuria Bullido Domínguez como representante de este Ayuntamiento en el Consorcio Turístico de la Sierra Oeste de Madrid.

SEGUNDO.- Nombrar como representante titular y suplente de este Ayuntamiento en el Consorcio Turístico de la Sierra Oeste de Madrid a los siguientes Concejales:

Representante titular: D. Pedro Luis Dorado del Álamo.
Representante suplente: D. Guillermo Gascón Campos.

TERCERO.- Remitir un certificado de este acuerdo a la Junta General del Consorcio Turístico de la Sierra Oeste de Madrid para todos los efectos que sean pertinentes.

CUARTO: APROBACIÓN INICIAL DEL REGLAMENTO ORGÁNICO MUNICIPAL.

RESULTANDO.- Que por los servicios administrativos del Ayuntamiento, teniendo en cuenta la situación actual de éste y los posibles cambios administrativos que se puedan producir en el mismo como consecuencia de su crecimiento, se ha elaborado un borrador del Reglamento de Organización y Funcionamiento del Ayuntamiento de Villamanta (Madrid)

RESULTANDO.- Que el borrador del citado Reglamento se ha sometido a debate y consenso entre los representantes de los distintos grupos políticos municipales existentes actualmente en este Ayuntamiento, habiéndose celebrado con este fin varias sesiones de trabajo.

CONSIDERANDO.- Que el Reglamento de Organización y Funcionamiento del Ayuntamiento de Villamanta (Madrid) por su carácter orgánico es manifestación del principio de autonomía local reconocido constitucionalmente y fruto de la potestad reglamentaria y de autoorganización prevista en el artículo 4.1.a) de la Ley 7/1.985, de 02 de abril, reguladora de las Bases de Régimen Local.

CONSIDERANDO.- Que la aprobación del reglamento orgánico es competencia indelegable del Pleno del Ayuntamiento, según se dispone en el artículo 22 de la Ley 7/1.985, de 02 de abril, reguladora de las Bases de Régimen Local.

PROPUESTA DE ALCALDÍA.



Ayuntamiento de Villamanta (Madrid)

PRIMERO.- Aprobar inicialmente el Reglamento de Organización y Funcionamiento del Ayuntamiento de Villamanta (Madrid).

SEGUNDO.- Someter este acuerdo, junto con el texto del Reglamento de Organización y Funcionamiento del Ayuntamiento de Villamanta (Madrid), a información pública y audiencia a los interesados por el plazo de treinta días hábiles, a contar desde el día siguiente a la publicación del respectivo anuncio en el Boletín Oficial de la Comunidad de Madrid, para la presentación de reclamaciones y sugerencias.

En el caso de que no se hubiera presentado ninguna reclamación o sugerencia, se entenderá definitivamente adoptado el acuerdo hasta entonces provisional, todo ello de conformidad con lo dispuesto en el artículo 49 de la Ley 7/1.985, de 02 de abril, reguladora de las Bases de Régimen Local.

1.- Abierto el turno de intervenciones por el Sr. Alcalde, la Sra. Concejala Dña. M^a Olga Pérez Calvo pide la palabra para hacer constar que el Sr. Concejál del Grupo Mixto D. Guillermo Gascón no ha cumplido con su función de Portavoz porque no le ha comunicado ni el texto del Reglamento ni las nuevas Ordenanzas, ni tan siquiera le ha informado de las Comisiones informativas que se han celebrado al respecto, por lo que considera que, o ha sido un olvido, o no se encuentra preparado para ser Portavoz. Prosigue su intervención manifestando que el mayor agravante es que el Sr. Concejál D. Guillermo Gascón es del equipo de gobierno y que por tanto el Sr. Alcalde debería velar por el cumplimiento de las funciones de sus Concejales ya que de otro modo se podría imputar también al equipo de gobierno la falta de información al resto de la Corporación. Continúa exponiendo que esto es lo que ha pasado con el Reglamento interno municipal del cual no se han dignado a darle una copia pero que, aunque pensaba proponer que se dejara sobre la mesa porque no se ha contado con la Corporación en Pleno, en el poco tiempo del que ha dispuesto para leer el mismo, es su deseo manifestar sus opiniones al respecto, exponiendo que al fijarse en el mismo un tiempo máximo de cinco minutos en las intervenciones no podría haber hecho esta intervención, pues tendría que haber hablado demasiado rápido, por lo que no se le entendería, cuando de conformidad con lo dispuesto en el Real Decreto 2568/1986, de 28 de noviembre, por el que se aprueba el Reglamento de Organización, Funcionamiento y Régimen Jurídico de las Entidades Locales, el Presidente del Pleno debe velar para que las intervenciones sean equitativas, por lo que considera que el tiempo prudencial no debe estimarse en minutos, sino en temas y argumentaciones. Mantiene que todos los Concejales de la Corporación han sido conscientes de ello al leer el Reglamento que se pretende aprobar y que además el Sr. Alcalde dijo en el anterior Pleno de 26 de septiembre de este año que aquí se debatirá un tema todo lo que sea necesario, por lo que parece que se



Ayuntamiento de Villamanta (Madrid)

le ha olvidado. Finaliza su intervención indicando que le parece excesivo contar con una Junta de Portavoces en un municipio con la población de Villamanta, así como un gasto innecesario que no se puede permitir este Ayuntamiento, por lo que considera que la aprobación de este Reglamento es un intento de engañar a la oposición.

El Sr. Alcalde toma la palabra para indicar que le sorprende que la Sra. Concejala diga que no ha leído el Reglamento cuando conoce perfectamente el tiempo máximo de las intervenciones, señalando que se refiere al turno de ruegos y preguntas, y no al debate de los distintos asuntos, porque si la Sra. Concejala por cada una de sus intervenciones nos lee 25 folios, los Plenos posiblemente duren 10 horas. Prosigue argumentando que todos los grupos municipales han estado de acuerdo en las distintas reuniones mantenidas en que dentro del turno de ruegos y preguntas se concedan 5 minutos a cada Concejál, habiendo sido precisamente él quien pidió que se debatiera ese artículo, cuando todos los demás miembros habían pasado de puntillas sobre el mismo, en el cual se indicaba primeramente que el Sr. Presidente regularía el tiempo de las intervenciones, habiéndose defendido por su parte un tiempo máximo de 20 minutos por cada grupo municipal. Continúa su intervención manteniendo que en el turno de ruegos y preguntas el equipo de gobierno está para contestarlas y no para hacer demagogia. Con respecto al Grupo político al que pertenece la Sra. Concejala Dña. M^a Olga Pérez, el Sr. Alcalde subraya que el convoca a los Portavoces de los distintos grupos y que en su momento los Sres. Concejales de la Agrupación Democrática de Villamanta decidieron unirse al grupo político del Sr. Gascón, manifestando que él no va a entrar a regular el funcionamiento interno de ningún grupo municipal, por lo que lo más lógico es que la Sra. Concejala Dña. M^a Olga Pérez acuda a su portavoz para solicitar la documentación que estime necesaria. Termina su intervención defendiendo que lleva ya cuatro años con el Reglamento Orgánico municipal y que él nunca ha quitado la palabra a ningún concejal; ahora bien, lo que no está dispuesto a permitir es que se lean cinco folios para formular una pregunta.

La Sra. Concejala Dña. M^a Olga Pérez Calvo repone que no se trata de leer cinco folios, por lo que pide que no se tergiversen las cosas, añadiendo que ella no se dirigía con su intervención al equipo de gobierno sino al Sr. Gascón.

El Sr. Alcalde interrumpe para aclarar que anteriormente la Sra. Concejala ha dicho que el Sr. Alcalde debe velar por el buen funcionamiento de los grupos políticos, cuando él no se quiere inmiscuir en este asunto.

La Sra. Concejala Dña. M^a Olga Pérez Calvo continúa indicando que el Sr. Alcalde ha puesto de su boca palabras que no ha dicho porque en ningún momento ha mantenido que no ha leído el Reglamento Orgánico, sino que lo ha recogido hoy, con las modificaciones que ha introducido el equipo de gobierno, que son 60 folios.

El Sr. Alcalde repone que las modificaciones en el Reglamento Orgánico se han introducido entre todos, y no sólo por el equipo de gobierno.

La Sra. Concejala Dña. M^a Olga Pérez Calvo indica que no se le ha informado sobre esas modificaciones.



Ayuntamiento de Villamanta (Madrid)

2.- El Sr. Concejal del Grupo Mixto D. Guillermo Gascón Campos por alusiones pide la palabra para contestar a la Sra. Concejala Dña. M^a Olga Pérez, indicando que él es Portavoz de un grupo municipal en un Pleno, sin que sea además portavoz del grupo que la Sra. Concejala tenga. Prosigue aclarando que él es Portavoz en esta Mesa del Grupo Mixto pero que, disuelta la misma, no es portavoz de nadie, añadiendo que, si el Sr. Alcalde quisiera, la Sra. Concejala Dña. M^a Olga Pérez no tendría voz porque las intervenciones en un Pleno se realizan a través de los portavoces, pidiendo a la Sra. Concejala Dña. M^a Olga Pérez que no se malinterpreten las cosas.

La Sra. Concejala Dña. M^a Olga Pérez Calvo repone que quien no lo tiene claro es el Sr. Concejal D. Guillermo Gascón porque ha pedido unas firmas para ser Portavoz.

El Sr. Concejal D. Guillermo Gascón Campos reitera que es el Portavoz del Grupo Mixto pero no de un grupo político distinto al suyo, porque no tiene esas atribuciones.

La Sra. Concejala Dña. M^a Olga Pérez Calvo pregunta al Sr. Gascón a quién representa en las reuniones que convoca el Sr. Alcalde a las que asisten los distintos portavoces.

3.- El Sr. Alcalde, al hilo de la pregunta formulada por la Sra. Concejala, toma la palabra para expresar que los grupos políticos se forman cuando empieza la legislatura, habiéndose constituido en este Ayuntamiento cuatro grupos municipales (Partido Socialista, Partido Popular, Agrupación Democrática de Villamanta y el grupo mixto), indicando que según el Reglamento la Sra. Concejala Dña. M^a Olga Pérez se considera como no adscrita a ningún grupo político porque el Grupo municipal Agrupación Democrática de Villamanta se disolvió. Continúa señalando que los Concejales del ADV llegaron al acuerdo de ingresar en el Grupo Mixto, de tal manera que si la Sra. Pérez Calvo no hubiera llegado al acuerdo de integrarse en el Grupo Mixto sería una Concejala no adscrita a ningún grupo, no pudiendo hacer en dicha situación prácticamente nada.

La Sra. Concejala Dña. M^a Olga Pérez Calvo indica que siendo el Portavoz del Grupo Mixto el Sr. Gascón debería comunicar, o al menos dar copia, de los asuntos a los que se le invita como Portavoz.

El Sr. Concejal D. Guillermo Gascón Campos pide la palabra para hacer constar que esto último no es cierto porque la Sra. Concejala Dña. M^a Olga Pérez Calvo no se ha presentado en su lista.

4.- El Sr. Concejal D. Rodolfo Núñez Muñoz pide la palabra para, dirigiéndose a la Sra. Concejala Dña. M^a Olga Pérez Calvo, señalar que cuando se disolvió ADV ya le comentó que les convenía y que se había llegado a un acuerdo tácito con el equipo de gobierno para mantener los privilegios que tenían como grupo municipal porque al salir del ADV, tanto él como la Sra.



Ayuntamiento de Villamanta (Madrid)

Concejala Dña. M^a Olga Pérez, caían en la nada porque no podía constituirse un grupo político con un solo Concejal, pasando a ser ambos concejales no adscritos, sin posibilidad de intervenir en los plenos, salvo para emitir el voto. Prosigue su intervención diciendo a la Sra. Concejala Dña. M^a Olga Pérez que cree que tiene todo el derecho del mundo a obtener una copia de las Ordenanzas para poder estudiarlas, porque una cosa es lo que la Ley diga y otra es el sentido común, pero que hay que organizarse para poder trabajar cada uno a nivel individual porque considera que acusar al Sr. Gascón de que no articula un grupo que él realmente no ha formado, le parece un poco excesivo. Continúa exponiendo que es posible trabajar de forma individual, como de hecho él lo está haciendo con el Sr. Concejal D. Guillermo Gascón, para poder ejercer las funciones políticas, porque en esta Mesa no hay nadie que quiera utilizar la ley para coartar nuestros derechos.

La Sra. Concejala Dña. M^a Olga Pérez Calvo repone que se hubiera negado el Sr. Concejal D. Guillermo Gascón Campos a ser Portavoz del Grupo Mixto.

El Sr. Concejal D. Guillermo Gascón Campos pregunta que por qué tendría que haberse negado a ser Portavoz del Grupo Mixto, si ya existía antes.

El Sr. Concejal D. Rodolfo Núñez Muñoz indica que cree que lo mejor es que cada miembro del Grupo Mixto de modo individual sepa que tiene derecho porque no se le va a privar por parte de ningún miembro de la Corporación para realizar sus funciones políticas, y que así se ha acordado; manteniendo que él ha solicitado por escrito cosas con el membrete de ADV y que no ha pasado nada, porque, una cosa es la Ley, y otra lo legítimo.

La Sra. Concejala Dña. M^a Olga Pérez Calvo solicita a los Sres. Concejales que se lean los artículos de la Ley de Bases de Régimen Local que se refieren a los Concejales no adscritos, para puntualizar.

5.- La Sra. Concejala del Grupo municipal Partido Popular de Villamanta Dña. Nuria Bullido Domínguez pide la palabra para expresar que el grupo popular ha asistido a las mesas de trabajo que se han llevado a cabo, primeramente como equipo de gobierno y después en la oposición, manifestando que las principales discrepancias han tenido lugar en cuanto al desarrollo de los debates donde ella se manifestó en contra de limitar el tiempo de las intervenciones porque debería primar el raciocinio del Presidente, y que, puesto que el Reglamento tiene un marcado carácter de permanencia, quiere que se tome en cuenta nuevamente el artículo 101, letra c), en cuanto a la limitación temporal de las intervenciones, proponiendo, para no tener enfrentamientos, que no se limiten las mismas y que sean moderadas por el Sr. Alcalde-Presidente. Prosigue indicando que anteriormente el Sr. Alcalde ha manifestado que lo que se estaba limitando era el turno de ruegos y preguntas, no siendo así, porque donde se establecen los tiempos de diez y cinco minutos es en el desarrollo de los debates.



Ayuntamiento de Villamanta (Madrid)

El Sr. Alcalde indica que los puntos se debatirán hasta donde se tengan que debatir, pero que lo que no es lógico es que un Concejal se tire 20 minutos para realizar ruegos y preguntas, indicando que esto ya se habló en la reunión de trabajo mantenida. Continúa exponiendo que él sigue pensando que hay que regularlo, porque las preguntas deben ser concretas, pensando en no alargar demasiado las sesiones por el público asistente.

La Sra. Concejala Dña. Nuria Bullido Domínguez propone que, como ahora hay un equipo de gobierno y a lo mejor en la próxima legislatura otro distinto, para no ceñirse a los diez y cinco minutos, que quede a decisión del Sr. Alcalde-Presidente limitar las intervenciones.

El Sr. Alcalde repone que esto último tiene mucho riesgo por ser arbitrario.

La Sra. Concejala Dña. Nuria Bullido Domínguez añade que para evitar eso están los portavoces de los grupos políticos y los Concejales, para decir lo que tengan que decir, pero que no está de acuerdo en limitar el tiempo de las intervenciones, manifestando que, si no se toma en cuenta esto último, va a tener que abstenerse en la votación.

El Sr. Concejel D. Guillermo Gascón Campos interviene para señalar que es mejor establecer unos tiempos, que dejar a merced del Presidente el desarrollo de las intervenciones, porque siempre dará más minutos a quien le interesa escuchar.

La Sra. Concejala Dña. Nuria Bullido Domínguez repone que ella cree que el Presidente de la Mesa es una persona coherente.

El Sr. Alcalde toma la palabra para afirmar que dejar a expensas del Presidente, al margen de que sea coherente o incoherente, el tiempo de desarrollo de los debates es darle mucho poder, coartando la libertad de expresión de los distintos grupos políticos, porque ahora se están respetando las intervenciones pero que a lo mejor en las próximas elecciones sale otra persona que quita la palabra a los distintos Concejales.

La Sra. Concejala Dña. Nuria Bullido Domínguez mantiene que está de acuerdo con esto, pero que también puede darse el caso contrario, de un Presidente que se ciña irracionalmente a los tiempos de diez y cinco minutos, porque lo dice el Reglamento.

El Sr. Alcalde insiste en la necesidad de regular los tiempos de intervención como uno de los derechos de los Concejales, teniendo cada uno un tiempo de cinco minutos para sus intervenciones, con un turno de réplica de tres minutos, pudiendo el Presidente concederle un segundo turno de réplica, por lo que al final el Sr. Concejel se tira hablando aproximadamente quince minutos, lo que es tiempo suficiente. Prosigue su intervención incidiendo en que, de la otra manera, puede llegar un Presidente que niegue a los grupos municipales el turno de réplica y la contrarréplica, por lo que es necesario regular estos tiempos, de tal manera que los grupos políticos formados por cuatro o cinco Concejales dispongan de veinticinco minutos para sus propuestas (cinco minutos por cada Concejel).

La Sra. Concejala Dña. Nuria Bullido Domínguez señala que esto último no viene así indicado porque el artículo 101 del Reglamento de Organización y Funcionamiento “Desarrollo del debate” indica en su letra c) que “el Concejel



Ayuntamiento de Villamanta (Madrid)

realizará su exposición de viva voz desde su sitio durante un tiempo máximo de diez minutos” no diciendo nada sobre los grupos políticos.

El Sr. Alcalde señala que él se refería a la letra e) del mismo artículo, donde se habla de los grupos políticos, pero que, de todas maneras, él considera suficiente los diez minutos de la exposición, más los cinco minutos de réplica y los tres de la contrarréplica, yéndonos a los casi veinte minutos por Concejal para debatir un punto.

6.- El Sr. Concejal D. Rodolfo Núñez Muñoz pide la palabra para incidir en que anteriormente la Sra. Bullido ha reconocido que en el pasado se han podido cometer ciertos abusos.

La Sra. Concejala Dña. Nuria Bullido Domínguez interviene para aclarar que no ha dicho eso, sino exactamente que no nos ciñamos al pasado y que miremos al presente y al futuro.

El Sr. Concejal D. Rodolfo Núñez Muñoz repone que cuando la Sra. Bullido dice que no nos ciñamos al pasado, según su opinión, implícitamente está reconociendo que se han podido cometer abusos.

La Sra. Concejala Dña. Nuria Bullido Domínguez responde al señor Concejal diciendo que ya le aclara que no.

El Sr. Concejal D. Rodolfo Núñez Muñoz expone que es una responsabilidad muy grande para un Presidente tener que utilizar su arbitrio sin ajustarlo a la norma, porque en la posteridad si no existe ningún Reglamento que esté por encima del arbitrio del Presidente puede pasar cualquier cosa, que es de lo que se viene hablando, y que en su opinión le parece excesivo el tiempo de las intervenciones que se recoge en el Reglamento Orgánico municipal porque a un Pleno hay que venir con las ideas más claras, ir directamente al asunto, y no derivar en conversaciones que se podrían imaginar perfectamente en un bar o en una tienda, porque él tiene la sensación de que en muchas ocasiones aburrimos a la gente.

La Sra. Concejala Dña. Nuria Bullido Domínguez repone que ella ha sido Presidenta de esta Mesa durante un tiempo y que considera que las intervenciones no se han limitado, si bien, en algunas ocasiones se ha llamado la atención a los Concejales porque estaban utilizando el turno de otro para hablar, y que, de hecho, ahí están las Actas con el número de hojas.

El Sr. Concejal D. Rodolfo Núñez Muñoz señala que en la Ley de Bases de Régimen Local ya figura la limitación de las intervenciones, no entendiendo por qué nosotros tenemos que hacer lo que nos dé la gana, yendo en contra de la Ley.

La Sra. Concejala Dña. Nuria Bullido Domínguez pregunta entonces al Sr. Concejal por qué tenemos que aprobar un Reglamento, por esa regla de tres.

El Sr. Concejal D. Rodolfo Núñez Muñoz responde que es un Reglamento fundamentado en la Ley de Bases de Régimen Local, adaptado a las peculiaridades del municipio de Villamanta.



Ayuntamiento de Villamanta (Madrid)

El Sr. Alcalde interviene para dar por finalizado el debate y proceder a la votación, manifestando que en su opinión el Reglamento está bien, existiendo tiempo de sobra para que cada uno exponga su postura, manifestando que por su parte se regirá por el mismo utilizando la ecuanimidad, porque si cada Concejal se limita a ser conciso y a ir directamente al punto existe tiempo suficiente por cada uno de los Portavoces. Finaliza su intervención indicando que en su momento el grupo popular estaba de acuerdo con este Reglamento y no entiende por qué ahora ha cambiado de idea.

La Sra. Concejala Dña. Nuria Bullido Domínguez repone que esta postura la manifestó también en la reunión, sin que ahora esté diciendo otra cosa.

Finalizado el debate y abierto el turno de la votación, el Pleno del Ayuntamiento de Villamanta (Madrid), con seis votos a favor y cinco abstenciones (mayoría absoluta del número legal de miembros de la Corporación), acuerda:

PRIMERO.- Aprobar inicialmente el Reglamento de Organización y Funcionamiento del Ayuntamiento de Villamanta (Madrid).

SEGUNDO.- Someter este acuerdo, junto con el texto del Reglamento de Organización y Funcionamiento del Ayuntamiento de Villamanta (Madrid), a información pública y audiencia a los interesados por el plazo de treinta días hábiles, a contar desde el día siguiente a la publicación del respectivo anuncio en el Boletín Oficial de la Comunidad de Madrid, para la presentación de reclamaciones y sugerencias.

En el caso de que no se hubiera presentado ninguna reclamación o sugerencia, se entenderá definitivamente adoptado el acuerdo hasta entonces provisional, todo ello de conformidad con lo dispuesto en el artículo 49 de la Ley 7/1.985, de 02 de abril, reguladora de las Bases de Régimen Local.

QUINTO.- APROBACIÓN INICIAL DE LA ORDENANZA DE LA VÍA PÚBLICA DEL AYUNTAMIENTO DE VILLAMANTA.

RESULTANDO.- Que por el equipo de gobierno, para la adecuada ordenación de las relaciones de convivencia de interés local y del uso de sus servicios, equipamientos, infraestructuras, instalaciones y espacios públicos, de acuerdo con lo prescrito en el artículo 139 de la Ley 7/1.985, de 02 de abril, reguladora de las Bases de Régimen Local, ha elaborado un borrador de la Ordenanza de la vía pública del Ayuntamiento de Villamanta (Madrid).

RESULTANDO.- Que el borrador de la citada Ordenanza se ha sometido a debate y consenso entre los representantes de los distintos grupos



Ayuntamiento de Villamanta (Madrid)

políticos municipales existentes actualmente en este Ayuntamiento, habiéndose celebrado con este fin una sesión de trabajo.

CONSIDERANDO.- Que la citada Ordenanza de la vía pública del Ayuntamiento de Villamanta (Madrid) es fruto de la potestad reglamentaria y de autoorganización prevista en el artículo 4.1.a) de la Ley 7/1.985, de 02 de abril, reguladora de las Bases de Régimen Local.

CONSIDERANDO.- Que la aprobación de las Ordenanzas es competencia indelegable del Pleno del Ayuntamiento, según se dispone en el artículo 22 de la Ley 7/1.985, de 02 de abril, reguladora de las Bases de Régimen Local.

PROPUESTA DE ALCALDÍA.

PRIMERO.- Aprobar inicialmente la Ordenanza de la vía pública del Ayuntamiento de Villamanta (Madrid).

SEGUNDO.- Someter este acuerdo, junto con el texto de la Ordenanza de la vía pública del Ayuntamiento de Villamanta (Madrid), a información pública y audiencia a los interesados por el plazo de treinta días hábiles, a contar desde el día siguiente a la publicación del respectivo anuncio en el Boletín Oficial de la Comunidad de Madrid, para la presentación de reclamaciones y sugerencias.

En el caso de que no se hubiera presentado ninguna reclamación o sugerencia, se entenderá definitivamente adoptado el acuerdo hasta entonces provisional, todo ello de conformidad con lo dispuesto en el artículo 49 de la Ley 7/1.985, de 02 de abril, reguladora de las Bases de Régimen Local.

El Sr. Alcalde toma la palabra para exponer que esta Ordenanza tiene por objeto regular el uso común de las avenidas, paseos, calles, plazas, fuentes, parques, jardines y demás bienes municipales de carácter público dentro del término municipal de Villamanta (Madrid), reseñando que dentro de sus capítulos se regula “la rotulación y numeración”, “conservación de las vías públicas”, “la utilización de la vía pública”, “los ruidos”, “los ruidos de vehículos”, “las fuentes públicas”, “parques y jardines”, “la limpieza de la vía pública como consecuencia del uso común general de los ciudadanos”, “la suciedad de la vía pública a consecuencia de obras y actividades diversas”, “la limpieza y mantenimiento de los elementos y partes exteriores de los inmuebles”, “la limpieza, mantenimiento y vallado de los solares”, “repercusiones de la limpieza respecto a la tenencia de animales en la vía pública”, “la limpieza respecto al uso común especial privativo y las manifestaciones públicas en la calle”... Continúa su intervención manifestando



Ayuntamiento de Villamanta (Madrid)

que se ha elaborado esta Ordenanza para que todos comprendamos que la vía pública pertenece al común de los vecinos y que por tanto hay que mantenerla limpia y respetarnos los unos a los otros, indicando que es su intención, si se aprueba la misma, el dar la máxima publicidad y audiencia para que todo el mundo la conozca, recordando que existe un plazo de alegaciones por parte de los vecinos.

1.- Abierto el turno de intervenciones, la Sra. Concejala del Grupo municipal Partido Popular de Villamanta Dña. Nuria Bullido Domínguez pide la palabra al Sr. Alcalde para dejar constancia de que se mantuvo una mesa de trabajo para consensuar el texto de la Ordenanza el pasado día 20 de noviembre de 2.008, pero que en la misma no se terminó de ver todo el articulado, habiéndose dicho que las modificaciones que se habían acordado se iban a facilitar para echarlas un vistazo y que, de hecho, se iba a quedar hoy antes del Pleno para terminar de ver la Ordenanza.

El Sr. Alcalde repone que no se dijo eso, sino que la Ordenanza estaba en el Ayuntamiento para que cualquier Concejál pudiera recogerla, habiendo quedado únicamente por ver el tema de las sanciones, donde se ha puesto lo que regula la ley. Prosigue diciendo que si la Sra. Concejala no está de acuerdo, puede presentar las alegaciones que estime convenientes en el momento oportuno.

La Sra. Concejala Dña. Nuria Bullido Domínguez indica que le ha quedado claro la autoridad del Sr. Alcalde y que no tiene nada más que hablar, aduciendo que ha debido de asistir el pasado día 20 de noviembre de 2.008 a una reunión distinta a la que fue el Sr. Alcalde, manifestando, dirigiéndose al Sr. Concejál D. Guillermo Gascón Campos, que él también estuvo presente en esa reunión y que anteriormente ha estado asintiendo con la cabeza lo que ella defendía, por lo que está reconociendo que efectivamente se habló de mantener una segunda reunión.

El Sr. Concejál D. Guillermo Gascón Campos, por alusiones, expone que ha hecho un comentario puesto que esperaba esta reacción porque se comentó pero no se acordó lo que está diciendo la Sra. Concejala.

La Sra. Concejala Dña. Nuria Bullido Domínguez, dirigiéndose al Sr. Alcalde, pregunta cuándo sabe ella que esta Ordenanza ya se ha modificado.

El Sr. Alcalde responde que cuando ha venido la Sra. Concejala a ver la documentación de la presente sesión plenaria, señalando que ya le dijo a la Sra. Concejala que las modificaciones a esta Ordenanza se iban a introducir el día siguiente a la reunión mantenida, habiendo dado esta orden al Sr. Secretario. Continúa su intervención pidiendo a la Sra. Concejala Dña. Nuria Bullido que no tergiversa la realidad porque se dijo que quedaba el punto de las sanciones, el cual se iba a modificar, quedando la Ordenanza en el Ayuntamiento a disposición de los Concejales, añadiendo que si la Sra. Concejala no se ha pasado para recoger el Reglamento, es problema suyo.

La Sra. Concejala Dña. Nuria Bullido Domínguez expone que se dijo que se le iba a facilitar el texto de la Ordenanza y que no se ha hecho así, habiendo



Ayuntamiento de Villamanta (Madrid)

accedido a la misma cuando ha visto la documentación del Pleno, en la que se han introducido modificaciones sin dejarle otra salida que discutir las en el Pleno, si bien, sabe que el acuerdo va a salir adelante por la mayoría, lo que respeta y está de acuerdo; señalando que tan sólo quería dejar claro que no son así las cosas, por lo que pide al Sr. Alcalde que en las próximas reuniones de trabajo exista una grabadora para que en cualquier momento se pueda comprobar lo que se dice.

El Sr. Alcalde pide a la Sra. Bullido que no haga demagogia política, diciendo que siempre está con lo mismo. Prosigue su intervención afirmando que esta Ordenanza la ha presentado el grupo municipal socialista, sin que hasta el momento el Partido Popular en catorce años haya presentado ninguna, añadiendo que ha sido repartida entre los Concejales para su estudio, al igual que ha sucedido con la de circulación que todavía no se ha tratado porque la Sra. Bullido, después de un año y medio, todavía no le ha dado tiempo a leerla.

La Sra. Concejala Dña. Nuria Bullido Domínguez, con respecto a lo manifestado por el Sr. Alcalde, declara que no es cierto, pidiéndole también que no haga demagogia política.

2.- La Sra. Concejala Dña. M^a Olga Pérez Calvo pide la palabra para efectuar un comentario sobre la presente Ordenanza que le parece de interés general para todos los vecinos, exponiendo que en un principio le parece muy original, pero que le ha sorprendido el artículo 48.3 donde figura como modalidad de sanción los trabajos de interés social en el municipio, preguntado hasta qué punto el Sr. Alcalde tiene potestad para obligar a los menores de edad a realizar trabajos de interés social porque ella entiende que tiene que venir dictaminado por un Juez.

El Sr. Alcalde responde que la sanción, según la Ley, puede ir de 750 hasta 3.000 euros, o en su defecto, si los infractores son menores, podrá consistir en la realización de trabajos de interés social en el municipio, añadiendo que posiblemente debería de haber venido previo juicio y orden judicial, pero que esto último lo recoge la misma Ley. Continúa exponiendo que si no se quiere sancionar por parte de la Alcaldía, se podrán hacer ese tipo de trabajos.

La Sra. Concejala Dña. M^a Olga Pérez Calvo señala que cree que es el Juez quien tiene que dictaminar si se hace un trabajo social y no el Sr. Alcalde.

El Sr. Alcalde repone que si él no quiere sancionar se hará la pertinente denuncia al Juzgado de Menores para que proceda en consecuencia, manifestando que esto último lo recoge la Ley.

La Sra. Concejala Dña. M^a Olga Pérez Calvo indica que está de acuerdo sobre lo dicho, pero que tan sólo se trata de la forma porque entiende que un Ayuntamiento no tiene por qué obligar a un menor a efectuar trabajos de interés social.

El Sr. Alcalde aclara que la Ordenanza no habla de obligar, sino que tan sólo señala que "en su defecto..."



Ayuntamiento de Villamanta (Madrid)

La Sra. Concejala Dña. M^a Olga Pérez Calvo declara que tiene otra duda en referencia a lo dispuesto en el artículo 5º de la Ordenanza, cuando después de estipular que cada propietario de un bien inmueble tiene la obligación de colocar en su edificio el número de policía que corresponda, al final expresa “independientemente de la sanción que por tal incumplimiento le corresponda”, preguntando al Sr. Alcalde si se va a sancionar a un vecino con multa de 750 euros porque se le haya caído el número de policía.

El Sr. Alcalde señala que la Sra. Concejala está tergiversando la realidad, respondiendo que, según se lee en el propio artículo 5º de la Ordenanza, primero debe existir un requerimiento por parte del Ayuntamiento, imponiéndose la sanción en el supuesto del incumplimiento del mismo.

La Sra. Concejala Dña. M^a Olga Pérez Calvo pregunta por el plazo de que disponen los interesados para cumplir los requerimientos.

El Sr. Alcalde responde que dentro del requerimiento vendrá el plazo fijado para su cumplimiento, tal y como viene en el propio artículo, manifestando que la apertura del expediente sancionador queda a juicio del Sr. Alcalde o del órgano competente, afirmando que no se va a sancionar a nadie porque se le caiga el número, si bien, sí existe la obligación de colocar el mismo por cada propietario.

La Sra. Concejala Dña. M^a Olga Pérez Calvo por otro lado expone que también le ha sorprendido el artículo 8º de la Ordenanza que prohíbe en la vía pública ejercer trabajos y oficios, existiendo según su parecer un error de forma, porque habla de “exceptuándose las labores de los servicios generales y las averías”, preguntado a continuación al Sr. Alcalde si también se exceptúa el lavado de los coches y de animales. Prosigue su intervención preguntando al Sr. Alcalde qué pasa con los negocios, como por ejemplo los talleres que tienen los coches fuera, y qué sucede cuando se te pincha una rueda y tienes que cambiarla.

El Sr. Alcalde responde que el artículo 8º de la Ordenanza habla de ejercer trabajos y oficios, y que cuando se cambia la rueda pinchada de un coche no se está ejecutando ningún trabajo ni oficio.

La Sra. Concejala Dña. M^a Olga Pérez Calvo pregunta al Sr. Alcalde qué va a suceder con los talleres.

El Sr. Alcalde pregunta a la Sra. Concejala si le parece apropiado que un taller o un fontanero ocupe fuera de su local la vía pública para desarrollar un trabajo impidiendo el tránsito de los viandantes.

La Sra. Concejala Dña. M^a Olga Pérez Calvo pregunta al Sr. Alcalde si ha visitado el polígono industrial del municipio.

El Sr. Alcalde responde a la Sra. Concejala que está distorsionando la realidad, añadiendo a continuación que no se puede cortar la vía pública, con excepción de las averías y los servicios generales, manteniendo que esto lo entiende todo el mundo, pidiendo a continuación a la Sra. Concejala que diga algo coherente.

La Sra. Concejala Dña. M^a Olga Pérez Calvo responde que quien no tiene coherencia es el equipo de gobierno que va a prohibir la consumición de bebidas



Ayuntamiento de Villamanta (Madrid)

alcohólicas en las vías y espacios públicos, cuando se puede dar el caso de algún trabajador en una obra que se le sancione porque en su tiempo de descanso se está tomando un bocadillo con una lata de cerveza. Prosigue su intervención indicando que debería de ponerse en ese artículo en qué grado, como sucede en cualquier Ley, como en la Ley de protección de los Derechos de los ciudadanos, debiendo hacerse referencia al nivel de alcohol en la sangre.

El Sr. Alcalde manifiesta que está prohibido beber cualquier tipo de alcohol en la vía pública, y hacer “botellón”, añadiendo que si un albañil se está tomando un botellín en la calle no se le va a sancionar porque está trabajando, pero cosa distinta es ponerse a hacer “botellón”.

La Sra. Concejala Dña. M^a Olga Pérez Calvo añade que debería de ponerse así en la Ordenanza.

El Sr. Alcalde repone que en ninguna ley figura que está prohibido hacer “botellón” como tal, puesto que se trata de una jerga y de una expresión vulgar, y no se va a recoger en una Ordenanza “prohibido hacer botellón”. Prosigue su intervención matizando que el artículo dice concretamente que está prohibido “la consumición de bebidas alcohólicas en las vías y espacios públicos, tirando vasos y botellas al suelo”, pidiendo a la Sra. Concejala que lea todo el párrafo y no sólo lo que le interesa.

La Sra. Concejala Dña. M^a Olga Pérez Calvo pregunta al Sr. Alcalde si entonces se pueden consumir bebidas alcohólicas si no se tiran los vasos y botellas al suelo.

El Sr. Alcalde le pide a la Sra. Concejala que por favor vaya a otro punto, porque este ya ha quedado lo suficientemente claro.

La Sra. Concejala Dña. M^a Olga Pérez Calvo expone que en el artículo 22º de la Ordenanza se recoge que corresponde a los propietarios de un edificio la obligación de limpiar las aceras correspondientes a sus fachadas, con independencia de cual sea la función o destino de la edificación.

El Sr. Alcalde aclara que la labor de la limpieza de las aceras corresponde al Ayuntamiento, pero que no le corresponde a éste, y así lo dice la Ordenanza, las labores de limpieza de la acera por la suciedad ocasionada por un vecino que ha desarrollado cualquier trabajo.

La Sra. Concejala Dña. M^a Olga Pérez Calvo señala que lo que ha dicho el Sr. Alcalde no lo pone en el citado artículo 22º de la Ordenanza, pidiendo que se redacten los puntos con coherencia especificando exactamente lo que se está diciendo, porque evidentemente ella no está de acuerdo con esto.

El Sr. Alcalde señala que se refiere a lo que ya ha expuesto, y que así se habló en la reunión que se mantuvo con los representantes de los distintos grupos políticos, añadiendo que no se va a volver a hablar sobre lo mismo, por lo que si la Sra. Concejala no está de acuerdo que alegue lo que estime oportuno en el período de exposición al público de la Ordenanza.

Finalizado el debate y abierto el turno de la votación, el Pleno del Ayuntamiento de Villamanta (Madrid), con seis votos a favor, uno en contra y



Ayuntamiento de Villamanta (Madrid)

cuatro abstenciones (mayoría absoluta del número legal de miembros de la Corporación), acuerda:

PRIMERO.- Aprobar inicialmente la Ordenanza de la vía pública del Ayuntamiento de Villamanta (Madrid).

SEGUNDO.- Someter este acuerdo, junto con el texto de la Ordenanza de la vía pública del Ayuntamiento de Villamanta (Madrid), a información pública y audiencia a los interesados por el plazo de treinta días hábiles, a contar desde el día siguiente a la publicación del respectivo anuncio en el Boletín Oficial de la Comunidad de Madrid, para la presentación de reclamaciones y sugerencias.

En el caso de que no se hubiera presentado ninguna reclamación o sugerencia, se entenderá definitivamente adoptado el acuerdo hasta entonces provisional, todo ello de conformidad con lo dispuesto en el artículo 49 de la Ley 7/1.985, de 02 de abril, reguladora de las Bases de Régimen Local.

SEXTO.- APROBACIÓN INICIAL DE LA ORDENANZA REGULADORA DE VALLADO DE PROTECCIÓN DE POZOS Y REGISTRO DE LOS MISMOS.

RESULTANDO.- Que por el equipo de gobierno, en previsión de las situaciones de peligro que se puedan generar por la ausencia del vallado perimetral o del debido tapado del brocal de los pozos de extracción de agua, ante el vacío legal existente, tanto a nivel de legislación básica como de las Normas Subsidiarias de Planeamiento vigentes, se ha procedido a la regulación de los aspectos relativos a la seguridad, funcionalidad, conservación y calidad de aquéllos mediante la elaboración de un borrador de la Ordenanza reguladora de vallados de protección de pozos y registro de los mismos.

RESULTANDO.- Que el borrador de la citada Ordenanza se ha sometido a debate y consenso entre los representantes de los distintos grupos políticos municipales existentes actualmente en este Ayuntamiento, habiéndose celebrado con este fin una sesión de trabajo.

CONSIDERANDO.- Que la citada Ordenanza reguladora de vallados de protección de pozos y registro de los mismos es fruto de la potestad reglamentaria y de autoorganización prevista en el artículo 4.1.a) de la Ley 7/1.985, de 02 de abril, reguladora de las Bases de Régimen Local.

CONSIDERANDO.- Que la aprobación de las Ordenanzas es competencia indelegable del Pleno del Ayuntamiento, según se dispone en el



Ayuntamiento de Villamanta (Madrid)

artículo 22 de la Ley 7/1.985, de 02 de abril, reguladora de las Bases de Régimen Local.

PROPUESTA DE ALCALDÍA.

PRIMERO.- Aprobar inicialmente la Ordenanza reguladora de vallados de protección de pozos y registro de los mismos.

SEGUNDO.- Someter este acuerdo, junto con el texto de la Ordenanza de vallados de protección de pozos y registro de los mismos, a información pública y audiencia a los interesados por el plazo de treinta días hábiles, a contar desde el día siguiente a la publicación del respectivo anuncio en el Boletín Oficial de la Comunidad de Madrid, para la presentación de reclamaciones y sugerencias.

En el caso de que no se hubiera presentado ninguna reclamación o sugerencia, se entenderá definitivamente adoptado el acuerdo hasta entonces provisional, todo ello de conformidad con lo dispuesto en el artículo 49 de la Ley 7/1.985, de 02 de abril, reguladora de las Bases de Régimen Local.

El Sr. Alcalde toma la palabra para explicar que esta Ordenanza se ha elaborado a petición del Sr. Concejal Delegado de Medio Ambiente y que considera que es constructiva para evitar cualquier tipo de accidente y a la vez llevar un registro de los pozos existentes en Villamanta, para saber su situación y cómo se encuentran. Prosigue su intervención indicando que hace poco se ha sufrido una desgracia con un pozo que se encontraba tapado, por lo que toda precaución es poca.

1.- Abierto el turno de intervenciones por el Sr. Alcalde, la Sra. Concejala Dña. M^a Olga Pérez Calvo pide la palabra para preguntar al Sr. Alcalde cómo piensa gestionar el control de la propiedad privada, porque en una propiedad privada no se puede entrar para comprobar si el pozo está cerrado o no.

El Sr. Alcalde responde que no es cuestión de pedir una orden judicial, ni nada de eso, porque no se va a ir llamando a la puerta casa por casa para hacer investigaciones. Continúa exponiendo que se trata de una Ordenanza reguladora por motivos de seguridad, por lo que los vecinos deben conocer la misma y ejecutarla, puesto que no es cuestión de sancionar ni de controlar, manifestando que persigue el sentido de que si alguna vez y por algún motivo se produce un accidente en un pozo que no reúna las condiciones de esta Ordenanza, se le pueda sancionar al propietario, como es evidente. Finaliza esta intervención afirmando que nadie va a ir puerta por puerta para decir a los vecinos que se les va a obligar por ley a cerrar los pozos, indicando que la Ordenanza va dirigida más bien a aquellos pozos que se encuentran sin tapar en terreno rústico, pero que en una propiedad privada se desconoce si el vecino tiene un pozo o no, por lo que lo más coherente es que cada propietario quiera dar de alta su pozo



Ayuntamiento de Villamanta (Madrid)

registrándolo, porque existen algunos que están dados de alta en la Confederación Hidrográfica del Tajo, pero otros no; de ahí que se intente por este Ayuntamiento el registro de los mismos, dirigiéndose especialmente a los que se encuentran en terrenos rústicos y en huertos sin vallado, para que, si entra algún niño, no tengamos que lamentar ninguna desgracia.

La Sra. Concejala Dña. M^a Olga Pérez Calvo pregunta si ha pensado el equipo de gobierno realizar alguna campaña de concienciación además de sacar la Ordenanza.

El Sr. Alcalde responde que como ya ha indicado anteriormente cuando se ha hablado de la Ordenanza de la Vía Pública se va a intentar dar la máxima información en los tabloneros de anuncios y se publicará en la página web.

2.- El Sr. Concejales D. Rodolfo Núñez Muñoz pide la palabra para subrayar la generosidad del Sr. Alcalde al comentar que esta Ordenanza ha salido de él, queriendo subrayar que este gesto de generosidad él también lo había tenido cuando indicó que la Ordenanza de circulación había sido iniciativa del Partido Popular y que el invento para solucionar el problema con las palomas había surgido de un miembro del equipo de gobierno, incidiendo en que es bueno que a partir de ahora nos desprendamos del afán de protagonismo que todos tenemos y que, por otro lado, es algo natural. Continúa exponiendo que deberíamos de llegar a pensar que esta Corporación es un todo y que no somos partes, y que el Sr. Alcalde en el día de hoy ha continuado esa línea, que se debería de seguir. Respondiendo a la pregunta de la Sra. Concejala Dña. M^a Olga Pérez señala que la Ordenanza surgió por la obsesión que él tenía por tapar los pozos peligrosos que había alrededor del pueblo, habiéndose cerrado algunos (unos veinte) cuya peligrosidad era inminente, pero que llegó un momento en el que surgió entonces la pregunta de que, si seguía tapando así los pozos, tendría que cerrar unos doscientos que existen en el municipio, por lo que vio la necesidad de redactar una Ordenanza que lo regulase. Prosigue su intervención señalando que al igual que existen vecinos que realizan obras menores sin licencia, habrá pozos que no se taparán, pero que entonces tendremos un argumento legal para poder revisar ese pozo por parte del Policía Local, de tal manera que gracias a esta Ordenanza se pueden tapar muchos pozos como medida de seguridad para los vecinos, advirtiéndoles a los presentes que, el pozo donde hace poco ha tenido lugar una desgracia, cumpliría la Ordenanza, por lo que todo el mundo puede estar tranquilo. Finaliza su intervención indicando que habrá pozos en los que no se podrá seguir el cumplimiento de la Ordenanza pero que él confía en que se haga en la mayoría.

Finalizado el debate y abierto el turno de las votaciones, el Pleno del Ayuntamiento de Villamanta (Madrid), con seis votos a favor y cinco abstenciones (mayoría absoluta del número legal de miembros de la Corporación), acuerda:



Ayuntamiento de Villamanta (Madrid)

PRIMERO.- Aprobar inicialmente la Ordenanza reguladora de vallados de protección de pozos y registro de los mismos.

SEGUNDO.- Someter este acuerdo, junto con el texto de la Ordenanza de vallados de protección de pozos y registro de los mismos, a información pública y audiencia a los interesados por el plazo de treinta días hábiles, a contar desde el día siguiente a la publicación del respectivo anuncio en el Boletín Oficial de la Comunidad de Madrid, para la presentación de reclamaciones y sugerencias.

En el caso de que no se hubiera presentado ninguna reclamación o sugerencia, se entenderá definitivamente adoptado el acuerdo hasta entonces provisional, todo ello de conformidad con lo dispuesto en el artículo 49 de la Ley 7/1.985, de 02 de abril, reguladora de las Bases de Régimen Local.

SÉPTIMO: ACUERDOS REFERENTES AL PRISMA 2.008-2.011.

RESULTANDO.- Que por Decreto 68/2.008, de 19 de junio, del Consejo de Gobierno, se aprobó el Programa Regional de Inversiones y Servicios de Madrid (PRISMA), para el período 2.008-2.011, el cual se ha publicado en el BOLETÍN OFICIAL DE LA COMUNIDAD DE MADRID Nº 148, de 23 de junio de 2.008.

RESULTANDO.- Que el Sr. Director General de Cooperación con la Administración Local, con NRE. 2.601, de 14 de julio de 2.008, ha comunicado a este Ayuntamiento que dentro del Programa Regional de Inversiones y Servicios para el período 2.008-2.011 le corresponde un total de 2.114.703,57 euros, siendo la aportación municipal de 105.735,18 euros, equivalente al 5% de la asignación autonómica.

CONSIDERANDO.- La necesidad de acometer cuanto antes las siguientes actuaciones de infraestructura y equipamiento:

- 1.- Pavimentación (adoquinado) de la Calle Doctor Carrasco Ortiz.
- 2.- Proyecto de pavimentación, saneamiento y abastecimiento de agua en la calle Agustín García Gascó.
- 3.- Construcción de edificio polivalente en la calle Roma Nº 1.
- 4.- Proyecto de vallado para el colegio municipal San Dámaso y el campo de fútbol.



Ayuntamiento de Villamanta (Madrid)

CONSIDERANDO.- Los informes técnicos emitidos para cada una de las actuaciones por el Arquitecto Técnico Dña. Nuria Riesgo Herrera, con NRE. 4.134, 4.135, 4.136 y 4.137, todos del día 21 de noviembre de 2.008.

PROPUESTA DE ALCALDÍA

PRIMERO.- Proponer a la Consejería de Presidencia e Interior de la Comunidad de Madrid, a través de la Dirección General de Cooperación con la Administración Local, el alta de la siguiente nueva actuación de infraestructura dentro del Programa Regional de Inversiones y Servicios de Madrid (PRISMA) para el período 2.008-2.011.

Denominación de la actuación	Pavimentación (adoquinado) de la calle Doctor Carrasco Ortiz.
Descripción de la actuación	Comprende la pavimentación de la calle mencionada que al pertenecer al casco antiguo por adaptación al entorno se realizará básicamente con adoquinado y losa de hormigón (la superficie de actuación es de 500 m2 aproximadamente).
Ente Gestor	Comunidad de Madrid.
Importe	Presupuesto de ejecución por contrata: 72.322,57 € Gastos asociados: 8.086,91 € Total Presupuesto general de edificación: 80.409,48 €

Que los terrenos donde se pretende llevar a cabo la actuación reseñada se encuentran disponibles y son adecuados al uso al que se pretenden destinar, respecto de las actuaciones que vayan a ser gestionadas por la Comunidad de Madrid.

Poner a disposición a favor de la Comunidad de Madrid los terrenos en los que se vayan a ejecutar las actuaciones gestionadas por la misma.

Facultar al Sr. Alcalde-Presidente D. Pedro Luis Dorado del Álamo, como representante del Ayuntamiento de Villamanta (Madrid), para la firma de convenios y cuantos documentos sean necesarios a fin de gestionar la actuación reseñada, e incluirla en el Programa Regional de Inversiones y Servicios de Madrid (PRISMA) para el período 2.008-2.0011.

Remitir certificado del presente acuerdo a la Dirección General de Cooperación con la Administración Local de la Comunidad de Madrid.



Ayuntamiento de Villamanta (Madrid)

SEGUNDO.- Proponer a la Consejería de Presidencia e Interior de la Comunidad de Madrid, a través de la Dirección General de Cooperación con la Administración Local, el alta de la siguiente nueva actuación de infraestructura dentro del Programa Regional de Inversiones y Servicios de Madrid (PRISMA) para el período 2.008-2.011.

Denominación de la actuación	Proyecto de pavimentación, saneamiento y abastecimiento de agua en la calle Agustín García Gascó.
Descripción de la actuación	Comprende la pavimentación de la calle referida, que al pertenecer al casco antiguo y por adaptarse al entorno, se realizarán básicamente con adoquinado y losa de hormigón en aceras. Del mismo modo se realizará una nueva red de saneamiento tanto de aguas fecales como pluviales, mediante tuberías de PVC de distintas secciones, así como red de suministro de agua potable mediante tubería de fundición dúctil D=100 y D=150 dando cumplimiento a las especificaciones del Canal de Isabel II.
Ente Gestor	Comunidad de Madrid.
Importe	Presupuesto de ejecución por contrata: 356.288,33 € Gastos asociados: 33.160 € Total Presupuesto general de edificación: 389.448,33 €

Que los terrenos donde se pretende llevar a cabo la actuación reseñada se encuentran disponibles y son adecuados al uso al que se pretenden destinar, respecto de las actuaciones que vayan a ser gestionadas por la Comunidad de Madrid.

Poner a disposición a favor de la Comunidad de Madrid los terrenos en los que se vayan a ejecutar las actuaciones gestionadas por la misma.

Facultar al Sr. Alcalde-Presidente D. Pedro Luis Dorado del Álamo, como representante del Ayuntamiento de Villamanta (Madrid), para la firma de convenios y cuantos documentos sean necesarios a fin de gestionar la actuación reseñada, e incluirla en el Programa Regional de Inversiones y Servicios de Madrid (PRISMA) para el período 2.008-2.0011.

Remitir certificado del presente acuerdo a la Dirección General de Cooperación con la Administración Local de la Comunidad de Madrid.

TERCERO.- Proponer a la Consejería de Presidencia e Interior de la Comunidad de Madrid, a través de la Dirección General de Cooperación con la Administración Local, el alta de la siguiente nueva actuación de equipamiento



Ayuntamiento de Villamanta (Madrid)

dentro del Programa Regional de Inversiones y Servicios de Madrid (PRISMA) para el período 2.008-2.011.

Denominación de la actuación	Construcción de edificio polivalente en la calle Roma Nº 1 de esta localidad.
Descripción de la actuación	Construcción de un edificio polivalente en el solar de propiedad municipal sito en la calle Roma de esta localidad.
Ente Gestor	Comunidad de Madrid.
Importe	Presupuesto de ejecución por contrata: 353.265,07 € Gastos asociados: 43.547,87 € Total Presupuesto general de edificación: 396.812,94 €

Que los terrenos donde se pretende llevar a cabo la actuación reseñada se encuentran disponibles y son adecuados al uso al que se pretenden destinar, respecto de las actuaciones que vayan a ser gestionadas por la Comunidad de Madrid.

Poner a disposición a favor de la Comunidad de Madrid los terrenos en los que se vayan a ejecutar las actuaciones gestionadas por la misma.

Facultar al Sr. Alcalde-Presidente D. Pedro Luis Dorado del Álamo, como representante del Ayuntamiento de Villamanta (Madrid), para la firma de convenios y cuantos documentos sean necesarios a fin de gestionar la actuación reseñada, e incluirla en el Programa Regional de Inversiones y Servicios de Madrid (PRISMA) para el período 2.008-2.0011.

Remitir certificado del presente acuerdo a la Dirección General de Cooperación con la Administración Local de la Comunidad de Madrid.

CUARTO.- Proponer a la Consejería de Presidencia e Interior de la Comunidad de Madrid, a través de la Dirección General de Cooperación con la Administración Local, el alta de la siguiente nueva actuación de equipamiento dentro del Programa Regional de Inversiones y Servicios de Madrid (PRISMA) para el período 2.008-2.011.

Denominación de la actuación	Proyecto de vallado para el colegio municipal San Dámaso y el campo de fútbol.
Descripción de la actuación	El vallado se realizará mediante bloques de hormigón liso con tapa superior hasta una altura de un metro sobre rasante y el resto hasta alcanzar los dos metros y cincuenta centímetros será de malla modular, colocada sobre postes recibidos en coronación del muro.



Ayuntamiento de Villamanta (Madrid)

Ente Gestor	Comunidad de Madrid.
Importe	Presupuesto de ejecución por contrata: 311.547,23 € Gastos asociados: 29.163 € Total Presupuesto general de edificación: 340.710,23 €

Que los terrenos donde se pretende llevar a cabo la actuación reseñada se encuentran disponibles y son adecuados al uso al que se pretenden destinar, respecto de las actuaciones que vayan a ser gestionadas por la Comunidad de Madrid.

Poner a disposición a favor de la Comunidad de Madrid los terrenos en los que se vayan a ejecutar las actuaciones gestionadas por la misma.

Facultar al Sr. Alcalde-Presidente D. Pedro Luis Dorado del Álamo, como representante del Ayuntamiento de Villamanta (Madrid), para la firma de convenios y cuantos documentos sean necesarios a fin de gestionar la actuación reseñada, e incluirla en el Programa Regional de Inversiones y Servicios de Madrid (PRISMA) para el período 2.008-2.0011.

Remitir certificado del presente acuerdo a la Dirección General de Cooperación con la Administración Local de la Comunidad de Madrid.

1.- Abierto el turno de intervenciones por el Sr. Alcalde, la Sra. Concejala del Grupo municipal Partido Popular de Villamanta Dña. Nuria Bullido Domínguez pide la palabra para preguntar al Sr. Secretario del Ayuntamiento por qué ha dicho que la última actuación es de equipamiento, porque ella entiende que no se trata de ningún suministro.

El Sr. Secretario responde indicando que se ha podido equivocar pero que esa misma mañana ha estado hablando con los técnicos del PRISMA y que ciertamente ellos también tenían dudas con respecto a esa actuación, inclinándose finalmente por calificarla como equipamiento porque, de la superficie total de la actuación, el vallado del colegio asume más metros que el campo de fútbol, y por tanto, al tratarse de un edificio municipal, lo han entendido como equipamiento.

La Sra. Concejala Dña. Nuria Bullido Domínguez señala que esto último da igual.

El Sr. Alcalde toma la palabra para manifestar que la memoria técnica se hace de acuerdo con los técnicos de la Comunidad de Madrid y que, si no se hace de esa manera, te echan para atrás el expediente, por lo que, antes de hacer nada, es preferible llamarlos para ver cómo calificar las actuaciones.

El Sr. Secretario pide la palabra para indicar que a lo mejor luego está mal y se tiene que rectificar, pero que eso es lo que nos han dicho.

La Sra. Concejala Dña. Nuria Bullido Domínguez expone que se trata de una obra igualmente, aunque de menor envergadura.



Ayuntamiento de Villamanta (Madrid)

El Sr. Alcalde señala que a lo mejor depende de los metros cuadrados que ocupa, indicando que se trata de puros tecnicismo de la Comunidad de Madrid, no existiendo ninguna razón lógica.

2.- A continuación la Sra. Concejala Dña. Nuria Bullido Domínguez expone que la suma de todas estas actuaciones, junto con la que se aprobó en el Pleno anterior, no cubren los 2.114.703,57 euros, preguntando al Sr. Alcalde qué se va a hacer con el dinero restante.

El Sr. Alcalde responde que se piensan realizar más proyectos porque se va a gastar todo el PRISMA como es evidente, pero que el equipo de gobierno ha decidido guardar un remanente (teniendo en cuenta que somos de los primeros municipios que ya han enviado cinco obras a PRISMA) de unos 700.000 euros por lo que pueda surgir, para ejecutar obras de urgente necesidad.

La Sra. Concejala Dña. Nuria Bullido Domínguez pregunta al Sr. Alcalde de qué plazo se dispone para solicitar las actuaciones del PRISMA.

El Sr. Alcalde responde que no existe un plazo concreto, debiendo finalizar el PRISMA en el año 2.011, por lo que se pueden solicitar actuaciones en los años 2.009 y 2.010.

La Sra. Concejala Dña. Nuria Bullido Domínguez señala que ha podido ver entre la documentación del Pleno la descripción de cada una de las actuaciones y que lo único que quiere exponer es que el Sr. Alcalde, a una pregunta que le formuló ella un día en el Ayuntamiento sobre cómo iba el PRISMA, le respondió que todavía quedaba tiempo, pero que se le informaría, no habiéndosele informado de nada, aunque ella comprende que el equipo de gobierno tiene mayoría y puede hacer las actuaciones que quiera, aunque algunas de ellas ya habían sido propuestas por el Partido Popular, si bien, se han introducido algunos cambios en los que se puede o no estar de acuerdo.

El Sr. Alcalde responde que las determinaciones las toma un equipo de gobierno que tiene unas prioridades, que pueden ser distintas a las de un equipo de gobierno anterior. Prosigue señalando que se han considerado algunas cosas propuestas por la Sra. Concejala pero que como es entendible no va a solicitar en el PRISMA lo que siempre considere, reconociendo que le consta que el anterior equipo de gobierno tenía la idea de realizar ciertas actuaciones pero que no se pueden hacer porque ya le gustaría a él que se pudieran realizar todas; de ahí, que se haya optado por realizar las más urgentes y necesarias, aunque para algunos les parecerá urgente una cosa y para otros otra distinta. Finaliza su intervención afirmando que a él nunca se le ha invitado anteriormente para tratar el PRISMA, pero que ciertamente lo que se haya hecho antes no tiene que ver nada con lo que se está haciendo ahora.

La Sra. Concejala Dña. Nuria Bullido Domínguez señala que cuando ella ha sido Alcaldesa no ha tenido la posibilidad de debatir el PRISMA pero que no se trata de estar escuchando siempre cosas del pasado, sino que simplemente expone que esperaba una llamada del Sr. Alcalde porque fue él quien se lo dijo.



Ayuntamiento de Villamanta (Madrid)

El Sr. Alcalde repone que el PRISMA todavía no se ha agotado y que dos de las actuaciones se han acordado con carácter de urgencia, por lo que no le ha quedado más remedio que hacerlo así, añadiendo que la actuación del local en la calle Roma era lo que venía en su programa electoral.

La Sra. Concejala Dña. Nuria Bullido Domínguez a colación del local en la calle Roma pregunta al Sr. Alcalde a qué se va destinar el mismo.

El Sr. Alcalde responde que se trata de un local polivalente que se va a destinar para la juventud, dar clases de baile, para las personas mayores y, en definitiva, para desarrollar cualquier actividad, indicando que en la planta de arriba se va a ubicar una aula grande con sus despachos para todo el tema de la gestión, situándose las instalaciones en la buhardilla, dejándose el sótano para el archivo de documentación municipal porque el Archivo de la Casa Consistorial se encuentra colapsado.

La Sra. Concejala Dña. Nuria Bullido Domínguez pregunta al Sr. Alcalde si se ha previsto la instalación de un ascensor.

El Sr. Alcalde responde que tan sólo se ha efectuado una valoración técnica del edificio con todos los elementos propuestos por el equipo de gobierno en función de la superficie construida y que cuando se redacte el Proyecto se recogerá el ascensor porque todos los centros públicos necesitan tenerlo.

La Sra. Concejala Dña. Nuria Bullido Domínguez pregunta al Sr. Alcalde si la valoración del edificio en función de los metros cuadrados construidos se ha realizado según los módulos de la Comunidad de Madrid.

El Sr. Alcalde responde que la valoración se ha realizado según los índices de la zona centro del municipio, no siendo arbitraria, sino más bien al contrario porque se ha tratado de poner las cantidades máximas en previsión de futuras modificaciones, manifestando que en la actuación de la sala polivalente va incluido hasta el mobiliario dentro del proyecto.

Finalizado el debate y abierto el turno de las votaciones, el Pleno del Ayuntamiento de Villamanta (Madrid), con seis votos a favor y cinco abstenciones (mayoría absoluta del número legal de miembros de la Corporación), acuerda:

PRIMERO.- Proponer a la Consejería de Presidencia e Interior de la Comunidad de Madrid, a través de la Dirección General de Cooperación con la Administración Local, el alta de la siguiente nueva actuación de infraestructura dentro del Programa Regional de Inversiones y Servicios de Madrid (PRISMA) para el período 2.008-2.011.

Denominación de la actuación	Pavimentación (adoquinado) de la calle Doctor Carrasco Ortiz.
Descripción de la actuación	Comprende la pavimentación de la calle mencionada que al pertenecer al casco antiguo por adaptación al entorno se realizará básicamente con adoquinado y losa de hormigón (la



Ayuntamiento de Villamanta (Madrid)

	superficie de actuación es de 500 m2 aproximadamente).
Ente Gestor	Comunidad de Madrid.
Importe	Presupuesto de ejecución por contrata: 72.322,57 € Gastos asociados: 8.086,91 € Total Presupuesto general de edificación: 80.409,48 €

Que los terrenos donde se pretende llevar a cabo la actuación reseñada se encuentran disponibles y son adecuados al uso al que se pretenden destinar, respecto de las actuaciones que vayan a ser gestionadas por la Comunidad de Madrid.

Poner a disposición a favor de la Comunidad de Madrid los terrenos en los que se vayan a ejecutar las actuaciones gestionadas por la misma.

Facultar al Sr. Alcalde-Presidente D. Pedro Luis Dorado del Álamo, como representante del Ayuntamiento de Villamanta (Madrid), para la firma de convenios y cuantos documentos sean necesarios a fin de gestionar la actuación reseñada, e incluirla en el Programa Regional de Inversiones y Servicios de Madrid (PRISMA) para el período 2.008-2.0011.

Remitir certificado del presente acuerdo a la Dirección General de Cooperación con la Administración Local de la Comunidad de Madrid.

SEGUNDO.- Proponer a la Consejería de Presidencia e Interior de la Comunidad de Madrid, a través de la Dirección General de Cooperación con la Administración Local, el alta de la siguiente nueva actuación de infraestructura dentro del Programa Regional de Inversiones y Servicios de Madrid (PRISMA) para el período 2.008-2.011.

Denominación de la actuación	Proyecto de pavimentación, saneamiento y abastecimiento de agua en la calle Agustín García Gascó.
Descripción de la actuación	Comprende la pavimentación de la calle referida, que al pertenecer al casco antiguo y por adaptarse al entorno, se realizarán básicamente con adoquinado y losa de hormigón en aceras. Del mismo modo se realizará una nueva red de saneamiento tanto de aguas fecales como pluviales, mediante tuberías de PVC de distintas secciones, así como red de suministro de agua potable mediante tubería de fundición dúctil D=100 y D=150 dando cumplimiento a las especificaciones del Canal de Isabel II.
Ente Gestor	Comunidad de Madrid.



Ayuntamiento de Villamanta (Madrid)

Importe	Presupuesto de ejecución por contrata: 356.288,33 € Gastos asociados: 33.160 € Total Presupuesto general de edificación: 389.448,33 €
---------	---

Que los terrenos donde se pretende llevar a cabo la actuación reseñada se encuentran disponibles y son adecuados al uso al que se pretenden destinar, respecto de las actuaciones que vayan a ser gestionadas por la Comunidad de Madrid.

Poner a disposición a favor de la Comunidad de Madrid los terrenos en los que se vayan a ejecutar las actuaciones gestionadas por la misma.

Facultar al Sr. Alcalde-Presidente D. Pedro Luis Dorado del Álamo, como representante del Ayuntamiento de Villamanta (Madrid), para la firma de convenios y cuantos documentos sean necesarios a fin de gestionar la actuación reseñada, e incluirla en el Programa Regional de Inversiones y Servicios de Madrid (PRISMA) para el período 2.008-2.0011.

Remitir certificado del presente acuerdo a la Dirección General de Cooperación con la Administración Local de la Comunidad de Madrid.

TERCERO.- Proponer a la Consejería de Presidencia e Interior de la Comunidad de Madrid, a través de la Dirección General de Cooperación con la Administración Local, el alta de la siguiente nueva actuación de equipamiento dentro del Programa Regional de Inversiones y Servicios de Madrid (PRISMA) para el período 2.008-2.011.

Denominación de la actuación	Construcción de edificio polivalente en la calle Roma Nº 1 de esta localidad.
Descripción de la actuación	Construcción de un edificio polivalente en el solar de propiedad municipal sito en la calle Roma de esta localidad.
Ente Gestor	Comunidad de Madrid.
Importe	Presupuesto de ejecución por contrata: 353.265,07 € Gastos asociados: 43.547,87 € Total Presupuesto general de edificación: 396.812,94 €

Que los terrenos donde se pretende llevar a cabo la actuación reseñada se encuentran disponibles y son adecuados al uso al que se pretenden destinar, respecto de las actuaciones que vayan a ser gestionadas por la Comunidad de Madrid.



Ayuntamiento de Villamanta (Madrid)

Poner a disposición a favor de la Comunidad de Madrid los terrenos en los que se vayan a ejecutar las actuaciones gestionadas por la misma.

Facultar al Sr. Alcalde-Presidente D. Pedro Luis Dorado del Álamo, como representante del Ayuntamiento de Villamanta (Madrid), para la firma de convenios y cuantos documentos sean necesarios a fin de gestionar la actuación reseñada, e incluirla en el Programa Regional de Inversiones y Servicios de Madrid (PRISMA) para el período 2.008-2.0011.

Remitir certificado del presente acuerdo a la Dirección General de Cooperación con la Administración Local de la Comunidad de Madrid.

CUARTO.- Proponer a la Consejería de Presidencia e Interior de la Comunidad de Madrid, a través de la Dirección General de Cooperación con la Administración Local, el alta de la siguiente nueva actuación de equipamiento dentro del Programa Regional de Inversiones y Servicios de Madrid (PRISMA) para el período 2.008-2.011.

Denominación de la actuación	Proyecto de vallado para el colegio municipal San Dámaso y el campo de fútbol.
Descripción de la actuación	El vallado se realizará mediante bloques de hormigón liso con tapa superior hasta una altura de un metro sobre rasante y el resto hasta alcanzar los dos metros y cincuenta centímetros será de malla modular, colocada sobre postes recibidos en coronación del muro.
Ente Gestor	Comunidad de Madrid.
Importe	Presupuesto de ejecución por contrata: 311.547,23 € Gastos asociados: 29.163 € Total Presupuesto general de edificación: 340.710,23 €

Que los terrenos donde se pretende llevar a cabo la actuación reseñada se encuentran disponibles y son adecuados al uso al que se pretenden destinar, respecto de las actuaciones que vayan a ser gestionadas por la Comunidad de Madrid.

Poner a disposición a favor de la Comunidad de Madrid los terrenos en los que se vayan a ejecutar las actuaciones gestionadas por la misma.

Facultar al Sr. Alcalde-Presidente D. Pedro Luis Dorado del Álamo, como representante del Ayuntamiento de Villamanta (Madrid), para la firma de convenios y cuantos documentos sean necesarios a fin de gestionar la actuación reseñada, e incluirla en el Programa Regional de Inversiones y Servicios de Madrid (PRISMA) para el período 2.008-2.0011.



Ayuntamiento de Villamanta (Madrid)

Remitir certificado del presente acuerdo a la Dirección General de Cooperación con la Administración Local de la Comunidad de Madrid.

OCTAVO.- AUMENTO DEL COMPLEMENTO DE DESTINO PARA DETERMINADOS PUESTOS DE TRABAJO RESERVADOS A PERSONAL FUNCIONARIO.

RESULTANDO.- Que dentro de la Plantilla Catálogo de puestos de trabajo del personal incluida como Anexo al Presupuesto General de esta Corporación para el ejercicio económico de 2.008, el cual fue aprobado inicialmente en la sesión plenaria ordinaria de 27 de marzo de 2.008 entrando en vigor el día 27 de mayo de 2.008, figura la previsión de un aumento del complemento de destino, concretamente en dos niveles, para determinados puestos de trabajo.

RESULTANDO.- Que los citados incrementos del nivel de complemento de destino están también previstos en el informe técnico-financiero que, formando parte del Presupuesto General del Ayuntamiento para el ejercicio 2.008, se emitió con fecha de 18 de marzo de 2.008, si bien, sólo se había adoptado el correspondiente acuerdo plenario con respecto a los funcionarios de carrera pertenecientes al Cuerpo de Policía Local, dejándose al resto al margen, habiéndose generado una situación ciertamente injusta con respecto al resto de funcionarios afectados.

RESULTANDO.- Que se ha emitido informe por parte del Secretario-Interventor de este Ayuntamiento, con NRE. 4.168, de 24 de noviembre de 2.008, sobre la legislación aplicable, el procedimiento a seguir y la existencia de consignación presupuestaria para el aumento de las retribuciones propuestas.

CONSIDERANDO.- Que el Pleno del Ayuntamiento es el órgano competente para aprobar el aumento de dicho complemento, de conformidad con lo dispuesto en el artículo 22.2.i) de la Ley 7/1.985, de 02 de abril, reguladora de las Bases de Régimen Local.

PROPUESTA DE ALCALDÍA.

PRIMERO.- Aprobar la siguiente nueva valoración de los criterios de especialización, responsabilidad, competencia y mando que caracterizan a determinados puestos de trabajo de este Ayuntamiento reservados a personal funcionario.

Denominación del Puesto: SECRETARÍA-INTERVENCIÓN.



Ayuntamiento de Villamanta (Madrid)

Escala: Habilitación de carácter estatal.

Funciones que desarrolla: Las recogidas en la Disposición Adicional 2ª de la Ley 7/2007, de 12 de abril, reguladora del Estatuto Básico del Empleado Público y desarrolladas por el Real Decreto 1174/1987, de 18 de septiembre, por el que se regula el régimen jurídico de los funcionarios de la Administración Local con Habilitación de carácter estatal.

Denominación del Puesto: ADMINISTRATIVO

Escala: Administración General.

Funciones que desarrolla: Las recogidas en el artículo 169.1.c) del Real Decreto Legislativo 781/1.986, de 18 de abril, por el que se aprueba el Texto Refundido de las disposiciones legales vigentes en materia de Régimen Local.

SEGUNDO. Asignar un nuevo nivel de complemento de destino a los puestos de trabajo antes citados, en función del Grupo de clasificación, quedando de la siguiente manera:

PUESTO DE TRABAJO	GRUPO DE CLASIFICACIÓN	NIVEL DE COMPLEMENTO DE DESTINO ANTERIOR	NIVEL DE COMPLEMENTO DE DESTINO QUE SE ASIGNA
Secretaría-Intervención	A1	26	28
Administrativo	C1	18	20

TERCERO.- Dar cuenta del presente acuerdo a la Intervención del Ayuntamiento para todos los efectos que sean oportunos, aplicándose para estos puestos el nuevo nivel de complemento de destino en las nóminas correspondientes al mes de diciembre del presente ejercicio.

CUARTO.- Notificar el presente acuerdo a los interesados, así como a la gestoría laboral de este Ayuntamiento.

Sin más debate, el Pleno del Ayuntamiento de Villamanta (Madrid), por unanimidad de sus miembros de derecho, acuerda:

PRIMERO.- Aprobar la siguiente nueva valoración de los criterios de especialización, responsabilidad, competencia y mando que caracterizan a



Ayuntamiento de Villamanta (Madrid)

determinados puestos de trabajo de este Ayuntamiento reservados a personal funcionario.

Denominación del Puesto: SECRETARÍA-INTERVENCIÓN.

Escala: Habilitación de carácter estatal.

Funciones que desarrolla: Las recogidas en la Disposición Adicional 2ª de la Ley 7/2007, de 12 de abril, reguladora del Estatuto Básico del Empleado Público y desarrolladas por el Real Decreto 1174/1987, de 18 de septiembre, por el que se regula el régimen jurídico de los funcionarios de la Administración Local con Habilitación de carácter estatal.

Denominación del Puesto: ADMINISTRATIVO

Escala: Administración General.

Funciones que desarrolla: Las recogidas en el artículo 169.1.c) del Real Decreto Legislativo 781/1.986, de 18 de abril, por el que se aprueba el Texto Refundido de las disposiciones legales vigentes en materia de Régimen Local.

SEGUNDO. Asignar un nuevo nivel de complemento de destino a los puestos de trabajo antes citados, en función del Grupo de clasificación, quedando de la siguiente manera:

PUESTO DE TRABAJO	GRUPO DE CLASIFICACIÓN	NIVEL DE COMPLEMENTO DE DESTINO ANTERIOR	NIVEL DE COMPLEMENTO DE DESTINO QUE SE ASIGNA
Secretaría-Intervención	A1	26	28
Administrativo	C1	18	20

TERCERO.- Dar cuenta del presente acuerdo a la Intervención del Ayuntamiento para todos los efectos que sean oportunos, aplicándose para estos puestos el nuevo nivel de complemento de destino en las nóminas correspondientes al mes de diciembre del presente ejercicio.

CUARTO.- Notificar el presente acuerdo a los interesados, así como a la gestoría laboral de este Ayuntamiento.

NOVENO.- TOMA DE CONOCIMIENTO DE LAS ÚLTIMAS RESOLUCIONES DE LA ALCALDÍA.



Ayuntamiento de Villamanta (Madrid)

NÚMERO	FECHA	CONCEPTO
473	23/09/08	CONVOCATORIA PLENO ORDINARIO DE 26/09/08
474	24/09/08	PAGO HORAS EXTRA SECRETARIO Y ROSARIO NÚÑEZ
475	25/09/08	APROBACIÓN FACTURAS ACTUACIONES INSTALACIONES DEPORTIVAS
476	24/09/08	APROBACIÓN LIQUIDACIONES TASAS VARIOS EXPEDIENTES LICENCIAS OBRAS MENORES
477	29/09/08	ORDEN PAGO ASISTENCIA PLENO ORDINARIO DE 26/09/08 A MIEMBROS CORPORACIÓN
478	29/09/08	CONCESIÓN EXENCIÓN IVTM. A JOSÉ ZAMORANO C.
479	29/09/08	SUSPENSIÓN EXPEDIENTE APREMIO DE PROHERJA
480	29/09/08	APROBACIÓN PAGO FACTURA DESFIBRILADOR
481	26/09/08	APROBACIÓN LIQUIDACIÓN TASAS EXPEDIENTE MN- 125/08 DE ÁNGEL MATÍAS MENESES
482	29/09/08	APROBACIÓN LIQUIDACIÓN TASAS EXPEDIENTE MN- 129/08 DE HISPANAGUA, S.A.
483	01/10/08	APROBACIÓN CARGO IBI URBANA-RÚSTICA, IAE 2008
484	01/10/08	APROBACIÓN LIQUIDACIÓN TASAS LICENCIA OBRAS MY-14/08 DE DOMINGO GÓMEZ PALAZÓN
485	01/10/08	ORDEN COMPENSACIÓN CANTIDADES EQUIVOCADAS EN PAGO ASISTENCIA A PLENO DE VARIOS CONCEJALES
486	01/10/08	APROBACIÓN LIQUIDACION TASAS EXPEDIENTE OBRA MENOR MN-128/08 DE JORGE RÁBAGO JUAN ARACIL
487	01/10/08	APROBACIÓN CARGO VARIAS LIQUIDACIONES IBI URBANA 2008
488	02/08/08	APROBACIÓN FACTURAS ACTUACIONES REFORMA COLEGIO PÚBLICO POR ORTIZ CONSTRUCCIONES Y PROYECTOS, S.A. DE 20.811'17 €.
489	02/10/08	APROBACIÓN CARGO 21/08 DE PLUS-VALÍAS POR 480'90
490	03/10/08	CONCESIÓN NICHOS Nº 9 MÓDULO 1 A HEREDEROS DE MARÍA LASTRAS YUSTE.
491	03/10/08	COMPENSACIÓN R/ IBI URBANA DE JESÚS FERNÁNDEZ DADAMA
492	07/10/08	SUSPENSIÓN OBRAS CERRAMIENTO DE D. SANTOS GARCÍA GÓMEZ
493		NO SE HACE
494	06/10/08	APROBACIÓN FACTURAS PARA ACTUACIÓN PLAN DE POTABILIZACIÓN Y CONTROL DE CALIDAD DE AGUAS DE LABO-RED CONTROL ANALÍTICO, S.L.
495	07/10/08	INICIO PROCEDIMIENTO ADJUDICACIÓN CONTRATO MANTENIMIENTO ALUMBRADO PÚBLICO
496	07/10/08	CONCESIÓN AYUDA A D. JOSÉ RAMÓN CARRASCO RECIO POR PUBLICACIÓN DE LIBRO.



Ayuntamiento de Villamanta (Madrid)

497		NO SE HACE
498	08/10/08	CONCESIÓN PAGO FRACCIONADO A D. ANTONIO MOLINA PESTAÑA, TASA MERCADILLO.
499	08/10/08	DETERMINACIÓN DÍAS DE FIESTAS LOCALES PARA EL AÑO 2.009
500	10/08/08	PAGO HORAS EXTRAS A OPERARIOS DE CALLES.
501	10/10/08	APROBACIÓN PROYECTO TALLER DE EMPLEO DENOMINADO "INSTALACIÓN DE SISTEMAS DE RIEGO Y DRENAJE EN PARQUES Y JARDINES DE VILLAMANTA".
502	10/10/08	APROBACIÓN LIQUIDACIÓN TASAS LICENCIA ACTIVIDAD C-11/08 CARNICERÍA-CHARCUTERÍA OLGA
503	13/10/08	ORDEN DEVOLUCIÓN FIANZA DEFINITIVA A EVENTA ESPECTÁCULOS TAURINOS, S.L.
504	14/10/08	APROBACIÓN FACTURAS PROGRAMA LUCHA ANTIVECTORIAL "ATHISA" POR 3.315'89 €
505	14/10/08	APROBACIÓN VARIAS FACTURAS EJERCICIO 2008
506		NO SE HACE
507	14/10/08	ORDEN DEVOLUCIÓN FIANZA FABIO ZAVATTA POR ACTUACIÓN CIRCENSE.
508	14/10/08	APROBACIÓN FACTURAS EJERCICIO 2007
509	14/10/08	APROBACIÓN LIQUIDACIÓN TASAS EXPEDIENTE OBRA MY-05/07 DE AGUSTÍN GARCÍA VAQUERO
510	14/10/08	APROBACIÓN LIQUIDACIÓN TASAS EXPEDIENTE OBRA MY-06/07 DE AGUSTÍN GARCÍA VAQUERO
511	15/10/08	CONCESIÓN PAGO FRACCIONADO TASAS LICENCIA ACTIVIDAD DE TALLERES SAN-GAS, S.L.
512	17/10/08	CONCESIÓN PAGO FRACCIONADO RECIBOS IBI URBANA A JOSÉ CARLOS GARCÍA ROZO
513	17/10/08	CONCESIÓN PAGO FRACCIONADO RECIBOS IBI URBANA A D ^a RAQUEL PAZO ÁLVAREZ
514	17/10/08	ADJUDICACIÓN PROVISIONAL CESIÓN DERECHOS CINEGÉTICOS DE LA DEHESA DE NAVATOCONOSA A FAVOR DE CLUB DEPORTIVO MANTUA CARPETANA
515	17/10/08	ORDEN DEVOLUCIÓN FIANZA A LA MERCANTIL LOSER, S.L. EXPEDIENTE LICENCIA OBRAS DERRIBO
516	20/10/08	ORDEN PAGO A TRIGEMER, S.A. Y URBABAR, S.L. PARTE DE LA CERTIFICACIÓN Nº 3 OBRAS DE "RESTAURACIÓN EDIFICIO SALA DE EXPOSICIONES"
517	20/10/08	APROBACIÓN PROCEDIMIENTO DE ADJUDICACIÓN DEL CONTRATO PARA MANTENIMIENTO Y CONSERVACIÓN DEL ALUMBRADO PÚBLICO.
518	20/10/08	GRATIFICACIÓN POR ARBITRAJES A FCO. ÁLVAREZ LOZANO Y FRANCISCO PÉREZ AYALA
519	20/10/08	APROBACIÓN LIQUIDACIÓN TASAS EXPEDIENTE OBRA MENOR MN-138/08 DE ALÍ AROUN
520	21/10/08	BONIFICACIÓN A LUIS RECIO EN IVTM. POR



Ayuntamiento de Villamanta (Madrid)

		ANTIGÜEDAD DEL VEHICULO
521	21/10/08	CONCESIÓN FRACCIONAMIENTO PAGO DEUDAS POR VARIOS TRIBUTOS MUNICIPALES A D ^a ADRIANA VENTURA RAMOS
522	21/10/08	ORDEN DEVOLUCIÓN FIANZA A D. RUBÉN RODRÍGUEZ SANCHÁ POR LICENCIA OBRAS MY-03/06
523	22/10/08	CONCESIÓN NICHOS NÚMERO 21 MÓDULO 1 A D. MOISÉS PÉREZ ZAMORANO
524	22/10/08	CONCESIÓN ANTICIPO PARA ADQUISICIÓN ALIMENTOS PARA LA CASITA DE NIÑOS.
525	22/10/08	INICIACIÓN EXPEDIENTE CONTRATACIÓN SERVICIO DE ARQUITECTURA DEL AYTO. DE VILLAMANTA
526	22/10/08	LIQUIDACIÓN TASAS LICENCIA DE OBRAS MN-135/08 CANAL DE ISABEL II
527	22/10/08	APROBACIÓN CARGO 22/08 DE PLUS-VALÍAS POR 4.955'69 EUROS.
528	23/10/08	PAGO TRABAJOS EXTRAORDINARIOS A LIMPIADORAS.
529	23/10/08	DEVOLUCIÓN CUOTAS INGRESADAS EN CONCEPTO DE BAILES DE SALÓN POR CAMBIO DE HORARIO DE CLASES
530	23/10/08	DEVOLUCIÓN CUOTAS CLASES DE KÁRATE Y GIMNASIA RÍTMICA QUE NO SE HAN LLEVADO A CABO
531	23/10/08	APROBACIÓN DEL EXPEDIENTE DE CONTRATACIÓN DEL SERVICIO DE ARQUITECTURA DEL AYTO. VILLAMANTA
532	23/10/08	APROBACIÓN FACTURAS EJERCICIO 2008 DE IBERDROLA
533	23/10/08	APROBACIÓN LIQUIDACIÓN DE TRIBUTOS LICENCIA OBRA MY-09/06 DE DOMINGO GÓMEZ PALAZÓN
534	23/10/08	CONCESIÓN NICHOS 20 DEL MÓDULO 1 A D. RICARDO POZA MARTÍNEZ
535	24/10/08	APROBACIÓN LIQUIDACIÓN TASAS LICENCIA OBRAS MY-13/08 DE MARÍA DEL MAR GARCÍA GARRIDO
536	28/10/08	APROBACIÓN LIQUIDACIÓN DE TASAS LICENCIA OBRAS MN-127/08 DE CONSTRUCCIONES CARO PRADILLOS, SL
537	05/11/08	APROBACIÓN LIQUIDACIÓN DE TASAS LICENCIA OBRAS MN-129/08-B DE MARCELO VÁZQUEZ HERNÁNDEZ
538	27/10/08	CONCESIÓN PLACA DE VADO A D. ÁNGEL AGUDO GASCÓN
539	27/10/08	CONCESIÓN CAMBIO TITULARIDAD DE PLACA DE VADO A D. PABLO GARCÍA DOMÍNGUEZ
540	29/10/08	PAGO HORAS EXTRA A SECRETARIO Y ROSARIO NÚÑEZ
541	29/10/08	CONCESIÓN A HROS. DE DIONISIO NÚÑEZ, APLAZAMIENTO PRESENTACIÓN PLUS-VALÍAS.
542	29/10/08	REQUERIMIENTO A LICUAS, S.A. ACREDITACIÓN ALTA



Ayuntamiento de Villamanta (Madrid)

		IMPUESTO ACTIVIDADES ECONÓMICAS.
543	29/10/08	ORDEN PAGO CONCEJALES CORPORACIÓN POR ASISTENCIA A JUNTAS Y PLENOS DEL MES DE JULIO/08
544	29/10/08	APROBACIÓN LIQUIDACIÓN TASAS LICENCIA OBRAS MN-144/08 DE D. SALVADOR GASCÓN RODRÍGUEZ
545	30/10/08	ORDEN DEVOLUCIÓN FIANZA INGRESADA POR LOSER, S.L. POR OBRAS DE DERRIBO
546	30/10/08	APROBACIÓN PAGO INDEMNIZACIONES CONCEJALES DE LA CORPORACIÓN, MIEMBROS TRIBUNAL CALIFICADOR PARA PLAZAS LIMPIADORA.
547	30/10/08	INICIO PROCEDIMIENTO ADJUDICACIÓN CONTRATO COORDINACIÓN Y DESARROLLO ACTIVIDADES DEPORTIVAS
548	31/10/08	DENEGACIÓN SOLICITUD M. TERESA GARCÍA VECINO DE PASAR CABLES POR SU FUTURA FACHADA
549	13/11/08	CONCESIÓN LICENCIA PRIMERA OCUPACIÓN A MONSERRAT OLLERO
550	03/11/08	DESESTIMACIÓN RECURSO DE M. ARANZAZU GONZÁLEZ SOBRE PAGO IVTM 2001
551	04/11/08	APROBACIÓN FACTURA ATHISA POR 1.642'03 € DEL PROGRAMA DE LUCHA ANTIVECTORIAL
552	04/11/08	CONCESIÓN PRÓRROGA PARA EJECUCIÓN LICENCIA OBRAS MN-28/08 A JAIME LOBO
553	04/11/08	APROBACIÓN PAGO FACTURA ATHISA POR 1.642'03 €
554	05/11/08	ESTIMACIÓN EN PARTE RECURSO DE M. ÁNGELES RUBIO POR LIQUIDACIÓN TASAS LICENCIA OBRAS MN-119/08
555	06/11/08	DESESTIMACIÓN RECURSO FORMULADO POR OBRAS Y PROYECTOS BENITO LÓPEZ, S.L. POR LIQUIDACIÓN IBI URBANA 2006
556	06/11/08	REQUERIMIENTO PAGO SUBIDA IPC. ALQUILER DE ISMAEL SASTRE
557	07/11/08	APROBACIÓN FACTURAS EJERCICIO 2007
558	07/11/08	APROBACIÓN EXPEDIENTE CONTRATACIÓN DE SERVICIOS ACTIVIDADES DEPORTIVAS.
559	07/11/08	REQUERIMIENTO PROPIETARIOS CALLE REAL 18 PARA ARREGLO GRIETAS PARED
560	10/11/08	APROBACIÓN MODIFICACIÓN DE CRÉDITO
561	10/11/08	APROBACIÓN INICIO EXPEDIENTE CONTRATACIÓN SERVICIOS DE DESRATIZACIÓN, DESRATONIZACIÓN ...
562	11/11/08	APROBACIÓN FACTURAS EJERCICIO 2008
563	11/11/08	FACTURA DE DATA POR BAJA VARIOS CONCEPTOS 11.278'55 EUROS.
564	12/11/08	FACTURA DE DATA POR BAJA VARIOS CONCEPTOS 1.284'73 EUROS.
565	12/11/08	FACTURA DE DATA POR BAJA VARIOS CONCEPTOS



Ayuntamiento de Villamanta (Madrid)

		10.081'81 €EUROS.
566	13/11/08	APROBACIÓN LIQUIDACIÓN TASAS LICENCIA DE OBRAS MN -156/08 DE ROJOGA Y REFORMAS TALAVERA, S.L.
567	13/11/08	APROBACIÓN LIQUIDACIÓN TASAS EXPEDIENTE LICENCIA DE OBRAS MY-05/04 DE MONSERRAT OLLERO
568	17/11/08	ADJUDICACIÓN DEFINITIVA CESIÓN DERECHOS CINEGÉTICOS DE LA "DEHESA DE NAVATOCONOSA"
569	17/11/08	CONCESIÓN PAGO FRACCIONADO DEUDA IBI URBANA A D. JULIÁN SAN JOSÉ AYUSO
570	17/11/08	CONCESIÓN PAGO FRACCIONADO DEUDA IBI URBANA A D. HECTOR SIERRA GONZÁLEZ.
571	14/11/08	CONCESIÓN LICENCIA OBRAS MN-155/08 A D. MARIANO NÚÑEZ FERNÁNDEZ
572	17/11/08	CONCESIÓN PAGO FRACCIONADO DEUDA IBI URBANA DE Dª MARIA ECEIZA BENITEZ
573	18/11/08	APROBACIÓN PROYECTO DE OBRAS DENOMINADO "REFORMA DEL ANTIGUO CONSULTORIO MÉDICO CON OBJETO DE SER DESTINADO A CENTRO DE ACTIVIDADES EXTRAESCOLARES"
574	18/11/08	FACTURA DE DATA POR BAJA VARIOS CONCEPTOS POR 457'68 €EUROS.
575	19/11/08	APROBACIÓN CARGO PLUS-VALIAS POR 2.268'82 €EUROS
576	19/11/08	CONCESIÓN LICENCIA ACTIVIDAD A NIROSER GESTIONES INMOBILIARIAS, S.L. PARA AGENCIA INMOBILIARIAS, S.L.
577	20/11/08	RENUNCIA CELEBRACIÓN CONTRATO ADMINISTRATIVO DEL SERVICIO DE ARQUITECTURA
578	20/11/08	FRA. DATA POR BAJA DE 4.655'47 €
579	21/11/08	ESTIMACIÓN RECURSO YEGUADA CORTIÑAL, S.L. POR RECIBO IVTM 2008
580	20/11/08	DENEGACIÓN SOLICITUD NELSON A. DE CEITA PARA CAMBIO TITULARIDAD LICENCIA DE ACTIVIDAD.
581	19/11/08	CONCESIÓN LICENCIA ACTIVIDAD PARA GARAJE DE ILUMINADA Y ROSA M. MARTÍN LÓPEZ
582	24/11/08	CONVOCATORIA PLENO ORDINARIO 28/11/08
583	24/11/08	PAGO HORAS EXTRAORDINARIAS AL POLICÍA LOCAL

DÉCIMO.- TOMA DE CONOCIMIENTO DE LAS ÚLTIMAS RESOLUCIONES DE LOS CONCEJALES DELEGADOS.



Ayuntamiento de Villamanta (Madrid)

NÚMERO	FECHA	CONCEPTO
20/08	24/09/08	CONCESIÓN LICENCIA ORBAS MN-117/08 A ROJOGA, S.L.
21/08	24/09/08	CONCESIÓN LICENCIA OBRAS MN-121/08 A CRESCENCIO VÁZQUEZ PAZ
22/08	24/09/08	CONCESIÓN LICENCIA OBRAS MN-123/08 A HIPÓLITO RODRÍGUEZ NÚÑEZ
23/08	24/09/08	CONCESIÓN LICENCIA OBRAS MN-119/08 A EVARISTO MONTENEGRO MONTENEGRO
24/08	24/09/08	CONCESIÓN LICENCIA OBRAS MN-118/08 A BEGOÑA NÚÑEZ FERNÁNDEZ
25/08	14/10/08	CONCESIÓN LICENCIA OBRAS MN-142/08 A LEOPOLDO GARCÍA AGUDO
26/08	26/09/08	CONCESIÓN LICENCIA OBRAS MN-125/08 A ÁNGEL MATÍAS MENESES
27/08	29/09/08	CONCESIÓN LICENCIA OBRAS MN-129/08 A HISPANAGUA, S.A.
28/08	29/09/08	CONCESIÓN LICENCIA OBRAS MN-130/08 A JUSTO SEVILLANO ORTEGA
29/08	29/09/08	CONCESIÓN LICENCIA OBRAS MN-124/08 A ISABEL LÓPEZ PRIETO
30/08	29/09/08	SUSPENSIÓN LICENCIA OBRAS DE CONSTRUCCIÓN DE VALLA POR Dª ISABEL LÓPEZ PRIETO
31/08	29/09/08	SUSPENSIÓN OBRAS SIN LICENCIA A D. SANTIAGO CABANAS RUBIO.
32/08	01/10/08	CONCESIÓN LICENCIA A D. DOMINGO GÓMEZ PALAZÓN MY-14/08
33/08	01/10/08	CONCESIÓN LICENCIA MN-128/08 A D. JORGE RÁBAGO JUAN ARACIL
34/08	14/10/08	CONCESIÓN LICENCIA OBRAS MY-05/07 A D. AGUSTÍN GARCÍA VAQUERO
35/08	14/10/08	CONCESIÓN LICENCIA OBRAS MY-06/07 A D. AGUSTÍN GARCÍA VAQUERO
36/08	17/10/8	CONCESIÓN LICENCIA OBRAS MN-141/08 A INMOPISCIS, S.L.
37/08	22/10/08	CONCESIÓN LICENCIA OBRAS MN-135/08 AL CANAL DE ISABEL II
38/08	20/10/08	CONCESIÓN LICENCIA OBRAS MN-138/08 A DON ALÍ ARROUM.
39/08	21/10/08	DENEGACIÓN LICENCIA OBRAS MN-41/08 A TALLERES SAN-GAS, S.L.
40/08	28/10/08	CONCESIÓN LICENCIA OBRAS MN-127/08 A CONSTRUCCIONES CARO PRADILLOS, S.L.
41/08	21/10/08	CONCESIÓN LICENCIA DE OBRAS MN-136/08 A TELEFÓNICA DE ESPAÑA, SA.
42/08	05/11/08	CONCESIÓN LICENCIA DE OBRAS MN-129/08 A



Ayuntamiento de Villamanta (Madrid)

		MARCELO VÁZQUEZ HERNÁNDEZ
43/08	24/10/08	CONCESIÓN LICENCIA OBRAS MN-145/08 A D. FCO. JAVIER BERMEJO CAMPAYO
44/08		NULO
45/08	29/10/08	CONCESIÓN LICENCIA OBRAS MN-144/08 A D. SALVADOR GASCÓN RODRÍGUEZ
46/08	24/10/08	CONCESIÓN LICENCIA OBRAS MY-13/08 A D ^a MARÍA DEL MAR GARCÍA GARRIDO
47/08	31/10/08	CONCESIÓN LICENCIA DE OBRAS MN-148/08 A D. JESÚS GÓMEZ PÉREZ
48/08	31/10/08	CONCESIÓN LICENCIA DE OBRAS MN-137/08 A D. VICENTE RODRIGUEZ BORONA
49/08	05/11/08	CONCESION LICENCIA DE OBRAS MN-149/08 A VILLAMANTA ÁREA DE SERVICIOS, S.L.
50/08	05/11/08	CONCESIÓN LICENCIA DE OBRAS MN-151/08 A CLEMENTE LÓPEZ RENESES
51/08	06/11/08	CONCESIÓN LICENCIA OBRAS MN-153/08 A JUAN CARLOS NÚÑEZ GASCÓN
52/08	07/11/08	CONCESIÓN LICENCIA OBRAS MN-154/08 A SILVIA SOLOMON
53/08	12/11/08	CONCESIÓN LICENCIA OBRAS MN-152/08 A D. LEOPOLDO GARCÍA AGUDO
54/08	13/11/08	CONCESIÓN LICENCIA DE OBRAS MN-156/08 A ROJOGA Y REFORMAS TALAVERA
55/08	13/11/08	CONCESIÓN LICENCIA DE OBRAS MODIFICACIÓN DE VIVIENDA A D ^a MONSERRAT OLLERO RENESES

MOCIÓN DE URGENCIA.

Por parte del Sr. Alcalde se lee la siguiente motivación de la urgencia:

Considerando que en la pasada sesión plenaria, ente otros asuntos, se acordó proponer a la Consejería de Presidencia e Interior de la Comunidad de Madrid, a través de la Dirección General de Cooperación con la Administración Local, nuevas actuaciones de suministro, entre las que se encontraban las adquisiciones de un “vehículo Dumper barredor autocargable” y un “camión pluma”, dado que por el organismo competente de la Administración autonómica se ha comunicado a este Ayuntamiento hace un par de días la denegación de aquéllos, teniendo en cuenta que actualmente estos vehículos son de urgente necesidad para dar un mejor servicio a los ciudadanos, y considerando que uno de los vehículos “dumper” municipales está averiado, se propone por el equipo de gobierno la siguiente moción de urgencia:

DAR DE ALTA LA ADQUISICIÓN DE UN CAMIÓN PLUMA Y DE UN VEHÍCULO DUMPER BARREDOR DENTRO DEL PRISMA 2.008-2.011.



Ayuntamiento de Villamanta (Madrid)

Abierto el turno de intervenciones, por parte de la Sra. Concejala del Grupo municipal Partido Popular de Villamanta Dña. Nuria Bullido Domínguez se expone que no entiende la moción porque ya en el anterior Pleno se había solicitado lo mismo dentro del remanente del PRISMA 2.006-2.007.

El Sr. Alcalde aclara que, como se ha expuesto en la motivación de la moción, el miércoles pasado tuvo una reunión con el Sr. Consejero para firmar la Addenda del PRISMA 2.006-2.007 y que por una sanción impuesta al Ayuntamiento de Villamanta (Madrid) por las obras en la calle Fuente Grande, Nazarín y Serantes, no por la realización de la misma sino por los gastos asociados de redacción del Proyecto y que ha habido que indemnizar a la empresa por no haber podido ejecutar la obra, se ha agotado el remanente del PRISMA del que se disponía para la adquisición del camión y del "Dumper"; a lo que se suma la imposibilidad administrativa y técnica de la Dirección General de Cooperación con la Administración Local de la Comunidad de Madrid para sacar a concurso público antes del día 15 de diciembre del presente estas dos actuaciones. Prosigue su intervención señalando que por este motivo se ha llegado a la determinación por parte del Sr. Consejero y del Sr. Alcalde de meterlo dentro del PRISMA 2.008-2.011, recibiendo posiblemente el año que viene una compensación económica por la diferencia.

La Sra. Concejala Dña. Nuria Bullido Domínguez repone que todo esto es incomprensible.

El Sr. Alcalde indica que también es incomprensible para el equipo de gobierno porque se aprobó en un Pleno y que al final se trata de la incompetencia y burocracia de las Administraciones Públicas, reiterando que se aprobó en el Pleno celebrado el día 26 de septiembre del presente, se remitió posteriormente a la Dirección General de Cooperación con la Administración Local de la Comunidad de Madrid sin que se nos dijera nada de que no estaba correcto, habiéndose salvado el resto de las actuaciones que se solicitaron en ese Pleno, pero que hace cuatro días se recibió en el Ayuntamiento una comunicación de que por motivos técnicos y administrativos, en cuanto a la sanción impuesta a este Ayuntamiento por los gastos de redacción del Proyecto, se había agotado el remanente por lo que estas actuaciones no podían llevarse a cabo y que, por otro lado, conforme a la nueva Ley de Contratos del Sector Público no les daba tiempo para poderlo sacar a concurso público antes del día 15 de diciembre del presente, que es la fecha tope para entregar el material. Continúa exponiendo su fastidio porque el Ayuntamiento de Villamanta ha cumplido todos los plazos, resultando ser un problema de burocracia en la Administración de la Comunidad de Madrid.

La Sra. Concejala Dña. Nuria Bullido Domínguez pregunta al Sr. Alcalde si existe algún documento donde se diga que se nos va a compensar económicamente por la Comunidad de Madrid por la pérdida de estas actuaciones, como antes se ha dicho.

El Sr. Alcalde responde que ahora la Comunidad de Madrid no firman ningún documento ni firma absolutamente nada, por lo que tendrá que lucharlo este Alcalde, indicando que la Addenda todavía no ha sido devuelta firmada por el Sr. Consejero, y



Ayuntamiento de Villamanta (Madrid)

que todas estas irregularidades están sucediendo durante toda esta legislatura porque el Ayuntamiento de Villamanta es beneficiario de muchas subvenciones por parte de la Comunidad de Madrid que no están llegando, teniendo esta Entidad Local que adelantar el dinero. Prosigue su intervención señalando que cuando un Sr. Consejero se obliga frente a un Sr. Alcalde en este sentido se fía de su palabra y que, en caso contrario, se lo tendrá que recordar.

La Sra. Concejala Dña. Nuria Bullido Domínguez pregunta al Sr. Alcalde si el coste de la sanción por no haberse ejecutado en el plazo de seis meses desde la paralización las obras en la calle Fuente Grande, Nazarín y Serantes es el equivalente al precio del “Dumper” y del camión pluma.

El Sr. Alcalde responde que eran 246.000 euros lo que la Comunidad de Madrid nos dijo un día antes que existía de remanente del PRISMA 2.006-2.007, y que dentro de las actuaciones propuestas por este Ayuntamiento no había tiempo suficiente para sacar a concurso público porque el día 15 de diciembre del presente deben estar entregados a este Ayuntamiento los suministros, por lo que no es un problema de este Ayuntamiento dado que se ha presentado toda la documentación en plazo, sino que ha sido responsabilidad de la Dirección General de Cooperación con la Administración Local de la Comunidad de Madrid, manifestando que nadie está más cabreado que él por este asunto.

La Sra. Concejala Dña. Nuria Bullido Domínguez afirma que entiende que ese remanente se ha perdido porque el procedimiento de compra ha sido diferente al resto de las actuaciones que eran de menor cuantía.

El Sr. Alcalde señala que ciertamente es así porque las actuaciones superiores a 18.000 euros hay que sacarlas a concurso público cerrado con un Pliego de condiciones, por lo que son aproximadamente 25 días para su adjudicación, por lo que no le ha dado tiempo por motivos técnicos a la Dirección General de Cooperación de la Comunidad de Madrid para su adjudicación, indicando que la documentación se entregó por parte de este Ayuntamiento el día 24 de octubre del presente, por lo que tiempo han tenido para licitar.

La Sra. Concejala Dña. Nuria Bullido Domínguez pregunta al Sr. Alcalde si la licitación la tenía que hacer la Comunidad de Madrid.

El Sr. Alcalde responde que sí, añadiendo que, si le hubiera correspondido a este Ayuntamiento, le asegura que los suministros ya estaban aquí, porque por parte de esta Corporación se habían entregado a la Comunidad de Madrid hasta los distintos presupuestos.

La Sra. Concejala Dña. Nuria Bullido Domínguez expone que entiende que la Comunidad de Madrid ha tenido que pedir al menos tres presupuestos para el procedimiento negociado.

El Sr. Alcalde repone que no hubiera hecho falta porque los tres presupuestos se facilitaron por parte de este Ayuntamiento.

La Sra. Concejala Dña. Nuria Bullido Domínguez señala que no entiende cómo se han podido perder esos suministros cuando el Ayuntamiento le ha



Ayuntamiento de Villamanta (Madrid)

dado a la Comunidad de Madrid toda esa documentación el pasado día 24 de octubre y la adjudicación debe tener lugar el día 15 de diciembre del presente.

El Sr. Alcalde manifiesta que de ahí su enfado porque este Ayuntamiento entregó toda la documentación el día 24 de octubre del presente y que en su opinión ha habido tiempo suficiente para adjudicar los suministros por parte de la Comunidad de Madrid el día 15 de diciembre de este año.

La Sra. Concejala Dña. Nuria Bullido Domínguez expone que entiende que del remanente del PRISMA 2.008-2.011 de unos 700.000 euros, hay que restarle esto de momento.

El Sr. Alcalde señala que más o menos.

La Sra. Concejala Dña. Nuria Bullido Domínguez pregunta al Sr. Alcalde cuando ha recibido la notificación de todo esto.

El Sr. Alcalde responde que ya ha dicho que el pasado miércoles fue a firmar la Addenda del PRISMA 2.006-2.007, y que por eso lo ha traído como moción de urgencia.

La Sra. Concejala Dña. Nuria Bullido Domínguez afirma entonces que el Sr. Alcalde ha ido a firmar una Addenda desconociendo las cantidades.

El Sr. Alcalde repone que conocía las mismas desde el día anterior a la firma de la Addenda, habiendo intervenido también el Sr. Secretario para solucionar el problema.

La Sra. Concejala Dña. Nuria Bullido Domínguez expone que por su parte aprueba la moción porque no desea que Villamanta se quede sin esos vehículos tan necesarios aunque no sean su prioridad. Prosigue su intervención declarando que en ningún momento duda de la palabra del Sr. Alcalde pero que al grupo popular le duele que se pierdan subvenciones, por lo que se pedirá cuentas también a la Comunidad de Madrid.

El Sr. Alcalde señala que a él también le duele más que a nadie perder subvenciones de esta manera, indicando que se llevan pidiendo cuentas a la Comunidad de Madrid desde el día 24 de noviembre del presente porque ese dinero le correspondía a los vecinos de Villamanta.

La Sra. Concejala Dña. Nuria Bullido Domínguez pregunta al Sr. Alcalde si las actuaciones del PRISMA no se tienen que priorizar por el equipo de gobierno.

El Sr. Alcalde responde que en la última reunión que mantuvo con el Sr. Director General de Cooperación con la Administración Local de la Comunidad de Madrid se le informó que, como ya conocían el tema y existían informes técnicos favorables, en dos meses y medio podrían estar aquí los vehículos.

Finalizado el debate, el Pleno del Ayuntamiento de Villamanta (Madrid), por unanimidad de sus miembros de derecho y de conformidad con lo dispuesto en el artículo 91.4 del Real Decreto 2.568/1.986, de 28 de noviembre, por el que se aprueba el Reglamento de Organización, Funcionamiento y Régimen Jurídico de las Entidades Locales, acuerda someter a debate y votación en la presente sesión el siguiente acuerdo:



Ayuntamiento de Villamanta (Madrid)

DAR DE ALTA LA ADQUISICIÓN DE UN CAMIÓN PLUMA Y DE UN VEHÍCULO DUMPER BARREDOR DENTRO DEL PRISMA 2.008-2.011.

RESULTANDO.- Que por Decreto 68/2.008, de 19 de junio, del Consejo de Gobierno, se aprobó el Programa Regional de Inversiones y Servicios de Madrid (PRISMA), para el período 2.008-2.011, el cual se ha publicado en el BOLETÍN OFICIAL DE LA COMUNIDAD DE MADRID N° 148, de 23 de junio de 2.008.

RESULTANDO.- Que el Sr. Director General de Cooperación con la Administración Local, con NRE. 2.601, de 14 de julio de 2.008, ha comunicado a este Ayuntamiento que dentro del Programa Regional de Inversiones y Servicios para el período 2.008-2.011 le corresponde un total de 2.114.703,57 euros, siendo la aportación municipal de 105.735,18 euros, equivalente al 5% de la asignación autonómica.

CONSIDERANDO.- La necesidad de acometer cuanto antes las siguientes actuaciones de infraestructura:

- 1.- Adquisición de un vehículo dumper barredor autocargable.
- 2.- Adquisición de un camión con pluma.

CONSIDERANDO.- Los informes técnicos emitidos para cada una de las actuaciones por el Arquitecto Técnico Dña. Nuria Riesgo Herrera, con NRE. 4.240 y 4.241, ambos del día 27 de noviembre de 2.008.

PROPUESTA DE ALCALDÍA

PRIMERO.- Proponer a la Consejería de Presidencia e Interior de la Comunidad de Madrid, a través de la Dirección General de Cooperación con la Administración Local, el alta de la siguiente nueva actuación de infraestructura dentro del Programa Regional de Inversiones y Servicios de Madrid (PRISMA) para el período 2.008-2.011.

Denominación de la actuación	Adquisición de un vehículo dumper barredor autocargable.
Descripción de la actuación	El vehículo es un Dumper Ausa, modelo 201 RHS con motor diesel KIBOTA de 34.8 CV con arranque eléctrico, tracción a las cuatro ruedas permanente con sistema "COMPEN" transmisión hidrostática de dos velocidades y descarga hidráulica frontal.
Ente Gestor	Comunidad de Madrid.
Importe	Base imponible del vehículo: 31.896,55 €



Ayuntamiento de Villamanta (Madrid)

	Impuesto sobre el Valor Añadido: 5.103,45 € Total Presupuesto adquisición vehículo: 37.000 €
--	---

Facultar al Sr. Alcalde-Presidente D. Pedro Luis Dorado del Álamo, como representante del Ayuntamiento de Villamanta (Madrid), para la firma de convenios y cuantos documentos sean necesarios a fin de gestionar la actuación reseñada, e incluirla en el Programa Regional de Inversiones y Servicios de Madrid (PRISMA) para el período 2.008-2.011.

Remitir certificado del presente acuerdo a la Dirección General de Cooperación con la Administración Local de la Comunidad de Madrid.

SEGUNDO.- Proponer a la Consejería de Presidencia e Interior de la Comunidad de Madrid, a través de la Dirección General de Cooperación con la Administración Local, el alta de la siguiente nueva actuación de infraestructura dentro del Programa Regional de Inversiones y Servicios de Madrid (PRISMA) para el período 2.008-2.011.

Denominación de la actuación	Adquisición de un camión con pluma.
Descripción de la actuación	El vehículo es de la marca IVECO DAIL, modelo 65 C 15, C/C de paso 3.750, peso máximo autorizado 6.500 Kg., 150 CV, con seis velocidades, motor 3.0 HPI, A/A (climatizador manual)
Ente Gestor	Comunidad de Madrid.
Importe	Base imponible del vehículo: 46.313 € Impuesto sobre el Valor Añadido: 7.410,08 € Total Presupuesto adquisición vehículo: 53.723,08 €

Facultar al Sr. Alcalde-Presidente D. Pedro Luis Dorado del Álamo, como representante del Ayuntamiento de Villamanta (Madrid), para la firma de convenios y cuantos documentos sean necesarios a fin de gestionar la actuación reseñada, e incluirla en el Programa Regional de Inversiones y Servicios de Madrid (PRISMA) para el período 2.008-2.0011.

Remitir certificado del presente acuerdo a la Dirección General de Cooperación con la Administración Local de la Comunidad de Madrid.

1.- Abierto el turno de intervenciones, la Sra. Concejala Dña. M^a Olga Pérez Calvo pide la palabra para dejar constancia de que ha solicitado en el Pleno el expediente de este punto y sólo se le ha entregado un informe técnico, que no es el expediente.



Ayuntamiento de Villamanta (Madrid)

2.- La Sra. Concejala del Grupo municipal Partido Popular de Villamanta Dña. Nuria Bullido Domínguez pide la palabra para expresar que dentro del expediente debería figurar la carta remitida a este Ayuntamiento por el Sr. Director General de Cooperación con la Administración Local en la que se indica esta modificación.

El Sr. Alcalde expone que, como ha dicho antes, acudió el pasado miércoles a la Dirección General de Cooperación con la Administración Local pero que todavía al día de hoy no se ha recibido ningún escrito por parte de éstos.

La Sra. Concejala Dña. Nuria Bullido Domínguez añade que el Sr. Secretario al leer la propuesta ha hecho referencia a un documento con registro de entrada en el Ayuntamiento.

El Sr. Secretario con la venia de la Presidencia aclara que se ha hecho referencia al escrito que en su día se remitió desde la Dirección General de Cooperación con la Administración Local comunicando al Ayuntamiento la asignación total dentro del PRISMA 2.008-2.011, que entró en el Ayuntamiento el día 14 de julio de 2.008, no habiéndose producido hasta la fecha ningún registro de entrada, salvo los informes técnicos que conforman el expediente, que al tratarse de la adquisición de unos vehículos (suministros) no se requiere de ningún tipo de planos, ni de Memoria técnica.

Finalizado el debate y abierto el turno de votación, el Pleno del Ayuntamiento de Villamanta, por unanimidad de sus miembros de derecho, acuerda:

PRIMERO.- Proponer a la Consejería de Presidencia e Interior de la Comunidad de Madrid, a través de la Dirección General de Cooperación con la Administración Local, el alta de la siguiente nueva actuación de infraestructura dentro del Programa Regional de Inversiones y Servicios de Madrid (PRISMA) para el período 2.008-2.011.

Denominación de la actuación	Adquisición de un vehículo dumper barredor autocargable.
Descripción de la actuación	El vehículo es un Dumper Ausa, modelo 201 RHS con motor diesel KIBOTA de 34.8 CV con arranque eléctrico, tracción a las cuatro ruedas permanente con sistema "COMPEN" transmisión hidrostática de dos velocidades y descarga hidráulica frontal.
Ente Gestor	Comunidad de Madrid.
Importe	Base imponible del vehículo: 31.896,55 € Impuesto sobre el Valor Añadido: 5.103,45 € Total Presupuesto adquisición vehículo: 37.000 €

Facultar al Sr. Alcalde-Presidente D. Pedro Luis Dorado del Álamo, como representante del Ayuntamiento de Villamanta (Madrid), para la firma de



Ayuntamiento de Villamanta (Madrid)

convenios y cuantos documentos sean necesarios a fin de gestionar la actuación reseñada, e incluirla en el Programa Regional de Inversiones y Servicios de Madrid (PRISMA) para el período 2.008-2.011.

Remitir certificado del presente acuerdo a la Dirección General de Cooperación con la Administración Local de la Comunidad de Madrid.

SEGUNDO.- Proponer a la Consejería de Presidencia e Interior de la Comunidad de Madrid, a través de la Dirección General de Cooperación con la Administración Local, el alta de la siguiente nueva actuación de infraestructura dentro del Programa Regional de Inversiones y Servicios de Madrid (PRISMA) para el período 2.008-2.011.

Denominación de la actuación	Adquisición de un camión con pluma.
Descripción de la actuación	El vehículo es de la marca IVECO DAIL, modelo 65 C 15, C/C de paso 3.750, peso máximo autorizado 6.500 Kg., 150 CV, con seis velocidades, motor 3.0 HPI, A/A (climatizador manual)
Ente Gestor	Comunidad de Madrid.
Importe	Base imponible del vehículo: 46.313 € Impuesto sobre el Valor Añadido: 7.410,08 € Total Presupuesto adquisición vehículo: 53.723,08 €

Facultar al Sr. Alcalde-Presidente D. Pedro Luis Dorado del Álamo, como representante del Ayuntamiento de Villamanta (Madrid), para la firma de convenios y cuantos documentos sean necesarios a fin de gestionar la actuación reseñada, e incluirla en el Programa Regional de Inversiones y Servicios de Madrid (PRISMA) para el período 2.008-2.011.

Remitir certificado del presente acuerdo a la Dirección General de Cooperación con la Administración Local de la Comunidad de Madrid.

DÉCIMO PRIMERO: RUEGOS Y PREGUNTAS.

TURNO DE LA SRA. CONCEJALA DÑA. NURIA BULLIDO DOMÍNGUEZ.

1.- La Sra. Concejala del grupo municipal Partido Popular de Villamanta Dña. Nuria Bullido Domínguez toma la palabra para preguntar si ya han finalizado las obras incluidas dentro del PRISMA 2.006-2.007 de recuperación del casco antiguo, pilón y caño.

El Sr. Alcalde responde que todavía no han sido recepcionadas las obras porque existe algún problema con la instalación eléctrica, habiéndosele comunicado al Director



Ayuntamiento de Villamanta (Madrid)

de las obras y a la Comunidad de Madrid, sin que hasta la fecha se haya solucionado porque falta realizar una última inspección por los técnicos facultativos de la Comunidad de Madrid.

La Sra. Concejala señala que ha comprobado que ya no hay operarios trabajando en la obra.

El Sr. Alcalde reconoce que ciertamente es así pero que debe ser la empresa contratista la que comunique al Ayuntamiento que han finalizado las obras para firmar el Acta de recepción.

La Sra. Concejala añade que tampoco ha visto que funcione la iluminación.

El Sr. Alcalde repone que ha dado orden de que no se ponga en funcionamiento hasta que no se recepcionen las obras, por motivos de seguridad.

2.- La Sra. Concejala Dña. Nuria Bullido Domínguez expone que le ha causado impresión ver dentro de las actuaciones del PRISMA 2.008-2.011 las obras de la calle Agustín García Gascó, preguntando al Sr. Alcalde qué ha pasado con la subvención de 150.000 euros que, para esa obra, nos concedió la Comunidad de Madrid a través del Ministerio de Administraciones Públicas, donde el Ayuntamiento de Villamanta tenía que aportar 7.500 euros.

El Sr. Alcalde responde que mantuvo una reunión sobre este asunto con el Sr. Director General de Cooperación con la Administración Local porque, tras haberse realizado un nuevo Proyecto, el presupuesto total ascendía a unos 400.000 euros, por lo que, si se hubiera pretendido realizar esa obra con 150.000 euros, no se hubiera ejecutado correctamente; de ahí que se acordó introducir esta actuación dentro del PRISMA 2.008-2.011, concediéndose, por otro lado, para el año 2.010 una subvención por importe de 150.000 euros.

La Sra. Concejala Dña. Nuria Bullido Domínguez manifiesta que en el pasado verano preguntó al Sr. Alcalde cómo se encontraba esta actuación, respondiéndole éste que se estaba modificando porque su intención era que la subvención comprendiera sólo los capítulos del suministro de agua y saneamiento.

El Sr. Alcalde señala que no llegaba porque por el Ayuntamiento se han solicitado tres presupuestos para poder adjudicar las obras y que 150.000 euros no eran suficientes porque, al modificarse el Proyecto, se han suprimido los derechos de servidumbre existentes, llevándose el agua y alcantarillado a las calle de las Eras, pero que aún así, y según los técnicos de la Comunidad de Madrid, la actuación no era viable, habiendo tenido en todo caso este Ayuntamiento que aportar la diferencia.

La Sra. Concejala pregunta al Sr. Alcalde si no se hubiera podido meter esa diferencia dentro del PRISMA 2.008-2.011.

El Sr. Alcalde responde que no porque se llegó al acuerdo de que era mejor y más coherente realizar la actuación completa, y no partirla por la mitad, pudiendo haberse metido una calle entera dentro del PRISMA 2.006-2.007 y otra dentro del PRISMA 2.008-2.011, pero que la ejecución de la obra habría que hacerse entera, por lo que se



Ayuntamiento de Villamanta (Madrid)

decidió ejecutarlo de esta forma, por entender que es lo más viable y correcto. Continúa su intervención señalando que el Sr. Director General de Cooperación con la Administración Local le dijo que se recibiría ese dinero 150.000 euros para otra actuación dentro del año 2.010, por lo que confía en su palabra, y eso espera.

3.- La Sra. Concejala Dña. Nuria Bullido Domínguez sobre la concesión de la Licencia de obra menor (expediente N° 154/08) Decreto N° 53/2.008 pregunta al Sr. Concejal Delegado de Urbanismo qué tipo de obra se ha autorizado.

El Sr. Concejal Delegado de Urbanismo D. Rodolfo Núñez Muñoz responde que se trata de una puerta peatonal que da acceso al pasadizo de la calle Segovia.

4.- La Sra. Concejala Dña. Nuria Bullido Domínguez pregunta al Sr. Concejal D. Guillermo Gascón Campos cuáles son las actuaciones que ha llevado a cabo en los cuatro últimos meses en los que forma parte del equipo de gobierno, enumerando los proyectos y actividades más inmediatos que pretende desarrollar en esta legislatura con especial incidencia en el Área de Patrimonio.

El Sr. Concejal D. Guillermo Gascón Campos responde que actualmente está trabajando en el desarrollo de la Plaza de la Constitución, exponiendo que la misma se remodeló siendo Concejala del equipo de gobierno Dña. Nuria Bullido Domínguez utilizando granito, preguntando a continuación a la Sra. Concejala de dónde vino ese granito y por qué se utilizó ese tipo de granito.

La Sra. Concejala Dña. Nuria Bullido Domínguez responde que en esa época también era Concejal el Sr. Gascón siendo incluso más conocedor que ella de esas obras del PRISMA.

El Sr. Concejal D. Guillermo Gascón Campos repone que ciertamente era Concejal de la Corporación pero no del equipo de gobierno.

La Sra. Concejala Dña. Nuria Bullido Domínguez señala que esa actuación se llevó a cabo por el Ayuntamiento de Villamanta durante el PRISMA 2.001-2.005, entrando ella a formar parte del equipo de gobierno en el año 2.003 pero sin que haya intervenido en la adjudicación de esas obras ni siquiera en la redacción del proyecto, pudiendo en cualquier momento comprobarse las fechas. Reitera que cuando ella se incorporó en junio del año 2.003 las obras se estaban ejecutando, por lo que desconoce de dónde vino ese granito, ignorando si ha venido del mismo sitio que el que se utilizó para adecentar la calle Cadalso de los Vidrios, manteniendo finalmente que, si así fuera, se trató de un regalo de una cantera próxima, por lo que al Ayuntamiento no le costó nada.

El Sr. Concejal D. Guillermo Gascón Campos pregunta que, si ese granito fue regalado, a qué se debe el exceso en la partida de material porque tendría que haber sido descontado.

La Sra. Concejala Dña. Nuria Bullido Domínguez responde que ella no participó en la redacción de ese Proyecto.



Ayuntamiento de Villamanta (Madrid)

El Sr. Concejál D. Guillermo Gascón Campos emplaza a la Sra. Concejala a ver el expediente en el Ayuntamiento para comentarlo después en otro Pleno. A continuación pregunta a la Sra. Concejala por qué, siendo ella Alcaldesa, mandó retirar ese granito que había sido regalado previamente.

La Sra. Concejala Dña. Nuria Bullido Domínguez responde que porque consideró que no era lo más acorde con el entorno.

El Sr. Concejál D. Guillermo Gascón Campos añade que él también está de acuerdo con esto y que fue buena idea.

La Sra. Concejala Dña. Nuria Bullido Domínguez afirma que no se le puede hacer responsable de actuaciones que cuando ella llegó al equipo de gobierno se encontraban ya hechas.

El Sr. Concejál D. Guillermo Gascón Campos mantiene que la Sra. Concejala formó parte del equipo de gobierno cuando se colocó el granito, y que se demostrará.

La Sra. Concejala Dña. Nuria Bullido Domínguez expone que una cosa es la adjudicación de una obra y otra muy distinta la aprobación de una certificación de obra, añadiendo que, en este último caso, no puede negarse cuando los números cuadran y existe un informe técnico favorable.

El Sr. Concejál D. Guillermo Gascón Campos señala que no le vale ese argumento porque también ha habido Sentencias del Juzgado en contra de los informes técnicos de los Arquitectos municipales.

La Sra. Concejala Dña. Nuria Bullido Domínguez defiende que cuando ha estado de Alcaldesa ha retirado la fuente de la discordia a pesar de que no existieran humedades, pudiendo esto último ser corroborado por los Arquitectos municipales, porque según el criterio de su equipo de gobierno ese material no era el más acorde con el entorno.

El Sr. Concejál D. Guillermo Gascón Campos volviendo a la pregunta inicial que le había formulado la Sra. Concejala Dña. Nuria Bullido Domínguez afirma que una de sus prioridades en el Área de Patrimonio es precisamente la recuperación de la Plaza de la Constitución de Villamanta, por lo que acudirá por este motivo a la Comunidad de Madrid el próximo día 02 de diciembre de este año, junto con el Sr. Alcalde, para tener con ellos una entrevista. Prosigue su intervención indicando que también va a tratar de poner en funcionamiento el museo etnológico, aunque lo ve un poco complicado, matizando que se intentará abrir como museo y no como sala de exposiciones, porque en este último caso por la Comunidad de Madrid se nos exigen unos requisitos que no son asimilables por este Ayuntamiento.

La Sra. Concejala Dña. Nuria Bullido Domínguez al hilo de esto último pregunta al Sr. Concejál si se refiere a las cuantías de las que debe hacerse cargo el Ayuntamiento.

El Sr. Concejál D. Guillermo Gascón Campos responde que se refiere principalmente a las modificaciones que deben efectuarse en las galerías porque no son accesibles para el público según la normativa; de ahí que por su parte se haya intentado poner en contacto con el responsable de la Comunidad de Madrid para que se incluya nuestro museo dentro de la Red de Museos de la Comunidad de Madrid.



Ayuntamiento de Villamanta (Madrid)

La Sra. Concejala Dña. Nuria Bullido Domínguez repone que ya estaba incluido dentro de la Red de Museos de la Comunidad de Madrid.

El Sr. Concejel D. Guillermo Gascón Campos responde que no porque de hecho vinieron unos técnicos de la Comunidad de Madrid y que eso les dijeron.

La Sra. Concejala Dña. Nuria Bullido Domínguez señala que la propuesta se hizo por acuerdo de la Junta de Gobierno Local y que por parte de la Comunidad de Madrid no se recibió respuesta alguna.

El Sr. Concejel D. Guillermo Gascón Campos aclara que se trata de incluir el museo dentro de un Proyecto museístico muy limitado.

TURNO DE LA SRA. CONCEJALA DÑA. M^a OLGA PÉREZ CALVO.

1.- La Sra. Concejala Dña. M^a Olga Pérez Calvo pide la palabra para preguntar al Sr. Concejel D. Valentín Pereira Fresno qué actuaciones se están llevando a cabo desde la Concejalía de Juventud.

El Sr. Concejel del equipo de gobierno D. Valentín Pereira Fresno responde que se está tratando de rentabilizar el Consejo de Juventud, organizándose al mismo tiempo un encuentro entre los jóvenes, habiéndose obtenido una subvención que había sido solicitada en su día por el anterior equipo de gobierno, la cual se ha ubicado dentro del campo de la juventud a través de un Proyecto elaborado por Sergio Paedilla. Prosigue su intervención exponiendo que se está elaborando un nuevo Proyecto, que posiblemente se encuentre terminado para el próximo Pleno, añadiendo que, por otro lado, se han mantenido reuniones con los "quintos del municipio" para actuaciones posteriores; intentado sobre todo tratar de inculcar en la juventud la idea de visitar asiduamente los locales del Ayuntamiento sin cortapisas.

2.- La Sra. Concejala Dña. M^a Olga Pérez Calvo dirigiéndose al Sr. Concejel D. Valentín Pereira Fresno expone que en la pasada sesión plenaria de 28 de septiembre de 2.007 por parte del Sr. Alcalde se sacó el tema de la deuda que este Ayuntamiento tiene con los servicios sociales de Navalcarnero, preguntado ahora en qué situación se encuentra la misma.

El Sr. Concejel D. Valentín Pereira Fresno responde que ha mantenido dos reuniones con responsables del Ayuntamiento de Navalcarnero y que, para su sorpresa, les aparecía la deuda de unos 7.400 euros por parte de este Ayuntamiento, pero no la de 25.000 euros. Prosigue su intervención manifestando que se ha tomado mucho interés en este asunto porque ha existido mucha demanda por parte de personas que se han puesto en contacto con este Ayuntamiento porque sus facturas fueron derivadas al Ayuntamiento de Navalcarnero las cuales hasta el día de hoy no se han pagado, por lo que ha solicitado una reunión con la Sra. Concejala de Hacienda del Ayuntamiento de Navalcarnero en presencia también de la Sra. Concejala de Servicios Sociales de esa Entidad Local, sin que hasta el momento haya sido posible. Finaliza su intervención



Ayuntamiento de Villamanta (Madrid)

aclarando que, en su opinión, se siguen debiendo los 25.000 euros al Ayuntamiento de Navalcarnero.

La Sra. Concejala Dña. Nuria Bullido Domínguez pregunta al Sr. Concejel D. Valentín Pereira Fresno si por parte del Ayuntamiento de Navalcarnero se ha presentado el Convenio firmado.

El Sr. Concejel D. Valentín Pereira responde que él no ha visto el Convenio firmado y que posiblemente no se haya contabilizado por este Ayuntamiento por ese motivo, añadiendo a continuación que él entiende que difícilmente el Ayuntamiento de Navalcarnero va a pagar a este Ayuntamiento la deuda de 7.400 euros, con las facturas endosadas, si este Ayuntamiento no abona, a su vez, los 25.000 euros que se deben a Navalcarnero.

La Sra. Concejala Dña. M^a Olga Pérez Calvo señala que se trata de convenios diferentes, que no tienen nada que ver.

El Sr. Concejel D. Valentín Pereira Fresno expone que, aunque se trate de convenios diferentes, todo está dentro de un mismo saco y que, aunque no le apetece pagar dinero al Ayuntamiento de Navalcarnero, entiende que si no se llega a un compromiso de pago con un convenio, difícilmente se va a llegar a un acuerdo sobre el otro, añadiendo que la gente ya está demandando a este Ayuntamiento el pago de esas facturas porque responden a trabajos realizados en este municipio pero que las facturas se han emitido a nombre del Ayuntamiento de Navalcarnero. Prosigue su intervención indicando que la mayoría de estas personas le han remitido las facturas registradas por el Ayuntamiento de Navalcarnero, pero que en otros casos, como ha sucedido con la empresa "IDEA", se han remitido vía fax supuestamente al citado Ayuntamiento.

La Sra. Concejala Dña. Nuria Bullido Domínguez interviene para aclarar que el Sr. Concejel de Hacienda del Ayuntamiento de Villamanta D. Julio Moreno Pascual llevó esa factura en mano.

El Sr. Concejel D. Valentín Pereira Fresno señala que posiblemente esta empresa no tenga una copia de la factura registrada porque él la ha solicitado y no se la han entregado, por lo que él entiende que no la tienen, añadiendo que no puede dar más información porque según los responsables del Ayuntamiento de Navalcarnero eso no existía, lo que es difícil de creer.

La Sra. Concejala Dña. M^a Olga Pérez Calvo indica que ciertamente es difícil de creer y que así se lo manifestó en su día al Sr. Alcalde cuando le preguntó sobre ello en un Pleno anterior, añadiendo que es un tema bastante peliagudo con el Ayuntamiento de Navalcarnero, conservando todavía los e-mails en los que reclama a Navalcarnero el abono del Convenio de Inmigración, puesto que se trata de un compromiso personal por lo que está tratando de solucionar este tema, ofreciendo su colaboración al equipo de gobierno.

El Sr. Concejel D. Valentín Pereira Fresno (exhibiendo las copias de diferentes facturas) expone que cómo puede decir el Ayuntamiento de Navalcarnero que no se tiene ninguna deuda pendiente con él cuando existe un requerimiento de pago con fecha de 04 de diciembre de 2.007, afirmando que en el expediente están las fechas de los pagos



Ayuntamiento de Villamanta (Madrid)

efectuados, el débito que nos corresponde, pero que no figuran por ningún lado los 25.000 euros.

3.- La Sra. Concejala Dña. M^a Olga Pérez Calvo pregunta al Sr. Concejál D. Valentín Pereira Fresno qué ha pasado con la publicación mensual “Vivir en Villamanta”, que a su parecer ha desaparecido, y que era una seña de identidad del Ayuntamiento. Prosigue su intervención indicando que la página web que se puso en marcha por el anterior equipo de gobierno actualmente no presenta una organización coherente con los temas que aparecen, añadiendo que todo esto carece de lógica porque la persona que ha elaborado la revista y que colabora en la página web sigue teniendo en vigor un contrato administrativo con el Ayuntamiento, preguntando qué funciones desarrolla ésta actualmente.

El Sr. Concejál D. Valentín Pereira Fresno responde que el contrato administrativo firmado por esta persona es bastante comentado porque expresa que tiene que trabajar para este Ayuntamiento al menos 25 horas mensuales, cuando el otro día esa persona le comentó que no lo ha hecho así porque creía que no era necesario, habiendo trabajado para esta Entidad Local pero sin su presencia física. Continúa indicando que las actualizaciones que se están llevando a cabo de la página web quizá sean menos vistosas que las del anterior equipo de gobierno manifestando en esto su conformidad con la opinión vertida por la Sra. Concejala Dña. M^a Olga Pérez, añadiendo sobre la revista “Vivir en Villamanta” que salía bastante cara, pudiendo elaborarse en su lugar trípticos informativos, porque en el Ayuntamiento hay facturas de fotocopias en color en DIN A-3 por importe de 6.700 euros, por lo que este equipo de gobierno ha optado por priorizar objetivos y no considerar necesario ese gasto para la publicación de la revista, añadiendo que entiende que posiblemente la Sra. Concejala Dña. M^a Olga Pérez eche en falta los refranes que figuraban en el encabezamiento de la misma.

La Sra. Concejala Dña. M^a Olga Pérez Calvo repone que no entiende la apostilla que ha efectuado el Sr. Concejál D. Valentín Pereira sobre los refranes porque, en ningún momento, ha hecho alusión a ellos.

El Sr. Concejál D. Valentín Pereira Fresno expone que, como la Sra. Concejala tendrá copia de alguna revista, que eche un vistazo a los refranes que figuran en el encabezamiento a ver si tienen algo que ver con las circunstancias que se producían en ese momento.

La Sra. Concejala Dña. M^a Olga Pérez Calvo señala que no cree que la factura de 6.700 euros de fotocopias sean todas del informativo de Villamanta, porque para ella merece la pena que los ciudadanos de este municipio estén informados porque, a modo de ejemplo, por parte del equipo de gobierno se ha presentado en el Salón de Actos un libro, sin que se haya enterado, cuando a ella le gusta asistir a este tipo de actos.

El Sr. Concejál D. Valentín Pereira Fresno manifiesta que la presentación de ese libro no se publicitó en ningún sitio por voluntad de su autor, añadiendo que esa persona es conocida en el municipio por lo que se le puede preguntar para contrastar.



Ayuntamiento de Villamanta (Madrid)

La Sra. Concejala Dña. M^a Olga Pérez Calvo pregunta que por qué se ha utilizado el Salón de Actos a “petit comité”, para un acto privado.

El Sr. Alcalde repone que también para casarse se utiliza el Salón de Actos.

La Sra. Concejala Dña. M^a Olga Pérez Calvo señala que por la celebración de una boda en el Salón de Actos el Ayuntamiento cobra.

El Sr. Alcalde expresa que el autor solicitó el Salón de Actos para la presentación de un libro, manifestando que no quería ningún tipo de publicidad porque llamaría él a los vecinos del municipio que creyera conveniente, aunque al final vinieron más personas porque las puertas estaban abiertas. Prosigue su intervención matizando que cualquier vecino del municipio puede hacer uso gratuitamente del Salón de Actos para la presentación de un libro, quedando a su voluntad la decisión de darle o no publicidad.

4.- La Sra. Concejala Dña. M^a Olga Pérez Calvo dirigiéndose al Sr. Concejel responsable del Área de Participación Ciudadana señala que parece que en el Ayuntamiento ha desaparecido la ventanilla única porque los vecinos permanecen en la escalera y en el pasillo para efectuar cualquier consulta, sin que exista espacio para poder pasar, manifestando que no entiende mucho la nueva Concejalía del equipo de gobierno de Participación Ciudadana cuando se está desplazando a los ciudadanos en este sentido.

El Sr. Concejel D. Valentín Pereira Fresno expone que ciertamente se ha reducido el espacio de ventanilla a los vecinos sin que hasta el momento se haya presentado ninguna queja por parte de éstos, porque cada vez que un vecino pide audiencia es recibido inmediatamente por el Sr. Alcalde o por el Sr. Concejel de Participación Ciudadana, pudiendo exponer su problema tranquilamente, sentado en algún despacho. Prosigue su intervención, añadiendo que las modificaciones que se han efectuado en cuanto al espacio de la ventanilla forman parte de un proceso de remodelación porque, para mayor comodidad de los vecinos, se va a situar el Registro en la planta baja de la Casa Consistorial.

5.- La Sra. Concejala Dña. M^a Olga Pérez Calvo dirigiéndose a la Sra. Concejala responsable del Área de Cultura pregunta qué inversiones anuales se están llevando a cabo por este Ayuntamiento en todas las actividades culturales en general.

La Sra. Concejala Dña. Cristina Lechuga Morales responde que todavía no ha sumado las cantidades de todas las facturas.

La Sra. Concejala Dña. M^a Olga Pérez Calvo aclara que se refiere al coste anual de inversión en general.

La Sra. Concejala Dña. Cristina Lechuga Morales responde que hasta el momento no ha tenido ninguna partida presupuestaria, por lo que no puede decir ahora cuánto dinero se va a aportar, si bien, se están realizando actuaciones con un coste, como es lógico, por lo que, si lo desea la Sra. Concejala Dña. M^a Olga Pérez Calvo, cualquier día se lo puede enseñar en las oficinas del Ayuntamiento.



Ayuntamiento de Villamanta (Madrid)

El Sr. Alcalde toma la palabra para poner de manifiesto que se va a sacar a concurso público la licitación del servicio de coordinación de las actividades deportivas, situándose el tipo base de licitación en aproximadamente 24.000 euros anuales, sin incluir ciertas actividades deportivas que se facturarán aparte.

La Sra. Concejala Dña. M^a Olga Pérez Calvo repone al Sr. Alcalde que no se refería a gastos de naturaleza corriente sino de inversión.

El Sr. Alcalde añade que la inversión anual va a ser de 24.000 euros aproximadamente, pudiendo subir o bajar. Prosigue su intervención indicando que las inversiones de capital se expondrán cuando se elaboren los Presupuestos Generales para el ejercicio 2.009, indicando que ahora nos encontramos bajo los Presupuestos del año 2.008, figurando allí las mismas.

6.- La Sra. Concejala Dña. M^a Olga Pérez Calvo pregunta quién solicitó y gestiono la subvención para las obras de reforma de los baños del colegio público.

El Sr. Alcalde responde que la subvención fue gestionada por el anterior equipo de gobierno bajo el Convenio que se firmó con la Consejería de Educación, añadiendo que no entiende a qué viene esa pregunta. Prosigue su intervención indicando que en el año 2.009 el nuevo equipo de gobierno solicitará dentro del mismo Convenio otra inversión distinta.

7.- La Sra. Concejala Dña. M^a Olga Pérez Calvo pregunta a la Sra. Concejala responsable del Área de Servicios Sociales sobre qué tipo de actuaciones se están llevando a cabo desde la Mancomunidad de Servicios Sociales.

La Sra. Concejala Dña. Cristina Lechuga Morales responde que los servicios que se prestan a través de la Mancomunidad están expuestos en carteles y en trípticos, pudiendo cualquier vecino pasarse por el Ayuntamiento para un mayor asesoramiento.

8.- La Sra. Concejala Dña. M^a Olga Pérez Calvo dirigiéndose al Sr. Concejales responsable del Área de Servicios Generales expone que dentro de la política de eliminación de las barreras arquitectónicas, la cual le parece muy bien, se están colocando en las aceras papeleras que suponen de por sí una barrera arquitectónica más, por lo que ruega al Sr. Concejales su mediación para evitar las mismas.

El Sr. Concejales D. Alberto Bello Piñero señala que se ha elegido un tipo de papeleras para que no estorbe.

La Sra. Concejala Dña. M^a Olga Pérez repone que esas papeleras se colocan en los postes.

El Sr. Concejales D. Alberto Bello Piñero pregunta a la Sra. Concejala Dña. M^a Olga Pérez dónde sitúa la papeleras si en un punto determinado no hay ningún poste.

La Sra. Concejala Dña. M^a Olga Pérez responde que esa pregunta sobra porque en este municipio hay muchos postes.



Ayuntamiento de Villamanta (Madrid)

9.- La Sra. Concejala Dña. M^a Olga Pérez Calvo pregunta al Sr. Concejale responsable del Área de Servicios Generales sobre la partida existente de farolas que había dejado el anterior equipo de gobierno.

El Sr. Concejale D. Alberto Bello Piñero responde que esas farolas ya se han recepcionado por el Ayuntamiento y que se van a instalar en el Camino de las Cruces, pero que previamente hay que sanear el cableado y las arquetas.

10.- La Sra. Concejala Dña. M^a Olga Pérez Calvo dirigiéndose al Sr. Concejale responsable del Área de Servicios Generales expone que cree que está incrementándose la inseguridad ciudadana en el municipio pudiendo ser uno de los factores la política de ahorro energético en cuanto a la iluminación de las vías públicas.

El Sr. Concejale D. Alberto Bello Piñero señala que desde que vive en este municipio siempre ha funcionado el alumbrado público, a partir de cierta hora, al 50 por 100, añadiendo que existen unos mínimos de iluminación, pero que con el 50 por 100 quedan sobrepasados, matizando que existen casos de robos con mucha luz y otros con menos.

La Sra. Concejala Dña. M^a Olga Pérez Calvo pregunta al Sr. Concejale D. Alberto Bello si ha valorado otros métodos de ahorro de energía, porque el método expuesto lleva ya algunos años y todo va cambiando.

El Sr. Concejale D. Alberto Bello responde que en anteriores sesiones ha llegado a comentar diversos sistemas como la instalación de condensadores, de reductores de flujo... pero que este tipo de medidas se tienen que ir poco a poco implantando porque cuestan mucho dinero, señalando que conoce Ayuntamientos que, a base de subvenciones, lo están consiguiendo.

La Sra. Concejala Dña. Nuria Bullido Domínguez pide de nuevo la palabra a la Presidencia porque anteriormente el Sr. Concejale D. Valentín Pereira Fresno ha hecho referencia a una factura existente en este Ayuntamiento por fotocopias en color, señalando que la misma abarca un período de trece meses e indicando que no sólo se refiere a las fotocopias en color que se han sacado para editar la revista, sino también las incluidas en diversas actividades del colegio y de juventud, y que incluso recuerda que anteriormente las Actas de las sesiones plenarias se imprimían en color. Prosigue su intervención exponiendo que no se ha podido llevar un control del mantenimiento de la fotocopiadora porque las facturas no se han emitido mes a mes, habiéndose puesto en contacto el Sr. Secretario con la empresa suministradora porque el Ayuntamiento dentro del "renting" ya paga el mantenimiento.

El Sr. Concejale D. Valentín Pereira Fresno señala que una de las primeras medidas que adoptó el nuevo equipo de gobierno fue que en origen las fotocopiadora se configure para que las copias no salgan en color, porque anteriormente la empresa suministradora lo había instalado así para que todas las copias, independientemente de



Ayuntamiento de Villamanta (Madrid)

que las hojas tuvieran uno o varios colores, se imprimieran como si fueran de color, incrementándose el gasto, porque el 80 por 100 de los documentos que se preparan desde el Ayuntamiento lo único que figura en color es el escudo, el membrete y la dirección del Ayuntamiento. Prosigue su intervención exponiendo que en la factura se detalla el número de fotocopias DIN A-3 en color, conociendo, la Sra. Concejala que el 90 por 100 de estas fotocopias son dedicadas a la revista, porque las Actas de los Plenos se imprimen en DIN A-4.

La Sra. Concejala Dña. Nuria Bullido Domínguez finaliza su intervención matizando que sólo quería dejar claro que el importe de la factura por las fotocopias no sólo se refería a las de la revista municipal.

TURNO DEL SR. CONCEJAL D. LUIS SASTRE ALONSO

1.- El Sr. Concejel del Grupo político municipal “Partido Popular de Villamanta” D. Luis Sastre Alonso toma la palabra para preguntar a la Sra. Concejala responsable del Área de Deporte si está ya arreglado el riego del campo de fútbol.

La Sra. Concejala Dña. Cristina Lechuga Morales responde que ahora mismo no sabe si se ha arreglado o no pero que va a responder mejor el Sr. Concejel D. Valentín Pereira Fresno.

El Sr. Concejel D. Valentín Pereira Fresno expone que ha estado reunido con los responsables de la empresa que ha implantado el césped artificial en el campo de fútbol y que hasta el momento no se ha reparado del todo porque han surgido varias dudas, una de ellas si tenían que arreglarse doce aspersores, que son los que se recogen en el Proyecto de ejecución, porque sólo se han encontrado seis sobre el terreno, habiéndose reclamado además por el equipo de gobierno la realización de ciertos cambios, como la ejecución de una nueva escalera que no se ha realizado pese a que figura en el Proyecto de ejecución, habiéndose sustituido por una rampa, y la instalación de porterías de aluminio plegables contra la valla posterior, que no se ha hecho, sin olvidarse de la nueva puerta de acceso al campo de fútbol, que tampoco se ha hecho. Prosigue su intervención matizando que el expediente despierta cierta curiosidad puesto que aparecen las mismas fotos en el Proyecto Técnico presentado por la empresa contratista en el mes de mayo, que las que figuran en el Proyecto de Ejecución del mes de octubre. Añade que en la reunión que mantuvo con “LICUAS” poco o nada se pudo sacar porque acudió un responsable de contabilidad (y no un técnico) para reclamar al Ayuntamiento la parte que se les debe porque hasta ahora se ha abonado el importe de la subvención pero falta la aportación municipal porque se escogió el proyecto más caro. Finaliza su intervención señalando que se va a mantener una reunión posterior con el contratista para aclarar todos estos términos, además del depósito, cuya presión no coincide con la especificada en el Proyecto y cuya capacidad es inferior a la señalada en aquél.

La Sra. Concejala Dña. Nuria Bullido Domínguez interviene para solicitar que cuando se mantenga esa nueva reunión con la empresa adjudicataria, que se



Ayuntamiento de Villamanta (Madrid)

la invite personalmente porque la Intervención de la Comunidad de Madrid vino en su momento para revisar todas estas cuestiones.

El Sr. Concejal D. Valentín Pereira Fresno señala que le parece correcto pero que, como existen dos años de garantía de las obras, hay que solicitar que se ejecute todo aquello que no figura en el Proyecto.

El Sr. Alcalde toma la palabra para indicar que también ha venido la Intervención de la Comunidad de Madrid para ver las obras de la calle Fuente Grande y que al final la inspección se redujo a que el Ayuntamiento realizara un informe sobre lo ya ejecutado y su conformidad.

La Sra. Concejala Dña. Nuria Bullido Domínguez señala que el Sr. Alcalde se está refiriendo a unas obras realizadas por el Canal de Isabel II.

El Sr. Alcalde responde que no, que concretamente se refiere a las obras de abastecimiento de agua en la calle Fuente Grande realizadas por este Ayuntamiento y subvencionadas en parte por la Comunidad de Madrid, donde al final la inspección de las mismas tuvo lugar en el despacho del Sr. Alcalde porque los técnicos de la Comunidad de Madrid ni se pasaron por las obras.

La Sra. Concejala Dña. Nuria Bullido Domínguez expone que en la subvención del campo de fútbol vino una técnico de la Comunidad de Madrid especializada en deporte junto con la Interventora de la Comunidad de Madrid, donde también acudió el técnico municipal, y se estuvo comprobando exhaustivamente, punto por punto, el Proyecto de ejecución, y que esto es la verdad.

2.- El Sr. Concejal D. Luis Sastre Alonso pregunta al Sr. Concejal responsable del Área de Servicios Generales si todavía no ha tenido tiempo de arreglar los contenedores de la basura.

El Sr. Concejal D. Alberto Bello Piñero responde que según ha leído en un boletín se afirma que el 80 por 100 de los contenedores están rotos y que hasta el momento él no ha recibido ninguna queja, salvo de un vecino con el cual ya se ha puesto en contacto, y que es justamente donde él tira la basura, y otro contenedor que ha visto hoy mismo que le parecía que estaba encajado, por lo que ha solicitado al oficial del Ayuntamiento que lo compruebe.

El Sr. Concejal D. Luis Sastre Alonso pregunta al Sr. Concejal D. Alberto Bello qué entiende él por un contenedor roto.

El Sr. Concejal D. Alberto Bello Piñero responde que, por ejemplo, que tenga la tapa que no se cierre.

El Sr. Concejal D. Luis Sastre Alonso explica que el camión de la basura los recoge y les tiene que zarandear para que la basura pueda caer bien y que actualmente existen en el municipio 31 contenedores rotos, ofreciéndose a pasar los datos de dónde están situados cada uno de ellos.

El Sr. Alcalde pregunta al Sr. Concejal D. Luis Sastre si por contenedores rotos se refiere a que estén abollados.



Ayuntamiento de Villamanta (Madrid)

El Sr. Concejál D. Luis Sastre Alonso responde que no se refiere a que estén abollados o inservibles, sino a que las puertas se giran para un lado y que existe el peligro de que se partan los cables y golpeen a las personas.

El Sr. Concejál D. Alberto Bello Piñero, reconociendo este problema, subraya que también lo tienen otros municipios, como Villamantilla.

El Sr. Concejál D. Luis Sastre Alonso repone que a él no le importa lo que suceda en Villamantilla, sino lo que les pueda pasar a los vecinos de Villamanta.

El Sr. Alcalde toma la palabra para indicar que para abrir la puerta del contenedor hay que pisar un pedal y ésta se abre sola, preguntando al Sr. Concejál D. Luis Sastre si funciona este sistema.

El Sr. Concejál D. Luis Sastre Alonso responde que en algunos contenedores sí, pero que otros llevan ya unos tres meses que permanecen abiertos.

El Sr. Alcalde manifiesta que el contenedor ubicado en el Camino de las Cruces, donde él deposita la basura, lleva en malas condiciones un año y medio, porque pisa el pedal y no se abre la compuerta, instando al Sr. Concejál D. Luis Sastre a que lo apunte también en la lista de los contenedores estropeados.

El Sr. Concejál D. Luis Sastre Alonso indica que ya lo tenía apuntado.

3.- El Sr. Concejál D. Luis Sastre Alonso pregunta al Sr. Concejál Delegado de Medio Ambiente si ha finalizado el relleno de tierra de D. Antonio Peña.

El Sr. Concejál D. Rodolfo Núñez Muñoz responde que no puede determinar con exactitud si ha finalizado el relleno porque exactamente no sabe lo que se pretende hacer por parte del propietario, indicando que el Ayuntamiento efectuó un requerimiento el día 15 de febrero de 2.007 para que se procediera a la legalización de las obras efectuadas sin licencia municipal, encontrándose después con una solicitud de licencia para adaptar lo que se había hecho con fecha de 25 de abril de 2.007, terminando ahí el expediente. Prosigue su intervención, indicando que actualmente las obras han cesado, no obstante, si al Sr. Sastre le parece bien, podría llevarse este asunto a un Pleno para acordar la restitución de la parcela a su estado primitivo, si bien, podría ser una decisión controvertida porque la paralización de las obras llega a la Comunidad de Madrid y al día de hoy no se ha presentado ninguna protesta por los propietarios colindantes. Continúa manifestando que su intención es llamar a D. Antonio Peña en los próximos días para que le cuente exactamente qué va a hacer en esa parcela, porque actualmente no presenta ninguna actividad.

El Sr. Concejál D. Luis Sastre Alonso pregunta si las obras que ha ejecutado D. Antonio Peña se ajustan al Proyecto presentado en el Ayuntamiento.

El Sr. Concejál D. Rodolfo Núñez Muñoz responde que el Proyecto que consta en el expediente es lo que se mandó desde la Comunidad de Madrid que no había quien lo entendiera, indicando que esto lo conoce perfectamente el Sr. Sastre porque el asunto está exactamente igual que cuando lo dejó, porque la Concejalía de Medio Ambiente en



Ayuntamiento de Villamanta (Madrid)

el anterior equipo de gobierno se ha llevado entre los Sres. Concejales D. Luis Sastre y D. Rodolfo Núñez, manifestando que el Ayuntamiento le autorizó a elevar un metro nada más y que presuntamente él se ha excedido.

El Sr. Concejel D. Luis Sastre Alonso declara que el día que llueva intensamente, puede producirse un importante movimiento de tierras.

El Sr. Concejel D. Rodolfo Núñez Muñoz señala que está de acuerdo con el Sr. Sastre, preguntándole a éste si quiere que el asunto se lleve a un Pleno para obligar al propietario a una restitución.

El Sr. Concejel D. Luis Sastre Alonso repone que no es asunto suyo porque él está en la oposición.

El Sr. Concejel D. Rodolfo Núñez Muñoz expone que si no hay protestas de los vecinos, ni la Comunidad de Madrid, que conoce de sobra el expediente, no va a hacer absolutamente nada, si se trae el expediente a un Pleno y se decide que se deje la parcela tal y como estaba, va a suponer un importante desembolso económico al propietario, por lo que desconoce hasta qué punto le interesa al Ayuntamiento meterse en este asunto. Prosigue su intervención matizando que la Comunidad de Madrid conoce este tema y que no ha intervenido, emitiendo un informe que no hay quien lo entienda, y que esto último no lo ha dicho él, sino los profesionales, como el Sr. Secretario, quien le dijo que era ciertamente ambiguo.

El Sr. Concejel D. Luis Sastre Alonso señala que los problemas van a venir cuando los áridos invadan las fincas colindantes.

El Sr. Concejel D. Rodolfo Núñez vuelve a preguntar al Sr. Sastre si quiere que el asunto se lleve a un Pleno porque él forma parte de la Corporación.

El Sr. Concejel D. Luis Sastre Alonso añade que ya le ha respondido antes.

4.- El Sr. Concejel D. Luis Sastre Alonso pregunta al Sr. Concejel Delegado de Medio Ambiente por qué no se ha dado como “punto negro” la parte de “Rodavacas”, porque hay muchos escombros y residuos.

El Sr. Concejel D. Rodolfo Núñez Muñoz responde que porque es propiedad privada, indicando que se han podido limpiar terrenos privados colindantes a los caminos públicos, en un margen aproximado de dos metros, pero que no ha podido hacerse con la parte de “Rodavacas”.

El Sr. Concejel D. Luis Sastre Alonso señala que le parece una milonga porque existen sitios como “Valdeparras” que no estaba a dos metros del camino, sino bastante bien metido, añadiendo que el “reguero de Cornatilla” es también zona privada y tampoco se encuentra a dos metros del camino, sin citar el punto que existía detrás de la residencia de D. José María, que también se ha limpiado.

El Sr. Concejel D. Rodolfo Núñez Muñoz señala que la parte de “Rodavacas” realmente no se le ha pasado porque de hecho tenía allí las máquinas e intentó negociar con la Comunidad de Madrid para que se limpiara, pero que no pudo ser, añadiendo que concretamente el punto de “Valdeparras” se disparaba de presupuesto pero que gracias a



Ayuntamiento de Villamanta (Madrid)

su negociación se pudo hacer. Prosigue su intervención indicando que una cosa es que la Comunidad de Madrid, aún sabiéndolo, te limpie los terrenos privados colindantes con los caminos públicos porque les pilla de paso, y otra muy distinta, es que les obligues a transportar las máquinas tres kilómetros para adentro para limpiar una propiedad privada. Termina su intervención manifestando que no se trata de ninguna milonga porque se han limpiado 32 “puntos negros” en el municipio.

5.- El Sr. Concejál D. Luis Sastre Alonso pregunta al Sr. Alcalde quién ha limpiado las rotondas y la travesía de la carretera.

El Sr. Alcalde responde que los operarios municipales.

El Sr. Concejál D. Luis Sastre Alonso a esta respuesta expone que el Sr. Alcalde ha dicho en anteriores Plenos que el Ayuntamiento no tenía potestad para ello.

El Sr. Alcalde repone que no dijo exactamente eso, sino que había prioridades antes que limpiar la travesía y las rotondas, y que cuando se ha dispuesto de personal suficiente se han limpiado.

El Sr. Concejál D. Alberto Bello Piñero pide la palabra para manifestar que eso no lo dijo el Sr. Alcalde sino él, que pidió asesoramiento al Sr. Secretario al respecto, manteniendo que la carretera con sus rotondas es competencia de la Dirección General de Carreteras de la Comunidad de Madrid, siendo cosa distinta que el Ayuntamiento por razones de estética las limpie.

El Sr. Concejál D. Luis Sastre Alonso expone que ya sabe que no es competencia del Ayuntamiento pero que, si no se limpia la travesía, perjudica a los vecinos que viven allí porque parece un vertedero.

El Sr. Concejál D. Alberto Bello Piñero señala que le parece muy bien pero que todavía está esperando a que el Sr. Concejál D. Luis Sastre Alonso limpie algunas zonas que las ha dejado llenas de escombros, como un pequeño patio de luces existente detrás del Centro Cívico.

El Sr. Concejál D. Luis Sastre Alonso declara que no ha entrado allí en su vida.

El Sr. Concejál D. Alberto Bello Piñero repone que se nota que no ha entrado porque se dedica a mirar los cubos de la basura.

El Sr. Concejál D. Luis Sastre Alonso expresa que en los cubos de basura existe el peligro de que puedan herir a una persona, circunstancia que no se da en el patio de luces.

El Sr. Concejál D. Alberto Bello Piñero, dirigiéndose al Sr. Sastre, manifiesta que ya no se pasa calor en el Salón de Plenos.

El Sr. Concejál D. Luis Sastre Alonso repone que no es lo mismo trabajar con dos personas que trabajar con once.

El Sr. Concejál D. Alberto Bello Piñero señala que las reparaciones no las han llevado a cabo los operarios del Ayuntamiento sino unos técnicos, añadiendo que cuando antes iba a las clases de baile pasaba mucho calor en verano, habiendo costado la reparación sólo 225 euros más IVA.



Ayuntamiento de Villamanta (Madrid)

La Sra. Concejala Dña. Nuria Bullido Domínguez toma la palabra para indicar que en los últimos Plenos del anterior equipo de gobierno el aire acondicionado del Salón funcionaba y que si no se utilizan las cosas no se rompen.

6.- El Sr. Concejel D. Luis Sastre Alonso pregunta al Sr. Alcalde si los operarios municipales que trabajan en la calle están equipados con su ropa, botas y material de seguridad de riesgos laborales.

El Sr. Alcalde responde que los operarios municipales que trabajan en la calle tienen exactamente el mismo material que él se encontró cuando entró como Alcalde del Ayuntamiento, no obstante, hace un mes se ha encargado nuevo material para todos.

El Sr. Concejel D. Luis Sastre Alonso pregunta al Sr. Alcalde si también se ha encargado todo el material de prevención de riesgos laborales.

El Sr. Alcalde responde que el material de prevención de riesgos laborales que ahora hay en el Ayuntamiento es el que dejó el Sr. Concejel D. Luis Sastre.

El Sr. Concejel D. Luis Sastre Alonso repone que ese material no se usa.

El Sr. Alcalde manifiesta que ese material lo tiene que usar el trabajador, y que hay un encargado que es el responsable de que cada trabajador use ese material y que lo que no se puede comprender es que el Sr. Alcalde vaya detrás de cada trabajador. Continúa aclarando que el Sr. Alcalde ha dado la orden oportuna de que cuando se realicen trabajos de riesgo se emplee el material de seguridad y que, si algún día ha visto a algún trabajador sin emplear los medios adecuados, le ha llamado la atención.

El Sr. Concejel D. Luis Sastre Alonso exhibe una fotografía de unos operarios municipales trabajando sin adoptar medidas de seguridad.

El Sr. Alcalde manifiesta que es la misma foto que sacó él cuando el Sr. Sastre estaba como Concejel de Servicios Generales, donde unos operarios estaban podando las ramas del árbol situado enfrente de “El Albero” subidos encima del “dumper”. Prosigue su intervención agradeciendo al Sr. Sastre que haya aportado la fotografía porque la orden que él dio es que se utilizara la escalera, manteniendo que cada trabajador firma el material de seguridad que se le entrega por parte de la empresa y que, si no lo utiliza, es bajo su estricta responsabilidad.

El Sr. Concejel D. Luis Sastre Alonso indica que cuando él estaba como Concejel el año pasado les dijo a los trabajadores que se pusieran las gafas mientras estaban cortando la leña y que tampoco se le hizo caso.

El Sr. Alcalde expone que si él actuara de mala fe les abriría un expediente sancionador.

La Sra. Concejala Dña. Nuria Bullido Domínguez interviene para indicar que debería llamarse la atención a esos trabajadores.

El Sr. Alcalde indica que la amonestación ya se ha realizado a varias personas reiteradamente y que, cuando el incumplimiento es sistemático, procede la apertura de un expediente sancionador.

**TURNO DEL SR. CONCEJAL D. CARLOS FERNÁNDEZ-PEINADO
BESTARD.**



Ayuntamiento de Villamanta (Madrid)

1.- El Sr. Concejel del grupo municipal “Partido Popular de Villamanta” D. Carlos Fernández-Peinado Bestard toma la palabra para, dirigiéndose al Sr. Alcalde, manifestar que se ha solucionado el problema que existía en el Centro de Salud pero que, por otro lado, se ha quedado anonadado de la capacidad de gestión de este Ayuntamiento a la hora de resolver los problemas, pues se ha tardado 49 días en redactar una carta y en concretar una entrevista para poner de manifiesto esta problemática. Prosigue su intervención exponiendo que se ha puesto solución al problema cuando éste en su mayor parte ya ha pasado, pues el mes de agosto es el más problemático. Continúa rogando al Sr. Alcalde que no mienta en referencia a la carta que se iba a escribir a Dña. Esperanza Aguirre porque en ningún momento el Sr. Alcalde le citó ni pidió su apoyo para escribir una carta al Sr. Gerente del Área 8.

El Sr. Alcalde toma la palabra para indicar que cuando el Sr. Fernández-Peinado expuso el problema que existía en el Centro de Salud tan sólo llevaba quince días el nuevo equipo de gobierno, matizando que le hace mucha gracia porque ese problema no existe porque de repente gobierna el Partido Socialista, sino que ha existido desde siempre, habiendo mantenido una reunión con el Sr. Gerente del Área 8 habiéndole dicho éste textualmente que no había médicos en la Comunidad de Madrid y que había llegado a un acuerdo con los médicos que actualmente están trabajando por el cual les pagaba el doble del sueldo para que atendieran a otra consulta, y que, si el Sr. Fernández-Peinado no se cree esto que acuda al Sr. Gerente del Área 8 para que se lo cuente, porque en esa reunión estuvieron tres personas, manifestando que, no es que el Sr. Gerente no haya querido mandar un médico reserva, sino que debe mediar un acuerdo por el cual los médicos de cabecera se comprometan a efectuar el trabajo de sus compañeros durante el disfrute de sus vacaciones. Prosigue su intervención indicando al Sr. Fernández-Peinado que no puede exigir al equipo de gobierno en materias que no son de su competencia, porque la Sanidad corresponde a la Comunidad de Madrid, perteneciendo sólo al Ayuntamiento de Villamanta (Madrid) el mantenimiento del Centro de Salud, reiterando que ese mismo problema existía con el anterior equipo de gobierno y que no se ha hecho nada para solucionarlo. Referente a la carta, el Sr. Alcalde expone que le dijo al Sr. Concejel D. Carlos Fernández-Peinado que se pasara por el Ayuntamiento cuando quisiera, sin que tenga que estar el Sr. Alcalde pendiente de si el Sr. Concejel viene a firmar o no, añadiendo que se envió un fax al Sr. Gerente del Área 8 solicitando una reunión y que ellos fijaron el día y la hora y no el Ayuntamiento. Finaliza el Sr. Alcalde su intervención exponiendo que no suele mentir, solicitando a continuación al Sr. Fernández-Peinado que no haga demagogia política, porque cuando expuso su queja llevaba solamente en el poder catorce días.

El Sr. Concejel D. Carlos Fernández-Peinado Bestard repone que sólo ha pedido al Sr. Alcalde que se ajuste a la realidad porque realmente el Sr. Alcalde le dijo que si estaba dispuesto a escribir una carta a la Presidenta Dña. Esperanza Aguirre.



Ayuntamiento de Villamanta (Madrid)

El Sr. Alcalde señala que el mando más directo es el Sr. Gerente del Área 8 y que no va a pedir cita a Dña. Esperanza Aguirre para comentarle que el Sr. Fernández-Peinado se queja de falta de médicos sustitutos en Villamanta; no obstante, si es el deseo del Sr. Fernández-Peinado, cuando quiera se puede redactar esa carta, porque él no tiene ningún problema.

El Sr. Concejal D. Carlos Fernández-Peinado señala que no se refería exactamente a eso sino a que el Sr. Alcalde diga las cosas como son.

El Sr. Alcalde mantiene que lo ha dejado muy claro porque le ha informado de la reunión que mantuvo con el Sr. Gerente del Área 8 y que éste le expresó que no hay médicos en la Comunidad de Madrid y que ha tenido que ir a buscarlos a Castilla León, si bien, le comunicó que se espera una nueva convocatoria para el año 2.009.

2.- El Sr. Concejal D. Carlos Fernández-Peinado Bestard a colación de lo que consta en el boletín sobre que “el equipo de gobierno da a los representantes municipales un trato exquisito, respeto, saber escuchar y renunciar a la prepotencia”, ruega al Sr. Alcalde que predique con el ejemplo antes de pedir nada a sus empleados, porque le ha llegado la información de que el Sr. Alcalde no trató de buenos modos, llegando incluso a hablar de racismo, a un señor que fue a solicitar la renovación de una Licencia de actividad.

El Sr. Alcalde expone que ese señor amenazó al Sr. Alcalde, a su mujer y a sus hijas delante de la Guardia Civil, añadiendo que a ese señor lo recibió en el despacho de la Alcaldía habiendo al menos un testigo. Prosigue su intervención espetando al Sr. Fernández-Peinado a que diga el nombre de esa persona o, en caso contrario, debería callarse.

El Sr. Concejal D. Carlos Fernández-Peinado Bestard indica que como máximo representante del municipio no debería hablar de temas de racismo.

El Sr. Alcalde indica que el Sr. Concejal está realizando afirmaciones gratuitas y demagogia política porque no ha tratado mal a nadie.

El Sr. Concejal D. Carlos Fernández-Peinado Bestard aclara que se refiere sobre todo al tono despectivo con el que el Sr. Alcalde se dirigió a esa persona.

El Sr. Alcalde repone que el Sr. Concejal está mintiendo o que, si no es así, que diga el nombre de esa persona, al menos en privado.

El Sr. Concejal D. Carlos Fernández-Peinado Bestard responde que se lo dirá en privado.

El Sr. Alcalde señala que lo citará mañana en su despacho.

3.- El Sr. Concejal D. Carlos Fernández-Peinado Bestard pregunta a la Sra. Concejala responsable del Área de Sanidad qué tipo de educación sanitaria se está realizando por parte del Ayuntamiento.

La Sra. Concejala Dña. Cristina Lechuga Morales responde que ha habido una actividad en el Centro Cívico, realizándose también excursiones a FISALUD y actividades de aparatos de prevención de los ácaros en los espacios.



Ayuntamiento de Villamanta (Madrid)

El Sr. Concejál D. Carlos Fernández-Peinado Bestard pregunta si se ha realizado alguna actividad con motivo del día mundial del cáncer de mama, aparte de poner un cartel.

La Sra. Concejala Dña. Cristina Lechuga Morales responde que para ese día, aparte de poner un cartel, se han dado charlas informativas, habiéndose realizado también una actividad conjunta con el Ayuntamiento de Sevilla la Nueva. Prosigue su intervención matizando que también se han realizado actividades coincidiendo con el día mundial de la diabetes, añadiendo que, si el Sr. Fernández-Peinado estima importante cualquier otro tema coincidiendo con alguna otra jornada mundial, que se lo haga saber.

4.- El Sr. Concejál D. Carlos Fernández-Peinado Bestard pone en conocimiento de la Corporación que hace una semana hubo en el municipio un intento de agresión sexual, preguntando a la Sra. Concejala responsable del Área de Asuntos Sociales qué tipo de apoyo se ha prestado a la víctima.

La Sra. Concejala Dña. Cristina Lechuga Morales responde que personalmente no ha tenido la ocasión de poder atender a esa persona porque, por su parte, no ha acudido al Ayuntamiento, añadiendo que, si pide ayuda, se le va a ayudar en lo que se pueda, pero que todo esto no significa que ella tenga que ir acompañada de otro Concejál a visitar a esa persona, para que después la víctima no quiera contar lo que realmente ha sucedido.

El Sr. Concejál D. Carlos Fernández-Peinado Bestard añade que se trata de un tema serio e importante, máxime en un pueblo pequeño como este en el que nos conocemos todos.

La Sra. Concejala Dña. Cristina Lechuga Morales repone que precisamente porque este es un municipio pequeño y todo el mundo se entera de todo, tanto de lo bueno como de lo malo, nadie se alegra y todo el mundo piensa que es un gran problema.

El Sr. Concejál D. Valentín Pereira Fresno pide la palabra para manifestar que cuando se enteró de ese tema se puso en contacto inmediatamente con los responsables de los servicios sociales a través de la Mancomunidad de "El Alberche" y que la recomendación que se le dio fue que en estos casos, y máxime cuando todavía está reciente, no se forzara la situación y que se esperase a que ella solicitara ayuda. Prosigue indicando que más adelante se intentará por el Ayuntamiento acercarse más a ella. Finaliza su intervención exponiendo que ni siquiera ha comentado este tema a la Sra. Concejala responsable de Asuntos Sociales porque al principio lo tomó como algo personal, no como Concejál de este Ayuntamiento, ya que tenía los teléfonos.

TURNO DE LA SRA. CONCEJALA DÑA. ELVIRA NÚÑEZ GARCÍA.

1.- La Sra. Concejala del grupo municipal "Partido Popular de Villamanta" Dña. Elvira Núñez García pregunta a la Sra. Concejala responsable del Área de Deporte si se han recibido ya los desfibriladores y dónde se han colocado.



Ayuntamiento de Villamanta (Madrid)

El Sr. Concejal D. Valentín Pereira Fresno responde que hablando con los responsables de la Comunidad de Madrid todavía no han aclarado si se va a realizar un acta de recepción, de si están bien instalados, puesto que se trata de una subvención. Prosigue su intervención señalando que posiblemente no vengan porque su instalación es muy sencilla, pues simplemente hay que hacer dos taladros en una pared y colgarlos. Continúa exponiendo que uno de ellos se encuentra instalado en el polideportivo municipal y que respecto al otro, el equipo de gobierno prefiere tenerlo disponible (movible) para la piscina y el campo de fútbol, dependiendo de la época, indicando que actualmente se encuentra desembalado pero sin colocar en el mismo sitio donde se encuentra el otro, a la espera de que la Comunidad de Madrid confirme si van a venir a comprobarlos.

La Sra. Concejala Dña. Elvira Núñez García pregunta a continuación quién se va a encargar de utilizarlos.

El Sr. Concejal D. Valentín Pereira Fresno responde que actualmente la Comunidad de Madrid, a diferencia de otras Comunidades, no autoriza a nadie para su utilización que no sea personal especializado. Continúa su exposición aclarando que se ha puesto en contacto con las empresas que suministran los desfibriladores y que sus responsables le han comentado que posiblemente para el año que viene la Comunidad de Madrid saque una subvención que financie los cursos para su utilización, pudiendo usarse solamente por las personas que superen dicho curso. Finaliza su intervención indicando que, en teoría, fuera de un médico o de un técnico sanitario, nadie puede usarlos, y que si alguien supiera manejarlos, en teoría no podría.

2.- *La Sra. Concejala Dña. Elvira Núñez García pone en conocimiento del Pleno que no se han encontrado en el Registro de Salida del Ayuntamiento, correspondiente al mes de septiembre, los números 2.343, 2.314, 2.243, 2.242 y 2.241.*

El Sr. Alcalde pregunta si se refiere a las copias o a los originales.

La Sra. Concejala Dña. Elvira Núñez García responde que se refiere a los documentos originales.

El Sr. Alcalde agradece la observación señalando que mañana en el Ayuntamiento lo tomará en cuenta, porque él no va a estar detrás de todo lo que se archiva en el Ayuntamiento.

3.- *La Sra. Concejala Dña. Elvira Núñez García, dirigiéndose al Sr. Concejal D. Alberto Bello, señala que, cuando era Alcaldesa Dña. Nuria Bullido, se quejaba de que la misma no contestaba a los escritos que le dirigían los vecinos, añadiendo que el Sr. Bello está haciendo lo mismo porque le han presentado escritos en el mes de agosto que todavía no se han contestado.*

El Sr. Concejal D. Alberto Bello Piñero pregunta a la Sra. Concejala a qué escrito se refiere.

La Sra. Concejala Dña. Elvira Núñez García responde que se refiere a un escrito sobre la poda en la carretera de Métrida.



Ayuntamiento de Villamanta (Madrid)

El Sr. Concejal D. Alberto Bello Piñero señala que si no ha contestado a esa gente es porque él personalmente mandó que se podara esa zona sin que se hubiera recibido ningún tipo de queja, manteniendo que si se podaron en el mes de agosto es lógico que hubiera alguna rama a últimos de septiembre.

La Sra. Concejala Dña. Elvira Núñez García declara que ha formulado esta pregunta porque ha visto que se ha podado el Paseo de la Ermita y que podría haberse hecho también en la carretera de Métrida por el peligro que existe cuando pasan vehículos pesados.

El Sr. Concejal D. Alberto Bello expone que no es competencia del Ayuntamiento, aunque al final se poden, dándose preferencia a lo que realmente es del Ayuntamiento.

El Sr. Concejal D. Luis Sastre Alonso señala que eso también es del Ayuntamiento porque allí viven vecinos que se pinchan con las púas de los árboles.

La Sra. Concejala Dña. Elvira Núñez García completa esta última intervención añadiendo que no sólo afecta a los vecinos que viven alrededor, sino también a los grandes vehículos, los cuales tienen que ir por el centro de la calzada para no tropezar con las ramas de los árboles.

El Sr. Concejal D. Alberto Bello Piñero añade que la competencia no es del Ayuntamiento indicando que posiblemente sea más efectivo denunciarlo a la Dirección General de Carreteras.

4.- La Sra. Concejala Dña. Elvira Núñez García pregunta al Sr. Concejal encargado del Área de Patrimonio cómo se encuentra el asunto del aljibe de la Fuente Grande.

El Sr. Concejal D. Guillermo Gascón Campos responde que la solución a ese tema la tiene que dar la Dirección General de Patrimonio, y que por ese motivo se mantendrá próximamente (el martes que viene) una reunión con ellos.

Y no habiendo más asuntos que tratar, el Sr. Alcalde levanta la sesión a las 23 : 30 horas, del día en que comenzó, de lo que yo, como Secretario, certifico y doy fe.

Vº Bº
EL ALCALDE

EL SECRETARIO

Fdo.: D. Pedro Luis Dorado del Álamo

Fdo.: D. Juan Antonio Cano Mombiola